



# ПРОГРАММА ШКОЛЫ УЧЕНИЧЕСТВА

## КНИГА 3

### *ВТОРОЙ СЕМЕСТР*

### ТРЕТЬЯ ЧЕТВЕРТЬ

КЛАССЫ 27 – 39



Arthur Bailey  
Arthur Bailey Ministries  
PO Box 1182  
Fort Mill, SC 29716 - United States  
ISBN: 978-1-5334910-6-0  
Library of Congress Control Number: 2015900605



## **ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ В ДОМ ИЗРАИЛЯ, ПРОГРАММУ ШКОЛЫ УЧЕНИЧЕСТВА**

*В Доме Израиля, наша цель: идти, проповедовать и учить мужчин и женщин - быть учениками Царства Иехова. Мы используем метод интенсивного обучения. Мы уверены, что по окончанию этой программы вы будете иметь ясное понимание ученичества, и будете более оснащены для эффективного изучения и распространения Божьего Слова Иехова.*

*Если у вас появятся какие либо вопросы или недопонимание об этой программе, пожалуйста напишите или позвоните нам через наш веб сайт, или по почте. Мы приглашаем вас, и вашу семью и друзей посетить и принять участие в нашем служении - Дом Израиля в Шарлотте через сателайт или интернет. Программа обучения проводится через интернет, печатные материалы и телевизионные программы по всему миру.*

*Шалом!*

*Др. Артур Бэйли*

### **Почтовый Адрес**

Arthur Bailey Ministries  
PO Box 1182  
Fort Mill, SC 29716 - United States

### **Телефон**

888-899-1479

### **Адрес веб сайта**

[www.ArthurBaileyMinistries.com](http://www.ArthurBaileyMinistries.com)

[www.Discipleship101.tv](http://www.Discipleship101.tv)

### **Наш адрес**

House Of Israel  
1334 Hill Rd.  
Charlotte, NC 2821

### **Начало служений**

Четверг @ 7 часов вечера

Суббота @ 11 часов утра



# **СОДЕРЖАНИЕ**

## **ВТОРОЙ СЕМЕСТР**

### ***Третья четверть***

<i>Подготовка учеников. Занятие 27.</i> .....	<i>стр.5</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 28.</i> .....	<i>стр.25</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 29.</i> .....	<i>стр.47</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 30.</i> .....	<i>стр.67</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 31.</i> .....	<i>стр.85</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 32.</i> .....	<i>стр.107</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 33.</i> .....	<i>стр.129</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 34.</i> .....	<i>стр.151</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 35.</i> .....	<i>стр.177</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 36.</i> .....	<i>стр.197</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 37.</i> .....	<i>стр.221</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 38.</i> .....	<i>стр.241</i>
<i>Подготовка учеников. Занятие 39.</i> .....	<i>стр.261</i>



# ПРОГРАММА ШКОЛЫ УЧЕНИЧЕСТВА

## КНИГА 3

### ***ВТОРОЙ СЕМЕСТР***

### **ТРЕТЬЯ ЧЕТВЕРТЬ**

КЛАССЫ 27-39



*ПРИЗНАНИЕ: Из за открытости изложения надлежащих тем, некоторое из содержания предмета может показаться критическим или, возможно, оскорбительным для более чувствительных людей. Любое обсуждение этических групп, культур или религиозной принадлежности, или их персонажи, должны рассматриваться как личное мнение автора и предлагаются для обсуждения и образовательных целей. Автор и редактор хотят чтобы читатели чувствовали себя комфортно с обсуждаемыми темами в настоящем документе. Если у вас есть какие-либо вопросы по поводу какого-либо содержания в этом или любом другом учебном материале, или в печати, или на веб-сайтах служения, пожалуйста, обращайтесь к нам с вашими вопросами или проблемами. Мы верим, что вы получите удовольствие в изучении данного учения.*



## Подготовка учеников. Занятие 27.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 8)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Рассказывать более подробно о патристической герменевтике и о Маркионе.
  - Разъяснять особенности теологии замещения и ее связи с патристическим периодом.
  - Перечислить ранних Отцов Церкви, попавших под влияние философии и сыгравших свою роль в толковании Библии.
- 

**Н**а этом занятии мы продолжим изучение патристической герменевтики. Мы уже уяснили, что именно отсюда началась путаница в науке толкования Библии.

Именно тогда начинают появляться разные учения, с которыми сегодня знакомы многие из нас. Иногда мы даже не понимаем, откуда взялись разные фразы, которые мы постоянно слышим. Вы слышали, как цитируют фразу: “Ветхий Завет — это скрытый Новый Завет, а Новый Завет — это открытый Ветхий Завет”? Откуда она взялась? Почему она стала настолько популярной у тех, кто пытается исследовать Ветхий или Новый Завет? Подобные фразы однажды появляются откуда-то.

И с подобными фразами появляется герменевтика, или принципы толкования, которые мы используем при изучении Библии. Многие из нас говорили: “это похоже на ...”, “это символизирует ...”. Откуда мы это берем? Как мы начинаем придавать символический смысл Библии, Писаниям? Вы переносите это в область, находящуюся выше простого толкования, туда, где это уже становится толкованием возвышенным, одухотворенным.

Подобные вещи появляются в определенные периоды, в определенные эпохи. Они исходят от конкретных личностей, занимавшихся в те времена разработкой методов толкования.

### **Маркион.**

Вот один из наиболее влиятельных людей, о котором мы очень мало знаем. Именно в этот период начали появляться его методы и приемы толкования. Это происходило вскоре после или непосредственно в **95 году н.э.**, в зависимости от того, какой даты написания *Книги Откровение*

вы придерживаетесь. Некоторые считают, что это произошло около 95 года, а некоторые говорят, что между **95 и 100 годами н.э.** Именно в это время и происходили изменения в библейской герменевтике.

На сцене появился Маркион. Вам не часто доводится слышать это имя, однако эффект Маркиона действует и сегодня. Его канон включал всего 11 книг. На прошлом занятии мы говорили, что он был разделен на *Евангелион* и *Апостоликон*. Мы также говорили, что Маркион признавал библейскими только послания Павла.

Ни одна из книг не включала информации о детстве Иешуа/Иисуса, поскольку это было связано с иудаизмом и материалами, ставящими под сомнение учение о дуализме. Маркион придерживался идеи дуализма, мы говорили об этом. Он верил, что Бог Ветхого Завета отличался от Бога Нового Завета (и это оказало существенное влияние на учения, которые мы знаем сегодня). Он верил, что ветхозаветный Бог был Богом Закона, правил и установлений, определявших, что можно и чего нельзя делать. А Бог Нового Завета был Богом любви, благодати и милости. Вам знакомо это учение?

Это Маркион высказал подобную мысль, он выдвинул эту идею. И теперь получается, что Ветхий Завет предназначен для “тех, евреев”, а Новый Завет — для нас. Говоря о существенном влиянии Маркиона, мы должны знать о его сочинении “Антитезы”, в котором Демидург (Творец) Ветхого Завета противопоставляется Небесному Отцу Нового Завета. Высказывается идея о том, что Иехова (Бог Ветхого Завета) — это другой Бог, это не Бог Нового Завета.

Эта идея увлекает людей и сегодня. При этом они сами не понимают того, о чем говорят. Они утверждают, что Бог Ветхого Завета — это Бог, дающий Закон. А Бог Нового Завета — это Бог любви. Они считают, что Бог Ветхого Завета хотел, чтобы еврейский народ соблюдал Закон. Но Бог Нового Завета не требует соблюдения Закона от церкви. На самом деле, они говорят о существовании двух разных путей. Фактически это является идеологической основой теории “восхищения”, утверждающей, что Церковь является Новым Израилем. Она учит, что когда Церковь будет восхищена, Бог сосредоточит Свое внимание на “природном” Израиле. Сторонники этой теории говорят, что Церковь является духовным Израилем. Бог сосредоточит Свое внимание на природном Израиле, и тогда Он разберется с этими беззаконниками евреями.

Это **теология замещения**. Это процесс, когда толкование оказывает влияние на то, что человек начинает усваивать, и оно имеет свойство распространяться. Оно влияет на людей. Подобными учениями нас удерживали в церкви. Они учат тому, что мы спасены по благодати, а не по делам — от нас, якобы, не требуется никаких дел! Вам достаточно только верить — просто верить! Не требуется ничего делать, все уже сделал Иисус! Достаточно просто принять Его в свое сердце — и ты спасен!

Знаете, это влияние Маркиона. Иногда Маркиона называют гностическим философом. По некоторым важным вопросам идеи Маркиона во многом согласуются с идеями гностиков. Подобно гностикам он утверждал, что Иисус не был в настоящем физическом теле, Он был неким божественным духом, явившимся в человеческом образе.

Маркион противопоставлял Небесного Отца (Отца Иисуса Христа) Богу Ветхого Завета, считая Его совершенно другим Богом. Небесный Отец, якобы, не принимал участия в сотворении мира и не имел с ним никаких связей. Он вмешался в этот мир из сострадания, чтобы спасти человечество. Теперь вы понимаете, почему в те времена Маркиона считали еретиком? Но несмотря на то, что его считали еретиком, его учения каким-то образом сохранились. Они просочились в теологические взгляды, исповедуемые некоторыми деноминациями и сегодня.

## **Юстин Мученик.**

Юстин Мученик (100 -165 гг. н.э.) написал первые апологии в защиту христианской веры. Вы когда-нибудь слышали это имя? Он также известен как Святой Юстин (Иустин). Он был ранним христианским апологетом и считался самым выдающимся толкователем теории о Логосе во 2-м веке. Однако большинство его работ утрачено, сохранились лишь две его апологии и один диалог (“Диалог с Трифоном иудеем”).

Логос (греческое *logos*) - это написанное слово. Есть еще устное (сказанное) слово — рема (*rhema*). Вы могли слышать о Библейском колледже “Рема”. Это название колледж получил благодаря учению о сказанном слове. Это пророческое слово. Это то, что Иехова говорит сегодня. Слово, написанное Им, предназначалось для прошлого времени, а сейчас люди ждут от Бога новое слово. Бог творит новое. Якобы нам не нужно вчерашнее слово, а нужно свежее Божье слово на день сегодняшней. И на этой теологии строились все пророческие концепции пятидесятников, харизматов и Апостольских церквей.

Юстин причислен к святым Римской католической и Восточной православной церквями. Он стремился аргументировано обосновать и разъяснить, каким образом ветхозаветные пророчества о Мессии исполнились в Христе Нового Завета.

Как мы уже заметили, некоторые считают, что Библия уже завершена. Это “истинное и непогрешимое Слово Божье”. Ничего нельзя ни добавить, ни убавить. Если подходить с этой точки зрения, то тогда в ней есть все, что Бог говорил, и все, что собирается делать. И в основном, это правильно. Однако знаете ли вы, что Дух Святой продолжает действовать в нашей жизни и сегодня? Исходя из того, что Он сделал все, что должен был сделать, можно достаточно убедительно учить других, что пророчества больше не нужны. Больше не нужны дары Духа Святого.

Если Бог хочет кого-то исцелить, Он его исцелит. Но сегодня у нас есть врачи. Есть медицинская наука. Есть современные технологии. И подобная теология изменяет людей так, что они вместо обращения к служителям, молитв о больных и помазания елеем, вызывают врача. Мы превратились в народ, ищущий работу обязательно с медицинской страховкой. Сегодня проблемы медицинского обслуживания занимают одно из главных мест среди обсуждаемых в обществе тем. Вопросы здравоохранения играют ключевую роль в политике. Вокруг них царит постоянный ажиотаж. Если бы только Божий народ так волновался о работе Духа Святого! Если бы он приходил в подобное возбуждение по поводу служения, по поводу Благой Вести о Иешуа! Люди устраивают пикеты, проводят демонстрации, пишут в Фейсбуке всякую чушь о медицинском обеспечении вместо того, чтобы позволить Святому Духу использовать себя.

Произошло то, что вместо Слова из Библии людям была внушена закваска Ирода, закваска саддукеев и фарисеев, закваска деноминаций. Людям хочется спорить о политике. А если вы заговорите с ними о теологических вопросах: “Ну, я не настолько хорошо знаю Библию, но ...” Я вас умоляю! Если вы действительно хотите спорить и испортить с кем-то отношения, не делайте это в разговорах о политике. Зачем спорить о республиканцах или демократах? Почему не отстаивать свою точку зрения о Слове? Если уж вы хотите обострять отношения с кем-то, то пусть причиной этого будет Слово.

Есть бывшие республиканцы, ставшие независимыми или демократами. Есть демократы, ставшие независимыми или республиканцами. Смена политиками партийной принадлежности подобна капризам погоды. И все равно люди ссорятся друг с другом из-за поддерживаемых ими политических кандидатов. Хотел бы я, чтобы они проявляли подобную страсть в отношении Евангелия Царства. Я очень этого хочу. Но каждый делает то, что хочет. Люди преследуют собственные цели и делают, что хотят. Конечно, если заговорить с ними о Евангелии, они нехотя с вами согласятся, но их жизнь сосредоточена на чем-то другом. А это неправильно.

Однако вернемся к Мученику. Чрезмерно погрузившись в христологию Ветхого Завета, он не увидел того, что каждый автор говорил собственному поколению. Это еще один момент. Сегодня некоторые толкуют Библию, основываясь на текущих мировых событиях, на выпусках новостей. Они смотрят на то, что где происходит, и толкуют эти события. Я видел множество статей, авторы которых пытались обосновывать свои пророческие высказывания, опираясь на текущие события в мире. Подобное происходит уже сотни и тысячи лет. Но мы не должны выходить за рамки Библии.

Юстин Мученик был философом, и у него была тенденция смешивать Платона с Христом. В результате он впадал в аллегоризм, написав много отличавшихся крайностями и надуманностью толкований. Помните, Иешуа сказал, что никто не знает дня и часа Его возвращения? Разве это остановило тех, кто пытался и пытается определить дату возвращения Мессии? Это не останавливает Его народ от поиска знамений. Но разве Он не говорил, что знамения ищет род лукавый и прелюбодейный?

**При применении принципов герменевтики следует соблюдать разумный баланс.** Чрезмерный упор на христоцентричный принцип при игнорировании исторических элементов приводит к искажению Писаний. Смешивание философии и христианства вынуждает использовать аллегоризацию, что, в свою очередь, может привести к неправильному толкованию.

Да. Я так сказал. Я очень простой человек. И хочу таким оставаться. Я верю, что к Писаниям следует подходить очень просто. Когда мы начинаем читать их — знаете, люди так устроены, что девять из десяти ищут чего-то новенького. Они ищут что-то о затмениях, кометах, природных пожарах. Иешуа сказал: “Смотрите, люди. Будут войны, слухи о войнах. Народы будут подниматься друг на друга. Братья будут идти на братьев. Будут голод и землетрясения. Все это будет происходить, но это еще не конец.”

Многое из того, что Он предсказывал, уже произошло, происходит сейчас или еще только

должно произойти. Я скажу так: нужно жить, как будто сегодня настанет тот самый день. Потому что если вы живете сегодня, как в День оный, тогда если Он придет сегодня, Он увидит вас делающими то, что должны. Но если вы думаете, что у вас еще есть время, если думаете, что Он не вернется еще пару лет и можно немного подождать, то тогда можно еще повеселиться, сделать что-то, о чем давно мечтали, а ближе к Его пришествию начать правильную жизнь. Вот тогда настанет время взяться за ум. Но нужно жить так, как будто Он вернется сегодня. Если я живу так, то, как я смогу говорить с Ним, если знаю, что кто-то что-то имеет против меня? Я не хочу, чтобы Он пришел ко мне, зная, что мой брат что-то имеет против меня, а я при этом делаю вид, что ничего не происходит. Я не хочу, чтобы Он пришел, зная, что у меня есть нерешенные проблемы с братом или с сестрой. Есть слишком много людей, считающих себя верующими и не избавившихся при этом от гнева, злобы, ненависти, ожесточения и непростения в своем сердце.

Ради вашего блага я надеюсь, что сегодня Он не придет. Если я живу каждый день так, как будто сегодня день Его пришествия, и подхожу к этому ответственно, я буду стремиться жить настолько чистой и непорочной жизнью, насколько это в моих силах. Я не буду завершать свой день в гневе. Я не буду хранить в своем сердце обиды на людей. Я не хочу жить с обидами — я хочу жить так, как будто сегодня день Его пришествия.

Если я не живу так, то позволяю всему этому угнетать себя и скапливаться внутри. Я буду хранить обиды и злость, искать способы отмщения злом на зло - жить во всем этом абсурде.

Многое здесь, действительно, зависит от вашего толкования Библии, от того, во что вы верите и как увязываете это со временем, в котором живете. Сегодня многие не верят, что Иешуа может вернуться в любой момент. Причина этого неверия в том, что они судят по тому, что происходит в Израиле. Они судят по факту, что еще не построен Храм. На земле Израиля произошло и появилось еще не все, что должно произойти и появиться.

Могу я посвятить вас в один маленький секрет? Если прочтете Первое и Второе Послания к Фессалоникийцам, то увидите, что в то время фессалоникийцы верили, что Иешуа придет при жизни их поколения. Они продавали свое имущество. Они продавали свои дома. Они оставляли работу. Когда у них заканчивались запасы, они начинали жить за счет подаваний. И поэтому Павел пишет им, что кто не работает, тот и не ешь.

Ученики Иешуа ожидали Его возвращения. Они ожидали Его возвращения в любой момент. Они не ожидали восстановления чего-то. К слову, говоря, некоторые думали после разрушения Храма, что вот, это время настало. На протяжении всей истории делались подобные предсказания. Мы знаем о предсказаниях в течение последних 300 - 400 лет. Предсказания начали делать со дня вознесения Иешуа. Ангелы сказали ученикам: “Что вы стоите и смотрите на небо? Сей Иешуа, вознесшийся от вас на небо, придет таким же образом...”. И они стали ожидать Его возвращения.

И вот мы здесь, 2000 лет спустя тоже ожидаем Его возвращения. Но теперь мы ожидаем его с другим перегибом. Теперь мы почему-то все сосредоточены ( нас учат этому) на том, что происходит на Ближнем Востоке. Отчасти, это может быть верным. Но вот что я знаю на самом деле. Для меня перспектива не в завтрашнем дне. Я живу так, как будто собираюсь прожить

больше 100 лет. Значит, у меня есть еще лет 48-50. И я живу так, как будто сегодняшний день может быть моим последним. Мне многое нужно сделать. Есть многое, что я хотел бы сделать, но пока не сделал. Я хочу это сделать. Я хочу жить, чтобы исполнить это, но при этом я также знаю, что сегодня может настать тот самый день.

Мы не игнорируем историю, но при этом для определения признаков Его пришествия не заикливаемся только на исторических свидетельствах.

Недавно были обнаружены части мозаики с изображением Самсона. А еще некоторые ученые решили, что им удалось найти “частицу Бога”. Они верят, что обнаружили ту самую элементарную частицу — не обязательно это частица Бога, но это элементы, участвовавшие в процессе эволюции. Каждый день, каждую неделю, каждый год выявляются какие-то новые элементы. Для одних это отвечает на их вопросы, других же приводит в еще большее замешательство.

Говоря о науке, мы принимаем ее такой, какая она есть. Но необходимо все рассматривать через Писания. И с применением не деноминационной герменевтики, а герменевтики библейской, изучая Писания без влияния теологии.

## Иринеи.

Иринеи Лионский (Irenaeus, произн. ear-en-ay-us) (120 - 202 гг н.э.) известен своей борьбой с ересями гностиков. Убедительность и сила его толкования основывались на глубокой оценке исторической перспективы. Помните, рассматривая патристическую герменевтику, мы выяснили, что основное внимание уделялось борьбе с ересями? Это было время не столько непосредственного толкования самого Писания, сколько разоблачения возникающих ересей, проникающих в жизни людей и окружающий их мир. Люди постоянно задают самые разные вопросы. И так много различных источников влияния на них. Поэтому, необходимо разрабатывать вероучения. Нужны символы веры. Нужно разработать какую-то форму вероисповедания. Вот кто мы такие и вот во что мы верим.

И вот на сцене появляется Иринеи. Самый известный его труд называется “Против ересей” (*Adversus Haereses* ок. 180 г. н.э.). Это обстоятельная и конкретная критика гностицизма, и особенно системы гностика Валентина, представлявшей серьезную угрозу для Церкви. (Валентин — античный философ, представитель раннехристианского гностицизма, основавший свою гностическую школу в Риме — прим. перев.). Иринеи, один из первых известных христианских теологов, уделял большое внимание традиционным элементам Церкви, особенно таким как епископат, Писание и традиции.

Он боролся с гностиками, утверждавшими что они владеют устной традицией, полученной от самого Иисуса. Иринеи считал, что о существовании епископов в разных городах было известно еще со времен Апостолов. Он утверждал, что никто из них не был гностиком, и что епископы указывают единственно надежный путь к толкованию Писания. Они защищают веру от того, что произошло в иудаизме — Иехова, якобы, дал два Закона: один Закон, который был написан, и устный закон, передававшийся из поколения в поколение. Якобы, он давался только “своим”, тем, кто был членом “своей группы”, элитарной группы священников, такого “левит-

ского священства”. Этот закон, устная Тора, был дан через старейшин. Это, якобы, полученные Моисеем от Иехова устные заповеди о том, как следует соблюдать заповеди письменные.

Вы не поверите, но большинство из тех, кто приходит к мессианской вере, если не проявляют осмотрительность, заканчивают в мессианском иудаизме, читая книги “мудрецов”. Они приходят к совершению разных ритуалов, таких как молитвы над свечой, вызывание духов, исследование четырех уровней Торы, “глубокое погружение” и толкование “по мидрашам”. Вот откуда появляется множество всякой всячины, потому что у людей нет ни навыков, ни инструментов толкования. Поэтому, мы и стремимся дать вам эти инструменты и знания того, как можно изучать Писания.

Позвольте сказать вам следующее. Если вы изучаете Писание, то вы изучаете именно Писание. Мы все изучаем Писание, одно и то же Писание. Если не будет теологического или деноминационного влияния, то высока вероятность того, что все мы придем к весьма схожим выводам. Это действительно так. Потому что мы будем рассматривать его буквально. О чем буквально здесь говорится? Что означает это слово? Мы ищем значение слова. Мы рассматриваем отрывок текста. И говорим: “вот что этот отрывок значит.”

Но затем появляется некий теолог, учившийся в какой-то школе. И говорит вам следующее: “Здесь говорится не то, что вы видите буквально. Да, это буквальное толкование, но здесь есть кое-что еще. Нужно искать глубже.” А затем вы попадаете в группу, в окружение, где царит “Бог показал мне”, “Бог дал мне откровение об этом”. Это автоматически возносит вас на более “высокий уровень” толкования, недоступный для тех, кто не слышит ничего от Бога, потому что Бог дал откровение именно ВАМ. Вы когда-нибудь были в таком окружении? “Бог показал мне, что это означает.” Я слишком часто сталкивался с подобным явлением. Большинство из тех, кто себя так ведет, просто немного не в себе. Они явно “со странностями”. Лифт не идет сразу на верхний этаж, на пути вверх он проходит через все этажи. На некоторых этажах он даже не останавливается. Не хочу быть предвзятым, но я слишком часто сталкивался с ними. Они просто “с прибабахом”.

Некоторые настолько эксцентричны, что вы начинаете избегать их, потому что с ними не о чем говорить. Надеюсь, вы не превратитесь в подобных людей, говорящих “от фонаря”. И откуда только они все это берут?

Вернемся к гностикам, утверждавшим, что обладают тайной устной традицией, полученной от Иисуса. Иринеи считал, что из всех известных епископов ни один не был гностиком. Он говорил, что только епископы обеспечивали надежный путь к толкованию Библии. Понимаете, что он делает? Он выстраивает целую иерархическую систему. Появились епископы, и в конечном итоге, должен появиться Папа. Появились кардиналы, архиепископы и Папа, и теперь они становятся “правильными толкователями” того, что говорит Библия. В протестантской церкви не обязательно подобная иерархия. Но в большинстве церквей за толкованием люди обращаются к пасторам. Если же в их структуре есть епископы, или синоды, или какая-то другая система управления, они ожидают правильного толкования от руководства. Иерархическая система предполагает, что все рукоположенные служители этой организации должны придерживаться ее учения

и ее вероисповедания. Для того, чтобы сохранить лицензию и рукоположение служителям приходится год за годом подтверждать свою верность этому исповеданию веры.

Труды Иринея, также как Климента и Игнатия, считаются одними из самых первых попыток разработки учения о главенстве Папского престола. Иринея первым признал каноничность всех четырех Евангелий. По его мнению, из множества написанных в древности Евангелий только четыре могли быть включены в Новый Завет. Доказательство включения в канон только четырех Евангелий было центральной темой в трудах Иринея (ок. 185 г. н.э.). Те из вас, кто не боится читать книги, не включенные в библейский канон, наверняка встречали разные Евангелия, не входящие в Библию. Есть Евангелие от Никодима, Евангелие от Петра, Евангелие от Павла. Есть самые разные евангелия. Похоже, тут поучаствовали буквально все: Евангелие от Марии Магдалины, Евангелие от Варнавы. Но только четыре Евангелия допущены для включения в Библию.

А в самом деле, интересно, сколько же учеников было у Иешуа? Скольких Он называл Апостолами? Итак, у Него их было 12. Иуда повесился. Остается сколько? 11. Из этих 11 Апостолов Иешуа, Евангелия есть только у двоих. А некоторые говорят, что Иоанн не был тем самым апостолом Иоанном, написавшим Евангелие от Иоанна. Таким образом, остаются Матфей и Иоанн, в чьем авторстве Евангелия от Иоанна некоторые сомневаются. Они не ставят под сомнение Евангелие от Иоанна, но сомневаются в том, что его истинным автором был тот самый Иоанн, который положил голову на грудь Иешуа.

Есть еще два Евангелия — от Луки и от Марка. Ни один из них не был учеником Иешуа. Лука был единственным греческим автором в Библии. Он даже не был ни евреем, ни потомком Евера. Итак, есть Евангелия от Матфея, от Иоанна, от Марка и от Луки. Писали ли на самом деле свои евангелия Фаддей, или Нафанаил, или Фома, или кто-то еще из них? Если кто-то был свидетелем деяний Иешуа, это должен был быть именно один из них. Подумайте об этом. Каким образом среди них оказался Марк? Или Лука? Кто определил богодухновенность именно этих Писаний, а не каких-то других? Кто-то ведь решал это.

Нам сказали, что это “истинное и непогрешимое Слово Божье”. Мы не должны сомневаться в этом. Поэтому мы и не сомневаемся. Мы просто принимаем все на веру. Некоторые скажут, что то, что я говорю — это ересь. Как ты смеешь ставить под сомнение правильность включения в Библию именно этих книг и Евангелий? На это я отвечаю: “послушайте, когда в 1611 году появилась Библия короля Иакова, в ней было больше 66 книг. Были книги, считавшиеся канонам. Позже некоторые книги перестали считаться канонам. Кто-то когда-то принял такое решение. А позже другая группа людей приняла другое решение. На протяжении всей истории мы видим, что были те, кто ставил под сомнение определенные библейские Книги, вплоть до правомерности их включения в Библию.

Сомневаюсь ли я в Библии? **Ни в коем случае!** Я не ставлю Библию под сомнение. Я просто хочу понять, как мы ее получили. Мне интересно, кто участвовал в обсуждении? Кто голосовал? Я бы с удовольствием стал членом Совета, изучал документы и наблюдал бы за процессом работы. Хотелось бы послушать аргументы. Наверное, это было похоже на современный Конгресс. Участники дискуссии встают и красноречиво отстаивают свою аргументацию за или против

включения этих книг. Кто-то собрал эти книги вместе, сказал нам, что это “истинное и непогрешимое Слово Божье”, и мы не должны в этом сомневаться.

На протяжении всей истории, во все времена мы принимали это. Но сегодня есть отважные души, которые поднимаются и говорят: “Одну минуту. Воскресенье - это не Шаббат. Христианской Пасхи (Истер) нет в Библии. И мне все равно, кто придумал ее. Кто-то придумал это, но в Библии ее нет. Рождества нет в Библии.” Многие годы даже упоминание об этом считалось ересью. Хотя до этого ересью, наоборот, считалось просто мнение о том, что эти вещи вообще имеют какое-то отношение к Библии. В какой-то момент нашей истории празднование Рождества считалось язычеством и идолопоклонством, каравшийся смертью. Виновные приговаривались к сожжению на костре. Затем оно становилось все более привычным и приемлемым, вплоть до сегодняшнего дня, когда никто даже не осмеливается ставить под сомнение День рождения Иисуса.

Знаете, в “церкви” и среди мессианских верующих многие слабо ориентируются в истории, просто не любят и не ценят историю, изучаемую в школе.

Ириной категорически настаивал на том, что канон должен включать только четыре Евангелия. **Основой здравого учения является буквальное толкование в сочетании с пониманием общего исторического фона.**

Кстати говоря, вы читали другие Евангелия помимо четырех, включенных в Библию?

## **Александрийская школа.**

С начала третьего века (202 – 325 гг. н.э.) большое влияние на библейское толкование оказывала Александрийская катехизическая школа. Как мы отмечали при изучении иудейской герменевтики, Александрия превратилась в огромный “плавильный котел”, наполненный греческой философией и иудаизмом.

Вы когда-нибудь слышали о катехизисах? Я наставлял верующих по ним.

Философия Платона (или платонизм), или нео-платонизм, гностицизм и иудаизм - все они стремились согласовать религию и философию с помощью аллегорического метода. По мере распространения христианства в Александрии сформировалась многочисленная группа верующих эллинистов. И в распоряжении христианской церкви оказалась уже готовая аллегорическая система толкования, возникшая у греков - язычников и перенятая александрийскими евреями. У церкви не было библейских архивов, поэтому ей приходилось ориентироваться на еврейскую общину. Не было христианской Библии. Была только Библия еврейская - Танах. Это все, что у них было.

Появились и стали распространяться послания. Было множество самых разных посланий, и стали возникать вопросы: “Откуда мы знаем, что это написал именно Иоанн?” “Есть ли какие-то способы определения подлинности послания?” Точно так же, как сегодня. Если я попытаюсь продать вам копию Декларации независимости, утверждая что она и подписи авторов на ней подлинные, то вы спросите: “хорошо, а как я могу быть уверен, что она действительно подлинная?”

Если я прошу за нее всего 20\$, то здесь все понятно. Значит, я знаю, что это копия, и притом, далеко не самая удачная. Но если я говорю, что она стоит несколько миллионов долларов, вы захотите провести экспертизу. И эту экспертизу вы поручите специалисту, имеющему соответствующий сертификат и надежную репутацию, тому, чье экспертное заключение или письменное удостоверение подлинности подтвердит обоснованность вашего намерения потратить на покупку этого документа несколько миллионов долларов. Подлинность документа подтверждена. Существует множество подделок Моны Лизы. Есть только одна подлинная Мона Лиза и много поддельных. И точно так же есть только одно подлинное Евангелие от апостола и много его подделок.

Как определить подлинность документа? Он должен пройти через подобную экспертизу. Кто-то должен был определить подлинность именно этих Писаний. Кто-то должен был сказать, что этот документ подлинный, а вот тот является лишь копией. Он даже не подписан автором. Это не оригинал. Это подделка.

Появилась процедура выявления признаков, свидетельствующих о подлинности или подделке документа. Понимаю, что для вас это не сногшибательная новость, но вы должны разбираться во всем этом, чтобы не быть одураченными.

Позвольте сказать вам следующее. Происходит миграция людей. Были баптистами, перешли и стали пятидесятниками. Или перешли и стали харизматами. Или перешли и стали лютеранами. Они просто осознают какой-то дискомфорт в Духе. Это единственное, что заставляет их продолжать поиски. “Я не чувствую свидетельства своему духу” (ссылка на Рим.8:16 - прим. перев.).

Нельзя так подходить к Слову. Потому что, если это основная причина ваших поисков, вы придете к созданию собственного евангелия, собственного образа жизни, собственных правил, Вы не будете стоять на Слове. Вы будете стоять на том, что согласуется с вашим духом. Вы не поверите, но многие именно так и живут.

Оказавшись под тем же давлением, что греки и евреи, христиане приняли такое же решение - аллегорический метод. Термины “аллегорический”, “мистический” и “духовный” фактически стали синонимами. Сегодня много верующих. Люди заявляют: “Я не религиозный. Я духовный”. Хорошо, а что это означает? Я знаю многих духовных людей. Их самое близкое знакомство с Библией ограничивается той книгой, что лежит на церковной скамье. Это та Библия, которую они берут в руки во время церковного служения и с большим трудом пытаются найти в ней нужную Книгу. К тому времени, когда они находят ее, проповедь уже заканчивается.

Подобные “духовные” люди избегают религиозных отношений. Однако, чтобы иметь отношения, нужно быть религиозным. К несчастью, но это так, это должна быть истинная религия — чистая, незапятнанная религия.

Аллегорическое смешалось с традиционным. С помощью аллегоризации Ветхий Завет можно было использовать в качестве христианского документа. Вы понимаете это? Одухотворение Ветхого Завета было единственным способом, позволившим церкви использовать его. Мы будем использовать его, но не будем исполнять буквально. Ветхий Завет рассматривался как малопонятная книга иносказаний, тайн и загадок, которые можно толковать только с помощью аллегоризации.

Мы должны соблюдать заповеди - но какие из них? Мы верим в Шаббат. Мы просто не верим, что Шаббат - это седьмой день недели. Мы верим, что Шаббат - это день покоя в любой выбранный нами день. Бог дал нам день покоя, и не позволяйте никому навязывать вам свое мнение по поводу Шаббата... и новомесячий, и праздников Господних. А что насчет Дня искупления? Ну, брат, мой искупитель Иисус. Что насчет Праздника кущей? Ну, Он ведь жил среди нас. Эта земная скиния - я живу в скинии каждый день. А что по поводу Песаха? Так ведь кровь Агнца нанесена на косяках дверей моего сердца. Вот так духовно были истолкованы все праздники Господни. Шаббат приобрел духовный смысл. Закон стал духовным. Единственное, что не было истолковано в духовном смысле - это десятина. Все остальное приобрело чисто духовное значение.

**Правильная мотивация при толковании должна опираться на правильные принципы толкования. Попытки дополнить Новый Завет ветхозаветными истинами путем их аллегоризации могут привести к неправильному толкованию.**

Вы сталкивались с теми, кто хочет все толковать в духовном плане. Например, когда обсуждается тема о чистом и нечистом, всегда поднимается вопрос о видении Петра (Деяния 10:10-17 - прим. перев.). Аллегоризацию невозможно аргументировать. В видении Петра Бог говорит ему заколоть и есть. Бог не сказал бы ему заколоть, если бы эта пища была скверной. Он не приказывал бы Петру есть ее, если бы она была для него вредной.

Поступая так, Бог сказал что можно есть свинину, потому что Он велел Петру заколоть и есть? Это было образное видение. Вот что это было. Это было видение Петра, а не наше видение. Надо очень осторожно подходить к толкованию чьих-то видений. Петр истолковал свое видение, но нас, видите ли, это не устраивает. Нас не устраивает толкование Петром его собственного видения. Мы, якобы, можем сделать это лучше Петра. Видение было у Петра, но мы лучше него знаем, что именно говорил ему Бог. А Бог сказал: “Петр, заколи и ешь.”

Ну как с этим спорить? У Петра было видение. В этом видении были всякие нечистые и отвратительные вещи. Тогда почему они говорят именно о свинье? Это мог быть какой-нибудь скунс. Я знаю, что некоторые едят опоссумов, поэтому я не могу привести его в пример. Я знаю, что едят крокодилов, и не говорю об аллигаторах. Но никто не рвется отведать мяса скунса. Едят всяких слизней и платят за это приличные деньги. Немалые деньги готовы выложить и за хороших улиток. Я побывал во многих местах и видел множество разных меню, в том числе такие блюда, как обезьяньи мозги. Но никогда и нигде я не встречал в меню мясо скунса, никогда и нигде. Люди едят живность, сбитую на дорогах, а есть еще служба, извлекающая продукты из мусорных баков. В некоторых азиатских районах есть люди, копающиеся в мусорных баках. Они отбирают всякие пищевые отходы и все, что может еще пригодиться, очищают и отмывают это и продают беднякам. И бедняки знают, что они покупают полученное из мусорных баков. Они моют это, готовят и кормят этим своих детей. Многие из-за этого заболевают. Их спрашивают: “Вы знали, откуда эти продукты?” “Да, мы знали откуда они.” “Тогда почему вы покупаете продукты из мусорных баков?” “Потому что мы не можем позволить себе покупать продукты в магазинах и на рынке, а эта еда очень дешевая.” Все это очень печально.

В некоторых местах едят то, что нам с вами покажется весьма сомнительным. Кто-то платит

хорошие деньги за то, что ни вы ни я даже представить себе не можем в качестве пищи. Кстати, то ли в Японии, то ли в Китае ученые придумали, как превращать в бифштекс отходы жизнедеятельности человека. И люди это едят. Это показывали по телевидению. Они показывали этот процесс. Вы говорите, эти люди знают, что едят чьи-то экскременты? Да уж.

Ребята, мир в беде. Люди чрезмерно увлечены спорами о политике. Не имеет значения кто придет в Белый Дом. Правда. Это не имеет значения потому, что ваша жизнь не улучшится от того, кто именно придет в Белый Дом. Этого не произойдет. Вам могут говорить все, что угодно. Что решения принимает народ. Меня буквально напрягает, когда говорят: “Этого хочет американский народ.” И другая сторона тоже утверждает: “Этого хочет американский народ.” Но есть американцы, которые говорят: “Нет, мы этого не хотим.” Я слышал, что говорят представители обеих сторон, и никто из них не выражал мое мнение, ни одна из сторон.

Люди любят спорить. Вы хотите поговорить с ними о Библии, но они не умеют вести подобные разговоры.

Мы знаем, что попытки извлечь новозаветные истины из Ветхого Завета методом аллегоризации наверняка приведут к неправильному толкованию. Мой вывод будет отличаться от вашего. А кто-то придет к выводу, отличающемуся от наших двух.

Двумя из наиболее выдающихся “отцов” (обратите внимание на кавычки) этого периода были Климент и Ориген. Это были главные представители Александрийской школы. Оба считали Библию богодухновенным Словом Божьим. Они были убеждены, что для ее толкования следует применять особые правила герменевтики. Они допускали буквальный смысл Писания, но придавали чрезмерно большое значение смыслу аллегорическому. Иными словами, они брали буквальное и переводили его в духовное.

Мы знаем, что что-то произошло, но не знаем, что именно. Каждый из нас без исключения провел бездну времени на христианских воскресных церковных служениях. Из разговоров с некоторыми из вас я знаю, что вы всем сердцем, разумом и душой верили, что то, чему вас учили, было Библейской истиной. Я знаю и точно могу сказать: я верил, что церкви, членом которых я был, учили истине. Мирские люди спросят:

“Ну хорошо, а как знать, какая церковь учит истине?”

Я отвечу: “Церковь, в которой я состою - они проповедуют истину.”

“А откуда ты знаешь, что это истина?”

“Потому что они учат по Библии.”

Таков был мой аргумент: “Они учат по Библии”. Однако при этом, они учили многому из того, что, по их словам, было в Библии, хотя на самом деле там этого не было. Многие из нас в спорах защищали свою церковь. Мы защищали учение нашей церкви, нашего пастора и нашу деноминацию. Некоторые искренне верили, что те, кто не является членами нашей деноминации, идут напрямик в преисподнюю, что они будут гореть в огненном озере. Единственная их надежда

— покаяться, оставить свою церковь и прийти к нам. Мы верили в это.

Но вдруг выяснилось, что то, во что мы верили, было ложью. Не все, но многое из того, во что мы верили, оказалось неправдой.

## **Климент.**

Климент Александрийский (153-217 гг. н.э.) был очень образованным человеком. Он был прекрасно знаком с трудами Филона. (Филон Александрийский, или Филон Иудей (ок.25 г. до н.э. - ок.50 г.н.э.) - представитель еврейского эллинизма, богослов, апологет иудаизма и религиозный мыслитель, оказавший большое влияние на последующее богословие своим экзегетическим методом и учением о Логосе. Свою систему интерпретации Танаха он построил на палестинской (иудаистской) герменевтике и александрийском (греческом) аллегоризме - прим. перев.). Поэтому он принял аллегорический метод толкования Филона. Интерес к философии также оказал большое влияние на его экзегезу. Он первым из толкователей применил аллегорический метод толкования исходя из единства Ветхого и Нового Заветов.

Позвольте показать вам каким образом история и время влияют на теологию. Тридцать лет назад я верил, что секты, христианские секты - это свидетели Иеговы, адвентисты седьмого дня и мормоны. Верил, потому что меня этому учили. Вас учили этому?

Нас учили, что свидетели Иеговы это секта, адвентисты седьмого дня - секта, и мормонство - секта. Нас всех учили этому. В то время мы также слышали об “иудео-христианских” ценностях, нас учили иудео-христианскому подходу. По прошествии времени оказалось, что адвентисты седьмого дня были отчасти правы. Свидетели Иеговы по-прежнему существуют. Что касается мормонов - нет никаких подтверждений тому, что Джозеф Смит действительно нашел эти писания.

Давайте перенесемся еще на несколько лет вперед. Теперь мы задаем себе вопросы о различных учениях, в которые верили. Мы пересматриваем принципы, по которым строили свою жизнь, мы начинаем отмечать праздники Господни. Когда-то нас учили, что они только для евреев. Уже при нашей жизни произошли следующие изменения: десять лет назад мы верили, что гомосексуалисты, лесбиянки, бисексуалы и трансгендеры идут в ад. Пять лет назад их уже начали рукополагать. А сегодня одними из самых ярких защитников однополых браков являются Христианская церковь и (хотите верьте, хотите нет) иудаизм. Когда-то это были преследуемые люди, получившие признание благодаря гражданским правам. И теперь, якобы, все эти люди имеют равные неотъемлемые права, данные им Богом. Такова позиция церквей, не всех, но многих из них.

Эта позиция сегодня настолько распространена, что президент Соединенных Штатов может одобрить однополые браки, расколов тем самым церкви. Есть группа, одобряющая их. Есть группа, их отвергающая. И обе они в пользу своей позиции приводят аргументы из одной и той же книги! Потрясающе!

Что произошло? Время. Писания стали толковать применяя герменевтику сегодняшнего дня. Как сейчас толкуется Писание? Исторически сложилось так, что мы больше верим в то, что про-

исходит сегодня. В то, что нас окружает и в наш образ жизни. Чем больше нам промывают мозги, тем безразличнее мы становимся. Поскольку мы не знаем Библии, появляется это учение Маркиона. “Наш Бог - это Бог любви. Любовь — это все, брат. Мы должны любить друг друга. Мы должны любить своего соседа. Эти люди любят друг друга. Они любят — разве это не Закон? Разве не на этом держится Закон?”

Что мы видим? Мы еще не дошли до изучения современной герменевтики, мы просто касаемся ее. Мы видим, как Писание толкуют с современных позиций. Аргументы в дискуссиях зависят от того, к какой церкви принадлежит спорящий. Кто ты, либерал или консерватор. Даже среди либералов и среди консерваторов есть разделение. Я был членом очень консервативных общин. И в этих общинах консервативных верующих есть модернисты. Есть люди консервативные и есть те, кто придерживается модернистских взглядов.

Я слышал, что сказал вице-президент Джо Байден, и хотя мне не нравится это, вынужден с ним согласиться. Повторю, мне не нравится то, что он сказал. Несколько лет назад начали показ шоу об этом парне — гомосексуалисте и его подруге — обычной женщине. Байден сказал, что это шоу сделало для отстаивания прав секс-меньшинств больше, чем любое другое шоу за всю историю. Сериал существенно продвинул этот вопрос. И это одна из причин, почему я не смотрю некоторые программы. Я спрашиваю себя: “Как может показ “Уилл и Грейс” продвигать проблему гомосексуализма, и вообще, как подобные программы могут иметь такое влияние?” (“Уилл и Грейс” (*Will and Grace*) - популярный американский комедийный телевизионный сериал об адвокате-гее Уилле Трумане и его лучшей подруге Грейс Адлер (9 сезонов, 1998 - 1918 гг.) Сериал переведен на русский язык и показывается для русскоговорящих - прим. перев.) Это происходит потому, что их смотрят миллионы и миллионы зрителей. Люди сидят перед телевизорами и смотрят “Уилл и Грейс” не осознавая, что через это реализуется целая программа (скрытая программа снижения порога чувствительности американского общества к греху для внушения ему определенной системы взглядов). Ее цель — заставить людей, когда они пойдут на избирательные участки, вспоминать о том, как они смеялись, наблюдая за приключениями Уилла и Грейс. Какие это прекрасные люди. Какие они чудесные. Некоторые скажут: “Это мой любимый сериал. Я обожаю его”.

Эти киногерои говорят вам: “Полюбите нас. Мы не плохие. Нам нужно лишь, чтобы нас понимали. У нас такие же отношения, как и у вас. Как и вы, мы нуждаемся в том, чтобы нас принимали. Мы люди, а вы говорите, что Бог есть любовь, и мы любим друг друга. Я люблю своего близкого друга. Мы влюблены друг в друга. И мы заслуживаем счастливого брака так же, как и вы.” “О, это так трогательно! Как можно голосовать против этого?” Что говорит Библия? “Да, Бог есть любовь и Он сказал, что мы должны любить друг друга.”

Видите, в чем суть? А если мы сможем провести закон, заставляющий церковь сочетать нас браком, а брак — это священный институт, установленный Богом? Это значит, что мы сможем вступать в законный брак вместо того, чтобы обманывать всех и жить вместе без свидетельства

о браке. А если мы получаем свидетельство о браке, значит, Сам Бог должен признать нас, потому что Он установил брак, и “мы теперь состоим в браке”.

Ваши церкви хотят получить статус “бездоходных организаций” согласно пункта 501с3 (пункт 501(с)(3) Закона о налоговой реформе 1986 года в налоговом кодексе США; согласно этому пункту, налоговые льготы предоставляются организациям, занимающимся религиозной, благотворительной, научной, образовательной и т.п. деятельностью - прим. перев.). Но поймите - то, что правительство дает, оно же может и отнять. Когда вы позиционируете себя как организация 501с3 и получаете официальный статус 501с3, вы лишаетесь права и утрачиваете свободу проповедовать то, что говорит Библия. Вы будете вынуждены проповедовать то, что говорит правительство, евангелие от Ирода. Вам придется проповедовать евангелие от правительства, потому что в противном случае на ваши двери навесят замки, и вы окажетесь в тюрьме.

Если вдуматься, то, как только люди начинают придавать Библии символический смысл, она уже теряет свой истинный смысл. Она уже имеет тот смысл, который придаем ей мы, “потому что Бог показал мне, что это не то, что Он говорил”, а люди неправильно понимали и неправильно толковали Его Библию, Его Слово.

Взять эти выводы о Содоме и Гоморре. Церковь учила, что Бог уничтожил Содом и Гоморру за гомосексуализм. Но на самом деле, это не так. Это только одна из причин. Но основными, главными причинами были отношение к пришельцам и к бедным. Если взглянуть в Библию, то одинаковое наказание смертью предполагалось не только за то, что мужчины спали с мужчинами, но также и за блуд и прелюбодеяние. Есть церкви, яростно борющиеся с гомосексуализмом и лесбиянством, но при этом в них происходит сожительство без брака, блуд, прелюбодеяния. И люди живут как им заблагорассудится. Если ты проповедуешь Евангелие, то не должен ставить один грех выше другого. Грех есть грех. Плата за грех — смерть. Точка.

Климент считал, что Библию следует толковать аллегорически. Он учил, что смысл Библии скрыт, чтобы пробудить любопытство читателей. Это заставит их искать скрытые в ней слова спасения. Согласно Рэмму (стр.31), Климент учил о пяти возможных значениях Писания (доктор Бернارد Рэмм, 1916 - 1992 гг., баптистский богослов и апологет - прим. перев.) :

- 1. Историческое** значение Писания: описываемое в Ветхом Завете событие является реальным историческим событием.
- 2. Доктринальное** значение Писания: очевидные моральные, религиозные и теологические наставления в Библии.
- 3. Пророческое** значение Писания: включает пророчества о будущих событиях и типологию.<sup>1</sup>
- 4. Философское** значение: основано на учении стоиков с его космическим и психологическим иносказательным смыслом (стоики придавали иносказательное значение природным объектам и историческим личностям).

---

<sup>1</sup> Метод научного познания, основанный на классификации объектов по их существенным характеристикам или признакам.

**5. Мистическое значение:** более глубокие моральные и духовные истины, символизируемые событиями или конкретными личностями.

Есть один равви, который проповедует о Мартине Лютере Кинге. Теперь оказывается, что в Библии есть пророчество и о Мартине Лютере Кинге. Этот парень проповедует, что о Мартине Лютере Кинге в Библии есть пророчество. И он опирается на Библию, доказывая свою идею о том, что в Библии есть предсказание о приходе Мартина Лютера Кинга.

Эти равви (и не только они, но и теологи тоже) утверждают еще одну вещь. Теперь оказывается, что в Библии есть и Соединенные Штаты Америки. Это нация, которой Бог заповедал нести миру Евангелие. Согласно Писанию, благая весть должна выйти из Иерусалима. Но благая весть распространяется из Америки. Бог предопределил Америке как христианской нации хранить Израиль. Сейчас Америка является единственным союзником Израиля, единственным истинным союзником Израиля. Об этом написаны книги. Название одной из них звучит так: “Как живет Израиль, так живет и Америка” (*So Goes Israel, So Goes America*). В этом названии проводится параллель с избирательным лозунгом Республиканской партии США “Как голосует Мэн, так голосует вся страна” (*As goes Maine, so goes the Union*). Впервые был выдвинут в 1840 году республиканцами, считавшими итоги выборов в штате Мэн своего рода политическим барометром положения в стране - прим. перев.). Америка будет ощущать последствия всего, что делает по отношению к Израилю.

По поводу споров о разделении Израиля, написано множество книг с рассуждениями о том, что будет, если Америка и американские президенты вынудят Израиль разделить Иерусалим. Люди буквально погрязли в этих спорах. Затем кому-то пришла в голову просто блестящая идея, он обнаружил, что слово “Jerusalem” (Иерусалим) пишется как Jer-USA-lem (USA - США), и это стало свидетельством того, что именно Соединенные Штаты Америки являются хранителем Израиля.

Уходя от буквального толкования Писания, вы попадаете в аллегорию. Вы начинаете толковать иносказательно. Выдвигаются самые разные теории. Именно это я и имею в виду — самые различные теории и гипотезы. Начинают толковать Писание через призму пророчеств. Смотрите, что сделал Климент: он учил, что Писание может иметь пять возможных смыслов. И если рассматривать философский смысл, определяемый на основе значения природных объектов и исторических личностей, то можно вводить каких-то людей в Библию, утверждая, что Библия пророчествовала о них - а затем перейти к мистическому смыслу, где события и личности символизируют более глубокие моральные, духовные и религиозные истины.

**На систему толкования, толкователя большое влияние оказывают его багаж знаний и опыт (положительный или отрицательный).** На подход к толкованию также влияют его взгляды на цель и сущность Писания. Мешанина породит только мешанину.

Если я знаю об Иисусе только то, что Он голубоглазый блондин европейского типа, то уга-

дайте, как Он будет выглядеть в моих видениях? Он будет выглядеть таким, каким я Его себе представляю на основе своих знаний о Нем. В моих описаниях Он будет выглядеть таким, каким я Его знаю. Я знаю, что деноминации толкуют Писание с деноминационных точек зрения. Деноминационные толкования (такие, как баптистские с баптистской точки зрения, пятидесятнические с точки зрения пятидесятников) создают проблемы. Одни и те же Писания могут по-разному толковаться пятидесятниками и баптистами.

Вот почему во многих основных деноминациях вы не встретите возложения рук, говорения на языках и их толкования, или пророчеств. Вы не услышите слов знания и мудрости. Ничего этого вы там не увидите. Как получается, что именно эти проявления Святого Духа встречаются в одних деноминациях и не встречаются в других? Из-за герменевтики. Ваша герменевтика будет определять то, как вы отзоветесь на Слово - вашу веру в то, что Слово говорит и то, как вы будете практически применять его в своей жизни.

## Упражнения для повторения.

1. Мы нечасто слышим о Маркионе, но он был достаточно влиятельной фигурой. Как сегодня проявляются идеи Маркиона о Боге Ветхого Завета и Боге Нового Завета?

---

---

---

---

---

2. Климент учил, что Писание скрывает свое истинное значение от всех, кроме самых целеустремленных. Он описал пять видов возможных значений текстов Писания. Что это позволило делать толкователям?

---

---

---

---

---

3. Каким образом толкование стало причиной рождения теологии замещения?

---

---

---

---

---

4. К какому методу толкования вновь и вновь обращались, пытаясь совместить Слово и философию? Почему?

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу более подробно рассказывать о патристической герменевтике и о Маркионе.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею разьяснять особенности теологии замещения и ее связи с патристическим периодом.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я могу перечислить ранних Отцов Церкви, попавших под влияние философии и сыгравших свою роль в толковании Библии.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 28.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 9).

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять, какого именно компонента не хватает, когда люди попадают под влияние религиозной культуры, или в “культурные ловушки”.*
  - Рассказывать, чем являются три символа веры, написанные и принятые в патристический период.*
  - Объяснять, каким образом герменевтика уступила позиции защите веры, отойдя на второй план.*
- 

**Н**а этом занятии мы продолжим рассматривать герменевтику патристического периода. На занятии 27 мы остановились на Оригене. Вскоре мы к этому вернемся.

### Мессианские ловушки.

Существуют ловушки, которых мы должны избегать. Обычно люди не приходят в движение “Иудейские корни” (Hebrew Roots). Они приходят к мессианским учениям. В мессианстве есть разные доктрины. А в них, соответственно, есть разные ловушки.

Меньше всего нам хочется переходить из одной религии в другую. Нам абсолютно не хочется, освободившись от одних пут, в итоге оказаться в других. Я много и внимательно слушал и наблюдал за разными событиями. Происходили какие-то достойные сожаления вещи, повлиявшие на некоторых людей. Они оказали определенное влияние и на “Дом Израиля”, но благодаря царящему здесь духу, лидерам и нашему учению, это не сказалось на нашем служении так, как на многих других.

В качестве введения в наше учение, хочу поделиться с вами основополагающей информацией о том, как избегать некоторые ловушки веры “Иудейские корни/Мессианское движение”. Ненадолго отвлечемся на эту проблему.

Я наблюдал, как люди оказывались в разных западнях. Первая из них — это “Ловушка Традиций”. Ловушка Традиций в мессианской вере обычно проявляется в двух формах. Она

может проявляться и в других видах, но именно в этих двух я наблюдал ее чаще всего. Главная ловушка — это традиции. Можно назвать ее по-разному, но в основном, все сводится к традициям. Главное направление, ведущее в нее, это акцент на смещении в еврейскую традицию. В итоге, мы видим язычников, которые носят кипы. Некоторые евреи тоже носят их, но это не является сутью веры движения “Иудейские корни”, это вопрос традиций.

Такая традиция обычно ассоциируется с еврейской. В некоторых группах “Иудейские корни” или в мессианских общинах людям говорят, что они должны носить кипы во время богослужения. У них при входе лежат кипы. И там же лежат талиты, которые можно надеть. Однако фактически эти люди просто пытаются выглядеть как евреи.

Здесь лидера называют “равви”. Музыка и танцы, в основном, традиционные еврейские. Или, как они говорят, “танцы царя Давида”. Люди танцуют в кругу, и все такое. Но знаете, что я вам скажу: это не мессианская вера, это культурная традиция.

Люди приходят из одной церкви, из христианских традиций, в традиции мессианского иудаизма. Они оказываются втянутыми в это. Они усваивают традиции. Кто-то ходит с Торой. Кто-то целует Тору. Кто-то с трепетом прикасается к Торе. Они хотят постоянно носить с собой Тору. Они хотят выглядеть по-еврейски. Вот что происходит на самом деле.

Они танцуют в еврейском стиле. Все становится еврейским. Появляется флаг Израиля, Звезда Давида. Нам следует быть очень внимательными к этому.

Еще один момент заключается в том, что люди начинают поклоняться Торе. Нам никогда не было заповедано поклоняться Торе. Мы поклоняемся Иехова. Но люди начинают поклоняться Торе. Они втягиваются в Тору, и вот все уже вертится вокруг Торы, а не вокруг того, что связано с Иехова. Кстати, если говорить о божественном, люди, попавшие в культурную ловушку, зачастую стремятся делать то, что Он запрещал нам. Некоторые равви пытаются оправдать свой титул в свете того, что говорит Иешуа. Мы не должны никого называть “равви”, но все равно находятся те, кто требует, чтобы их так называли. Все это элементы одной культуры.

Частью этой культуры становится каббала. Большинство верующих в мессианском иудаизме даже не представляют себе, насколько тесно каббала сливается с ней. Так происходит потому, что если ты не находишься в гармонии со Святым Духом, то ты попадаешь под влияние другого духа. Как правило, этим духом является мистицизм. Мы поговорим об этом немного подробнее.

Одной из уникальных черт мессианского иудаизма является запрет на имя Всемогущего. В оправдание этого запрета приводится довод, что мы не знаем этого имени и потому не должны произносить его. Но этот довод возник просто потому, что это имя даже не пытаются узнать. Люди не ищут его. Они не пытаются понять это. И поэтому, просто запрещено произносить любое имя, каким бы оно ни было. Общеупотребительными для обозначения нашего Небесного Отца стали термины “Ха-Шем” или “Адонай”.

Внешними признаками стали талит, кипа, вынос Торы на собраниях общины, которую целуют или стремятся прикоснуться к ней, и танцы. Все звучит по-еврейски. Все должно выглядеть по-еврейски. Этим создается атмосфера, способная спровоцировать раздражение евреев.

Ни в одной из мессианских общин, которые я посещал, я не увидел чего-то провоцирующего. Знаете, что больше всего возбуждает ревность у евреев? Когда неевреи начинают соблюдать праздники Господни. Когда неевреи начинают соблюдать Шаббат, это по-настоящему возбуждает у них ревность. Они не хотят этого. “Соблюдайте свое Рождество.”

Суть Ноевых заповедей в том, что они не являются обязательными для язычников. “Это только для нас”. На самом деле, это часть той же самой теории замещения, только с точки зрения другой ее стороны. (Эти заповеди указываются в Талмуде - иудаизме, но в Торе вы их не найдете - прим. перев.).

Есть христианская теология замещения. И еще есть еврейская теология замещения, которая якобы открывается вам на другом уровне и гласит, что язычникам не обязательно соблюдать заповеди. И это при том, что Тора говорит об одном Законе для всех. Нет отдельного Закона для язычников и для евреев, есть только один Закон.

Это все внешние признаки. Одной из особенностей мессианского иудаизма является молитва при зажигании свечей — все это традиции. А что плохого в традициях? Да ничего. Но если традиции превращаются в норму, если они становятся обязательными, тогда они неоправданно превозносятся и их начинают считать частью Слова.

Это ловушка. Вы можете опознать ее по внешним признакам, даже если еще не понимаете, что именно происходит. Подобные признаки предупреждают о высокой вероятности втягивания вас в какую-то разновидность мессианского иудаизма.

Еще одной ловушкой является “Черный иудаизм”. Это уже другая культура. И особенность этой культуры заключается в ее взглядах на внешность. Каждый народ имеет определенную внешность. Эта культура имеет скорее африканскую, нежели еврейскую внешность, и на это есть определенная причина. Суть в том, что ты выглядишь как черный израильтянин. Обычно верующие мессианского иудаизма имеют европейскую внешность, это белые люди. Обратите внимание, что в подобных сообществах всегда есть какой-то этнический оттенок. Это связано с культурой. Люди разных культур тяготеют к разным вещам. И поэтому всегда речь идет о создании определенной культурной среды.

Черные иудеи или Черные израильтяне верят, что все, или большинство евреев являются черными, или что все истинные евреи черные. Это одна из форм египтологии. Это движение тесно связано с “Нацией ислама” (“Нация ислама” - негритянская религиозная и националистическая организация в США. В ней преувеличивает националистический и расистский компонент, основанный на противопоставлении белым. Вероучение “Нации ислама” сильно отличается от традиционного ислама, хотя основано на его ценностях. - прим. перев.) Члены Черных израильтян все чернокожие. В большинстве общин мессианского иудаизма, как правило, все белые.

Во всем этом есть скрытый расизм.

Знаете, я специально поменял свое фото в профиле на *Фейсбук*. На новом фото я вместе с Майклом Рудом. Черный с белым. Некоторых это напрягает. Но суть в том, что мы обращаемся к мультикультурному многонациональному обществу, которое будет представлено в Царстве Божьем. Когда Он придет на Царство, о расах не будет речи. Суть не в национальности, потому что к вере в Мессию призывается каждый язык, каждая раса и каждый человек.

К нам приходили люди, которые посчитали, что мы недостаточно “еврейские”. Вы даже не подозреваете, с кем иногда мне приходится сталкиваться.

А некоторые приходили к нам, но для них мы оказывались “недостаточно черными”.

Мы либо недостаточно черные, либо недостаточно еврейские. Некоторые из приходивших к нам были недовольны тем, что: “Откуда взялись здесь все эти белые?” Как-то во время молитвы за людей к нам пришли несколько белых семей. И некоторые зрители прислали мне на электронную почту сообщения: “я не знал, что в вашей общине есть эти белые.” Да что с вами происходит?

Расизм проявляется самыми разными путями. Зачастую, люди даже не понимают, что являются расистами. Они заявляют о своей любви к Богу. Я видел подобную неразбериху в христианстве. Есть церкви белых, церкви черных, испанские церкви, азиатские церкви, африканские церкви. Это какое-то сумасшествие, потому что основано на культурах.

Культурная ловушка исходит из христианства и оказывается в “Иудейских Корнях”. Я пришел к выводу, что некоторые верующие из мессианского сообщества никогда не поддержат наше служение потому, что я черный проповедник. Прискорбно, но это факт. Я не боюсь говорить об этом. Есть расисты среди мессианских верующих и есть расисты среди черных израильтян.

Но суть ведь не в расах. И суть не в культурах. Суть в Мессии, потому что в Нем нет черных, нет белых, нет мужчин и нет женщин, нет рабов и нет свободных. Есть один народ. И чем раньше мы поймем это, тем лучше. Никто не придет и не сделает нас евреями, никто не придет и не сделает нас черными.

Здесь очень многое зависит от музыки. Музыкальный стиль привлекает или отталкивает. Люди не понимают этого, но именно музыка говорит: “Вот кто мы такие. Вот чем мы занимаемся.” “Мне не нравится такая музыка.” Но она прославляет Отца. Какое это имеет отношение к тому, что тебе нравится или не нравится? “Она просто не трогает меня.” Но мы не пытаемся растрогать тебя. Цель прославления не в том, чтобы служить тебе. Прославление — это служение Ему.

Мы видим, что расизм существует. Первые проявления расизма мы встречаем еще среди евреев, говорящих на иврите и по-гречески, в *6-й главе Книги Деяния*. Это не новое, это давно существующее явление. У меня есть очень близкие знакомые, зараженные этим безумием. И я сказал им то же самое, что говорю вам — это расизм. Я не принимаю этого. Мне все равно, от кого это исходит, я всегда буду обличать это.

Обе культуры призывают учить иврит. Обе культуры внушают вам идею о необходимости смены имени. Вам нужно иметь еврейское имя. И люди хотят иметь еврейское имя, чтобы больше походить на еврея. Откуда это взялось? Я всегда советую таким людям: если хотите сменить имя, смените его официально, чтобы оно было на вашем водительском удостоверении. Не играйте в эти игры. Вы хотите, чтобы вас называли каким-то новым именем, но что написано на вашем чеке? Какое имя зарегистрировано у вашего работодателя? Что указано в вашем водительском удостоверении? А что в вашем банковском счете? Если вы серьезно решили по поводу этого еврейского имени, то делайте все официально, по закону.

Не расстраивайтесь, если вас не будут называть каким-то именем. Я видел тех, кто брал себе одно еврейское имя, а через неделю у них было уже другое еврейское имя. А еще через неделю - опять другое, третье по счету. Сначала определитесь! Сказал вам Иехова поменять имя или Он этого не говорил? И если это Он сказал вам поменять имя, тогда меняйте его. Сами эти культуры создают среду, которая их укрепляет. Не хочется попадать в эту западню.

Еще одна ловушка — это ловушка Священного имени. Имя Иешуа - почему нельзя говорить: “Иисус”? Как оно звучит, Иешу? Иеши? Иеаша/Иахша? Иагошуа? Иахшуа? Это становится проблемой, когда начинаете с кем-то спорить об этом. Вы втягиваетесь в безумные споры, приводящие вас на грань разрыва отношений только потому, что кто-то, как вы считаете, произносит это имя неправильно. Здесь следует обратиться к герменевтике, поскольку она во многом основывается на культуре. Есть герменевтика культуры. Для этого нет специального термина, но мы видим влияние культуры в разные периоды - у александрийских евреев и у палестинских евреев.

У мессианских евреев Иехова (YeHoVaH) называют “ХаШем”, что буквально означает “имя”. “Адонай” означает “Господь, господин”. Есть еще Яхкве (YahqWeh), Яхве (Yahweh), Яхва (Yahwah), Яхуа (Yahuah), Яхува (Yahuwah), Иехуа (Yehuah), Иехува (Yehuwah), Яхова (Yahowah), Явэй (Yehowah), Эхей Ашер Эхайер (Ehyer Asher Ahyer, Я есмь Сущий), Эхайя (Ahyah). Разные люди называют Его по-разному.

К сожалению, люди попадают в эту ловушку. Лично я считаю, что у Иехова здесь все просто, но некоторые стремятся это усложнить.

Итак, есть “культурная ловушка”. Есть “ловушка Священного Имени”. Есть еще одна ловушка - “ловушка лунных Шаббатов”. Это ловушка споров о том, следует ли соблюдать субботы согласно лунным циклам. Те, кто спорит об этом, как правило, сами НЕ СОБЛЮДАЮТ такие Шаббаты. Их практически невозможно соблюдать, поэтому эти споры просто не имеют никакого смысла. Лунный Шаббат наступает не раз в семь дней, он меняется в соответствии с лунными циклами. Так что такой Шаббат может наступить в субботу. Или он может наступить во вторник, или в среду. Все зависит от циклов Луны и от их расчетов. При таких нерегулярных субботах просто невозможно соблюдать нормальный рабочий график. И речь идет не только о работе. Речь идет о том, что установил Отец, и о том, откуда появляются все эти новые теории и доктрины.

Есть еще эта идея о “Священном подходе к Торе”. Фактически, это Каббала. Людям хочется обсуждать четыре уровня Торы. Мы уже касались этого на наших предыдущих занятиях, но стоит

повторить потому, что эта тема слишком часто возникает. Если при изучении Торы она говорит вам только о материальных объектах и людях, то это ее самый простой смысл, то, в каком виде она была дана в материальном мире, в мире Асия<sup>1</sup>. Мы уже обсуждали это более подробно.

Более глубокое понимание Торы приходит по мере подъема в высшие миры. Каббалисты утверждают, что существует четыре уровня постижения Торы, соответствующие четырем мирам:

1. Пшат — простое понимание, соответствующее миру Асия (мир действия)
2. Ремез — иносказательное толкование, соответствующее миру Йецира (мир создания);
3. Драш — гомилетическое толкование, соответствующее миру Бриа (мир сотворения);
4. Сод — постижение сокровенного смысла, соответствующее миру Ацилут (мир эманаций).

Иначе говоря, на пути Свыше, Тора сначала опустилась в мир Ацилут, где ее можно понимать на уровне Сод. Затем она спустилась в миры Бриа и Йецира, и здесь ее можно понимать на уровнях Ремез и Драш соответственно. Когда Тора спускается в мир Асия, ее можно понимать на самом простом уровне, уровне Пшат. Это буквальный смысл, то, как мы ее понимаем в нашем материальном мире.

### **Святой Дух — “пропавший без вести” (MIA).**

Насколько я понимаю, здесь явно пропала опора на Святого Духа, исчезла взаимосвязь с Ним. В каком бы стане вы ни оказались, будь то сообщество мессианских евреев с его традициями, или сообщества иудейских израильтян/черных евреев, там нет опоры на Святого Духа. В подобных местах Святой Дух вообще отсутствует.

Упор стали делать на информацию и/или знание. Опираются на древние писания, исторические документы, на “предания старцев” вместо просвещения Святым Духом. Молитвы берутся из молитвенников. По определенным дням читаются определенные молитвы, которыми издавна молились. Нет движения в Духе. Люди не опираются на Святого Духа, не зависят от Него и не молятся в Духе. Дары Духа больше не действуют.

Люди болеют, страдают от немощей и избыточного веса. Об этом не принято говорить (и не поймите меня неправильно, пожалуйста), я не собираюсь никого шокировать. Я просто хочу сказать, что люди стали зависеть от врачей. Еда стала занимать главное место в нашей жизни. В разных сообществах люди едят, едят и едят. При выборе дозволенных продуктов, они руководствуются этикетками, одобренными равви. Однако, меньше всего при этом следует зависеть от наличия знаков “U” или “K” на этикетке (знаки, обозначающие кошерные продукты - прим. перев.). Лично для меня, единственная действительная польза этикеток состоит в том, что они позволяют определить наличие в продуктах свинины или моллюсков. Но некоторые не будут есть продукты, если на этикетке нет отметки о допуске.

---

<sup>1</sup> Эта информация взята из *chabad.org*.

Я обнаружил кошерное мясо: мясо, якобы заготовленное по требованиям кашрута, в котором были разные химические добавки и которое не было ни полезным, ни здоровым. Возьмите продукцию фирмы “Хибру Нэшионал” (Нью-Йоркская фирма, специализирующаяся на производстве кошерных продуктов, приготовляемых под наблюдением раввина - прим. перев.). В ней есть нитриты и химические вещества, название которых даже трудно выговорить. Но на них стоит маркировка “U”. А посмотрите на некоторые расфасованные продукты. Я хочу сказать, что мы же не хотим попадать из одной ловушки в другую. Если подумать, то здесь главное не работа Святого Духа. Мы просто должны проявлять осторожность. Я был свидетелем тому, как некоторые из тех, кого я люблю, попадались на это. Как они из-за этого страдали. И меня это очень огорчает потому, что я видел и тех, кто постигал истину и их жизнь менялась. Она становилась лучше. Решались финансовые проблемы. Улучшалась их личная жизнь. Улучшалась обстановка в их домах.

Но затем, они стали интересоваться чем-то другим. К несчастью, некоторые не замечают, как увлечение определенными вещами отдаляет их от Отца, и это несмотря на то, что письменна, начертанные на стене, предельно понятны (для меня). Следует понимать вот что. Книга Откровения говорит нам, что когда два свидетеля Мессии - два свидетеля, посланные Отцом падут мертвыми на улице, то люди будут “радоваться сему и веселиться...” Это те самые люди, которые заявляют о своей любви к Богу. Есть определенные знамения, но даже когда пытаешься показать их людям ...

В Послании к Титу Павел говорит, что следует удаляться глупых состязаний и родословий, и бесконечных споров, и распрей. Если кто-то захочет узнать о твоей вере, поделись с ним. Но если вас хотят втянуть в дискуссию или спор, то нужно постараться закончить такой разговор и найти кого-то другого для общения. Подобные люди просто убьют ваше драгоценное время. Они просто изматывают вас и при этом, не приведут никаких стоящих аргументов. Они не пытаются найти истину. Они просто хотят дискутировать и спорить.

Хорошо, если у вас есть на это время. Лично у меня на это времени нет. Считаю, что должен поделиться своим мнением с вами, чтобы вы тратили свое время на нечто лучшее, чем споры с теми, кто ищет не истину, а просто повод для спора.

## **Продолжение патристической герменевтики.**

### **Ориген**

Вернемся к тому, на ком мы остановились, говоря о патристической герменевтике. Ориген. Мы говорим об Отцах церкви, а не о Патриархах, которыми являются Авраам, Исаак и Иаков. Я говорю о таких людях, как Ориген, Климент и другие. Это те, кто пришел после Апостолов, их называют “ранними Отцами церкви”.

Ориген (185-254 гг. н.э.) был учеником и преемником Климента. Он превзошел учителя и стал величайшим библейским критиком, теологом и экзегетом своей эпохи. Его методы толкования продолжали методы Филона Иудея и Климента Александрийского (христианина). Если помните, Филон увяз в греческой философии. Поэтому, философия играла основную роль в его методах

толкования. Ну а если взять Климента, который был христианином, то получаются две части — иудейская и христианская, и от этих двух предшественников Ориген взял различные элементы своего учения.

Ориген разрабатывал доктрину о трех смыслах Писания по аналогии с тройственной природой человека. Существует тело (телесный или буквальный смысл), душа (душевный или моральный смысл) и дух (духовный или философско-мистический смысл). Люди придерживаются подобных понятий. Здесь мы видим появление идеи о тройственности. Люди разбрасываются такими терминами, говоря о “тройственности” или “двойственности” человека. Но понятие о теле, душе и духе становится основанием, если угодно, доктрины о Троице.

Он считал, что Писание имеет буквальный, моральный и мистический (или аллегорический) смысл. Однако, в своих толкованиях Писания, он редко прибегал к буквальному или моральному аспектам, основной упор им делался на аллегорический смысл. Фактически его духовное толкование представляло собой смешение типологического и аллегорического методов. Вот краткое описание его принципов толкования.

Первое, буквальное значение Писания является его внешним, поверхностным смыслом, его следует рассматривать скорее как “тело” Писания, нежели его “душу” (моральный смысл) или “дух” (аллегорический смысл). То есть, он приписывает Библии, Писанию, наличие тела, души и духа. Здесь вы начинаете постигать “тело” Писания, а не его “душу” (то есть моральный смысл). А есть еще моральные нормы. И есть духовная часть, которая толкуется аллегорически.

Во-вторых, он говорит, что верное понимание Писания толкователем зависит от его исполнения Духом Христовым. Для понимания буквального смысла вы должны иметь непосредственные отношения с Христом, чтобы Дух мог просветить вас. Это так. Для того, чтобы видеть, нужно иметь отношения с Мессией. Но Христианская церковь полна людей, которые имеют отношения с Христом, но отвергают Тору. Они отвергают Закон и едят все, что хочется.

Сокровенное значение Писания заключается в его духовном смысле. Поэтому, основным инструментом толкования Писаний является придание им символического значения. Это очень часто встречается в христианстве. Но если я придаю Писаниям символическое значение, значит я говорю, что Писание “символизирует, что...” — и никогда не говорю: “Вот что сказано в Писании. Вот что оно устанавливает.” Писание теперь становится недостижимым, потому что я вывел его в сферу Духа. Я вывел его из естественной среды и поместил в среду духовную. Это подобно разговорам о том, чтобы предаться любви с Иисусом. Вы знаете кого-то, кто хотел бы предаться любви с Иисусом? Да. Их полно в пятидесятничестве. Они хотят иметь интимные отношения. Иисус - их муж. Эти люди, некоторые из них, немного странные. Суть в том, что Иешуа — мой муж, мой глава. Он управитель. Это несомненно. Если говорить о Невесте Мессии, то все мы, и мужчины, и женщины — Его Невеста.

Однако, когда начинаешь рассматривать это с духовных/мистических позиций, как это делают те парни, то погружаешься в какую-то извращенную реальность. Знаете, на своем пути я слышал и видел совершенно сумасшедшие вещи.

Библия — это духовная книга. Это одна обширная аллегория. Вот что говорит Ориген - когда вы придаете Библии символический смысл, вы можете переводить ее в любую сферу, и в любом случае вы выводите ее из сферы реальной. Фактически это значило бы, что я тогда не должен подчиняться тому, что говорит Слово.

Ориген сказал, что Ветхий Завет является подготовкой к Новому Завету. “Новый Завет скрыт в Ветхом, а Ветхий Завет открыт в Новом.” Вы, наверное, думаете, что это открыли пятидесятники или баптисты. Но Ориген пришел к этому выводу сотни лет назад и он настолько укоренился в общественном сознании, что мы повторяем его, даже не задумываясь о его “происхождении”. Поэтому Ориген считал, что Новый Завет заменяет Ветхий. Видите здесь признаки “теологии замещения”? Новый Завет приходит на смену Ветхому Завету. Поэтому, мы больше не подчиняемся Ветхому Завету, ведь у нас есть Новый Завет. И вот появляются “верующие Нового Завета”. “Мы христиане Нового Завета”. Что это за разновидность такая?

**Неправильное представление о Писании приводит к его неправильному толкованию.** Буквальный смысл Писания следует рассматривать не как поверхностный, но как его основополагающий, имеющий первостепенное значение, смысл.

### **Антиохийская школа.**

Еще одной известной школой, оказавшей заметное влияние на толкование Библии, была школа в Антиохии (325-600 гг. н.э.). Она была образована примерно в начале 4 века. Именно там ранние верующие были впервые названы христианами (*Деяния 11:26*). Но мы знаем, что хотя в толковании и говорится, что в Антиохии они впервые стали называться христианами, на самом деле они назывались не так. Они назывались “Мессияне”(Messiahans). Они назывались последователями Мессии - Машиаха, и от этого мы унаследовали термин “мессианский”.

Это школа противостояла Александрийской школе аллегорической экзегезы. Антиохийские методы толкования были более авторитетными, более научными и продуктивными. Ниже приведена обобщенная характеристика герменевтики Антиохийской школы.

Они считали Библию последовательным откровением. Вы когда-нибудь слышали этот термин “последовательное откровение”? “Последовательное откровение” означает откровение, которое продолжает открываться, но при этом то новое, что открывается, не отменяет предыдущего. То, что Отец открывает или показывает нам, это то, что Он показывает именно нам. Они верили в единство Библии из-за ее христоцентричности. Если рассматриваешь ее с христоцентричной позиции, то начинаешь видеть Мессию Иешуа в Танахе (Ветхий Завет) так же ясно, как мы видим Его в Новом Завете.

В Новом Завете Он является в человеческом образе, но мы можем явно видеть Мессию и в Танахе.

Они избежали гематрии (letterism) палестинских евреев. Мы говорили, что согласно учению палестинских евреев, каждая буква имеет не только собственное значение в еврейском алфавите, она имеет еще одно, другое значение в слове. В слове из четырех букв может быть не только

четыре значения самих букв, но и пятое значение всего слова в целом. Добавьте к этому то, что каждой букве соответствует определенный номер, который также имеет собственное значение. Итак, мы имеем букву с собственным значением, число слова с собственным значением и слово с собственным значением. Перед вами открывается огромное многообразие толкований. Благодаря тому, что каждая буква и каждое соответствующее ей число имеют собственные значения, вы можете выбирать множество самых разных путей и направлений. И поэтому, можете заставить Писание говорить все, что вам угодно.

Почитание буквы (letterism) палестинскими евреями было следствием их суеверного поклонения Божьему Слову. Помните, когда мы говорили о Торе, то рассматривали как люди начинают видеть только Тору как таковую и начинают поклоняться именно ей. Есть те, кто поклоняется Библии. Они поклоняются Библии, не словам, но самой Библии. Тора приобретает настолько сверхъестественное значение, что придумывают целые “правильные” ритуалы ее захоронения. Перед ней настолько преклоняются, что запрещают к ней прикасаться. Она имеет цену. Посмотрите, сколько стоит производство Торы, написанной в соответствии с предписаниями древних мудрецов. Тора должна быть написана от руки - и тогда она обретает святость, это определяет то, как вы относитесь к ней и даже как провожаете ее в последний путь.

В мессианском иудаизме вы увидите еще одну вещь (многие даже не подозревают об этом): нельзя писать Б-О-Г. Нужно писать либо “Б-Г”, либо “Г-дь”. Это религиозность. Это настолько религиозно, что просто удивительно, как люди идут на это. Но это имя настолько священо, что его даже нельзя произносить. Оно так священо, что его нельзя даже писать.

Яркий пример ошибок, к которым привела аггадическая герменевтика, встречается у рабби Акивы. Он утверждал, что каждый повтор, фигура речи, параллелизм, синоним, слово, буква, частица и даже сама форма буквы имеют скрытое или тайное значение. И сегодня есть те, кто пытается это обосновать: “Помните, как Иешуа сказал: “доколе не прейдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не прейдет из Закона, пока не исполнится все.” Фактически, это отделяет нас с вами от этих ребят. Это также укрепляет доверие к устной Торе. Она говорит, что только определенные люди имеют привилегию доступа к устной Торе. Тем самым фактически оправдывается и подтверждается эта власть, раввинистическая власть над народом. Народ становится заложником их власти, точно так же, как это было с раввинами в древности, с саддукеями и фарисеями.

Давайте продолжим разговор об Антиохийской школе. Ее представители боролись с аллегоризмом Александрийской школы (включая Оригена и Филона), которого сами сумели избежать. Вспомните работы Филона Иудея, на которого сильно повлияла греческая философия.

Они отдавали предпочтение буквальной и исторической экзегезе. Для них понятие “буквальный” включало как чисто буквальный, так и буквально-фигуральный смысл. Значение фигур речи включалось в буквальное значение отрывка. Но как возможно фигуральное сделать буквальным? Это же какой-то оксюморон. Фигурное становится буквальным. Они заменили аллегорию типологией — типами и символами.

Они избежали догматической экзегезы, сосредоточенной исключительно на буквальном значении слов, а не на том, какой смысл эти слова несут в себе. Что касается догматической экзе-

гезы, то она фактически подрывает идеологию, лежащую в основе типологии и аллегории. Она упраздняет мистику, являющуюся частью четырех уровней толкования Торы. Она упраздняет тайное, скрытое значение связанных с каждой буквой форм, символов и чисел.

**Развитие герменевтики в правильном направлении возможно только при условии преимущественного применения буквальной экзегезы и ограничении аллегорического толкования.** Правильное понимание буквального смысла Писания формирует надежное основание для строения, создаваемого библейским толкователем.

Вот почему я всем советую, в первую очередь, выяснить буквальный смысл стиха. Это первое, что вам следует сделать. Поэтому очень важно иметь конкорданцию, несколько библейских словарей и разные версии Библии. Важно также иметь базовые исторические и географические справочные материалы, с которыми вы могли бы работать. Важно иметь карту и разбираться в основах того, чему учит Писание. Если у вас будет такой основной набор, то у вас все получится. Будет сведена к минимуму вероятность того, что вы однажды внезапно очнетесь на ложном пути, недоумевая, как вообще вы на него попали.

У Антиохийской школы было три основных “отца”. Самым влиятельным, вероятно, был **Диодор Тарсийский (умер в 393 г. н.э.)**. Он был священником в Антиохии, а затем стал епископом Тарса. Делая упор на историческое толкование, он придерживался буквального смысла Писания и не пытался объяснять его с мистических позиций. Он решительно отвергал аллегорическое толкование. Он писал о своих методах толкования и прививал их своим ученикам. Обратите внимание на то, что я говорю: он был настолько недоволен тем, что выдавалось за толкования Библии, что открыто обличал несостоятельность применявшихся там методов.

**Толкователь должен придерживаться буквального смысла Писания, невзирая на давление аллегоризма.** Он должен осознавать, что разработка системы здравых принципов, является основой для разработки здоровой доктрины.

**Феодор Мопсуестийский (350-428 гг. н.э.)** был учеником Диодора и первым пресвитером Антиохии. (Помните, Павел был членом общины в Антиохии). Позднее Феодор стал епископом Мопсуестии. Он предпочитал грамматико-историческое толкование и не признавал аллегорического метода Александрийской школы. Он говорил: “Что говорит Слово?” И точка.

Он не принимал их крайние взгляды о духовности некоторых мест Писания. То есть, в своих взглядах на Писание, он был достаточно либерален. Хотя он был великим экзегетом, в его толкованиях проявлялись как интеллектуальный, так и рациональный и догматический (категоричный) подходы.

**Реакция толкователя на крайности не должна быть чрезмерной, чтобы он не скатился в крайность противоположную.** Сталкиваясь с крайностями, хороший толко-

ватель будет соблюдать баланс.

Хочу разъяснить кое-что из того, что говорил вам ранее: если вы действительно верите в то, во что поверили на основе собственных исследований и изучения, то не позволяйте никому влиять на себя через поветрия разных учений, которые невозможно ничем доказать. Есть те, кто присоединяется к популярным течениям потому, что они неплохо звучат и затрагивают ряд вопросов, которые у них могут возникать. Обратите внимание на то, как люди манипулируют Писанием (особенно когда делают это с привлечением писаний и документов, не входящих в Библию). Они хотят вывести вас за пределы того, что стало основой, и завлечь в какие-то другие, небиблейские писания, которые никогда не были включены ни в один из библейских канонов, даже в Библию короля Иакова 1611 года. Они начинают цитировать “места из Библии” из книг, о которых вы никогда не слышали.

Следите за тем, что говорите. Следите за своим подходом. Не выходите за рамки того, что написано. А если кто-то настаивает на этом, то вы должны знать, когда и как это прекратить и уйти. В некоторых случаях вы должны знать, когда нужно бежать. Есть такие люди, от которых мне пришлось буквально отделаться, потому что они говорили - но лучше не будем об этом.

**Иоанн Хризостом (354-407 гг. н.э.)** хотя и был также учеником Диодора, но сильно отличался от Феодора. Его взгляды на Писание были гораздо консервативнее, чем у Феодора. Он принимал непогрешимую богодухновенность Слова. Слышите это слово “непогрешимую”? Вы знаете, откуда оно появляется? “Непогрешимое Слово Божье” - и мы произносим его бездумно, “это Слово непогрешимо”.

Есть толкования определенных мест Библии, которые подтверждают непогрешимость Слова Бога. Но когда мне говорят, что эта книга является “непогрешимым Словом Бога”, то на это могу сказать, что она содержит в себе Слово Бога. Но не каждое слово в ней является Его Словом. И с этим не поспоришь. Есть комментарии, есть вводные слова, есть скобки и кавычки. Здесь есть слова, которые явно не являются Его Словом. Даже Павел говорит: “ Это говорю я, а не Иехова”. Разве это слова Иехова те, о которых сам Павел говорит: “я говорю не от имени Иехова, я говорю это от себя”? И разве сам факт включения в эту книгу делает слова, о которых сам Павел сказал, что они не принадлежат Иехова, непогрешимыми?

Хотя Хризостом и придерживался грамматико-исторического метода толкования, его экзегеза была по своему характеру скорее духовной и практической. Он также отвергал аллегорический метод.

**У хорошего толкователя должен быть правильный подход к Писанию, а также правильные методы его толкования.** Правильная интерпретация выходит за рамки чисто интеллектуального уровня и признает духовную и практическую природу Писания.

## **Раскол церкви.**

В 4 и 5 веках церковь продолжали разделять серьезные богословские разногласия. Самыми серьезными из них были **Несторианские разногласия** в вопросе о природе Мессии, о единстве

и разделении Его божественной и человеческой природы. Антиохийская школа была обвинена в отступлении от веры и со временем утратила свое влияние. Это ускорило раскол церкви, приведший к ее разделению на Восточную и Западную части.

Люди думают, что разделение — это о рэпе, Восточное побережье/Западное побережье (т.н. “Война побережий” - противостояние рэперов Восточного и Западного побережий США в 90-е годы прошлого века - прим. перев.). Но нет, сообщество верующих было разделено между Востоком и Западом задолго до возникновения связанных с рэпом разногласий. Во времена Шекспира роль рэпа играла поэзия. Просто у нее сейчас появилось другое название. Писание 1611 года было написано на языке Шекспира, в поэтической форме. Этот перевод, фактически, был поэтической книгой. Он был написан в поэтическом ключе. Писание было фактически перенесено в мир искусства.

Вспомните эти цветные рисунки в больших иллюстрированных Библиях, на которых Иешуа изображен с нимбом. Как вы думаете, откуда этот нимб взялся? Кто-то считает, что это поклонение богу Солнца. Как ни назови, но это было представлено в форме художественных изображений. Это был замысел картин Микеланджело и некоторых современных художников, создающих изображение Бога, что было запрещено. Иехова говорит, чтобы никогда не создавали Его изображения, ни на небесах, ни на земле, ни в воде. Нельзя создавать изображения и нельзя им поклоняться. Но вы увидите это у католиков, у лютеран, от Запада до Востока во многих традиционных местах поклонения, куда люди приходят и поклоняются кресту. *Все это и является поклонением изображению, которое Библия категорически запрещает.*

Когда отходишь от Библии, то начинаешь слушать людей, которые пытаются оправдывать свои действия. Они оправдывают то, что Библия однозначно запрещает.

Мы поговорим о некоторых Отцах церковей Востока и Запада в свете их вклада в герменевтику.

## **Церкви Востока. Афанасий.**

**Афанасий Александрийский (293-373 гг. н.э.)** Он считался “отцом ортодоксии” и был одним из наиболее энергичных защитников веры от арианской ереси. Афанасий придерживался в основном правильных принципов толкования, хотя иногда и увлекался аллегоризацией. Мы уже кратко касались Афанасьевского символа веры.

Апостольский символ веры не был написан Апостолами. Никейский символ веры был принят на Никейском соборе. Афанасьевский символ веры очень длинный, однако в основном посвящен божественности Иешуа.

Вот его заголовок:

### **Афанасьевский символ веры.**

Этот символ веры назван по его имени, потому что в его основу положена идеология Афанасия. *“Защитник православия от атак ариан на учение о Троице.”*

Здесь он действительно защищает. Помните, Ориген начал разрабатывать эту идею о теле-душе-духе, основы тринитарного мышления. Этот символ веры неправильно назван по имени Афанасия, потому что на самом деле, он не писал его. Так произошло потому, что до 17-го века авторство приписывалось именно ему. Но символ написан не на греческом/восточном, а на латинском/западном. А где был Афанасий (Александрия)? На Востоке.

Вы будете сталкиваться с тем, что некоторые вещи приписываются людям, не имеющим к ним отношения - как в случае с Апостольским символом веры. Апостолы не писали его.

Помимо введения и заключения этот символ веры состоит из двух частей. В первой излагается ортодоксальное учение о Троице. Во второй в основном речь идет об учении о вочеловечении и двух природах Иисуса. В церковной доктрине Реформированной церкви, членом которой я был несколько лет, у нас были разные книги. Одна из них - "Каноны Дортского синода". И мы должны были поддерживать определенные исповедания, являвшиеся частью нашей веры в этих деноминациях.

*"Всякий, желающий спастись, должен прежде всего иметь кафолическую христианскую веру."*

Здесь термин "кафолическая" относится не к Католической церкви, но имеет значение "все-ленская, всеобщая" вера. (в англ. языке "кафолическая" и "католическая" обозначается одним словом "catholic" - прим. перев.). То есть этот термин означает универсальность веры. Я никогда не мог понять, как Реформированная церковь может исповедовать "католический символ веры", который на самом деле является "вселенским символом веры".

*"Тот, кто не хранит эту веру в целостности и чистоте, несомненно обречен на вечную погибель."*

Иными словами, если ты в это не веришь, то ты не спасен и не можешь быть членом этой церкви.

*"Кафолическая же вера заключается в том, что мы поклоняемся единому Богу в Троицестве и Троицестве в Едином Божестве, не смешивая Ипостаси и не разделяя Сущность Божества. Ибо одна Ипостась Божества - Отец, другая - Сын, третья же - Дух Святой."*

Итак, есть три Личности.

*"Но Божество - Отец, Сын и Святой Дух - едино, слава одинакова, величие вечно. Каков Отец, таков же и Сын, и таков же Дух Святой. Отец несотворен, Сын несотворен, и Дух несотворен. Отец непостижим, Сын непостижим, и Святой Дух непостижим. Отец вечен, Сын вечен и Святой Дух вечен. И все же они являются не тремя вечными, но единым вечным. Равно как не существует трех несотворенных и трех Непостижимых, но один Несотворенный и один Непостижимый."*

И так далее и тому подобное.

## **Никейский символ веры.**

Также называется Никео-Константинопольский символ веры. Это исповедание ортодоксальной веры ранней Христианской церкви в ответ на некоторые ереси, особенно арианство.

Эти ереси об учении о Троице и о личности Христа беспокоили церковь на протяжении всего 4-го века. Этот символ почитали как греческая/Восточная, так и латинская/Западная церкви, но с одним важным различием. Западная церковь настаивала на включении в него фразы “и Сына”, — известной как “Филиокве” (*Filioque*). Вы видите это различие даже в толковании Писания, “*крещу тебя во имя Отца, и Сына, и Святого Духа.*” Когда начинаешь изучать эти символы веры и методы толкования, то видишь, что и как оказывало влияние на толкование Писания, дошедшее до нас сегодня.

Что касается Писаний Нового Завета, то евреи могут сказать: “Слушайте, нас это абсолютно не касается. Это ваша греческая Библия. Это все толковали ваши греческие богословы. И они основывались на посланиях, которые предположительно были когда-то написаны - и это вызывает вопросы. Но мы видим, что еврейские Писания намного, намного старше греческого/западного языческого Нового Завета, который отвергается ортодоксальным иудаизмом.”

Иногда люди не понимают идеи символа веры, идеи церковных документов, когда церковные документы становятся доктриной церкви. Христианская реформированная церковь в Северной Америке использовала документ Сената от 1897 года, нечто, что было одобрено Сенатом еще в 1897 году. В нем речь идет о национальном Дне Господнем. И в нем подтверждается День Господень, который целесообразно отмечать в воскресенье. Они не смогли ничего найти в Писании, чтобы убедить меня в этом, и использовали решение Сената от 1897 года. Они выгнали на свет этот документ.

### **Никейский символ веры начинается так:**

*“Веруем во Единого Бога Отца Вседержителя, Творца всего видимого и невидимого. И во Единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, рожденного от Отца Единородного, то есть из сущности Отца, Бога от Бога, Света от Света, Бога истинного от Бога истинного, рожденного, несотворенного, единосущного Отца, через которого [а именно Сына] все произошло как на небе так и на земле. Нас ради человеков и нашего ради спасения...”*

### **Апостольский символ веры.**

Ну и, конечно, есть еще Апостольский символ веры. Он называется так не потому, что написан самими Апостолами, а потому, что содержит в кратком обобщенном виде суть их учений. Он излагает их учение предельно просто, непревзойденно лаконично, с великолепной последовательностью и с литургической торжественностью. Появление его современного варианта датируется не позднее 4-го века. В сравнении с другими христианскими символами веры он имеет гораздо больше оснований для того, чтобы по праву считаться экуменическим.

*“Верую в Бога Отца Всемогущего, Творца неба и земли. И в Иисуса Христа, Единственного Его Сына, Господа нашего, Который был зачат Святым Духом, рожден Девой Марией, страдал при Понтии Пилате, был распят, умер и погребен, сошел в ад, в третий день воскрес из мертвых, восшел на небеса и восседает одесную Бога Отца Всемогущего, оттуда придет судить живых и мертвых. Верую в Святого Духа, Святую Вселенскую Церковь, общение святых, прощение грехов, воскресение тела, жизнь вечную. Аминь.”*

Вот вкратце об Апостольском, Никейском, Афанасьевском и разных других символах веры. Они были созданы для уничтожения ересей, проникших в общины в основном из-за того, что они отошли от иудейских корней и ввели что-то новое. Если бы они твердо придерживались того, чему учили пророческие Писания, многие ереси просто не смогли бы просочиться в тело.

Что касается Афанасия, то мы видим, что он верил в одно, а делал другое.

**Разумные принципы герменевтики являются основой для здорового ортодоксального учения.**

### **Василий Кесарийский.**

Был еще **Василий Кесарийский (330-379 гг. н.э.)**, отличавшийся глубоким знанием трудов Оригена. Он исповедовал аскетизм и стал выдающимся распространителем монашества в Малой Азии. Именно Василий подхватил факел ортодоксии после смерти Афанасия.

Что касается герменевтики, то Василий осуждал тех, кто, не принимая очевидного смысла Писания, прибегал к его мистическому толкованию, выдвигая собственные причудливые идеи. В основном, он был разумным толкователем.

**Для разумного толкования толкователь должен избегать мистических измышлений и склонности к навязыванию Писанию собственных идей.**

### **Феодорит.**

И еще был **Феодорит (386-458 гг. н.э.)**, воспитанный в монастыре в окрестностях Антиохии. Большое влияние на него оказали учения Диодора, Феодора и Хризостома. Он придерживался буквального метода толкования Антиохийской школы и стал автором лучших образцов древнего толкования.

Предисловие Феодорита к Псалмам (Труд Феодорита “Толкование на сто пятьдесят псалмов”, раздел “Предварительные сведения” - прим. перев.):

*“Прочитав разные толкования, и нашедши, что одни с великою неумеренностью вдавались в иносказание, а другие прилагали пророчества к каким-либо прежним событиям, почему толкование их выгодно более для евреев, нежели для питомцев веры, полезным признал я избежать крайностей тех и других, и что приличествует древним событиям, то и ныне к ним применять, ...”.*

О чем здесь идет речь? Есть те, кто приспособливает пророчество к определенной культуре, поддерживая эту культуру и ее вероучение. Мы уже говорили о том, где в Библии сказано, что евреи — это Богом избранный народ. Там этого нет. Избранный народ — это Израиль. Но если есть возможность приспособить к себе Евангелие или Библию, то это и будет происходить (что и происходит в данном случае). И вот мы переходим от 12 колен к 10 потерянным коленам. И

есть еще одно колено, Иуды, объединенное, предположительно, с Вениамином. И когда мы добираемся до Нового Завета, то имеем уже две группы людей - евреи и неевреи, евреи и язычники. Ты либо еврей, либо язычник. Евреи включают все 12 колен Израиля, объединенных под знаменем “Иуды”. Это не по-библейски.

Вот что сделало толкование. Толкование обошло Библию и дало людям возможность мыслить категориями еврей/язычники. Если я не язычник, значит я еврей. Если я не еврей, значит я язычник. Итак, есть только две группы людей. Видите, что происходит?

Вот что произошло с герменевтикой. Использование принципов герменевтики при толковании Писания оказало такое влияние, что мы, люди Писания, оперируем понятиями “еврей” и “язычники”. Мы не прибегаем к понятию “колена”. Вот какое влияние оказала на нас герменевтика.

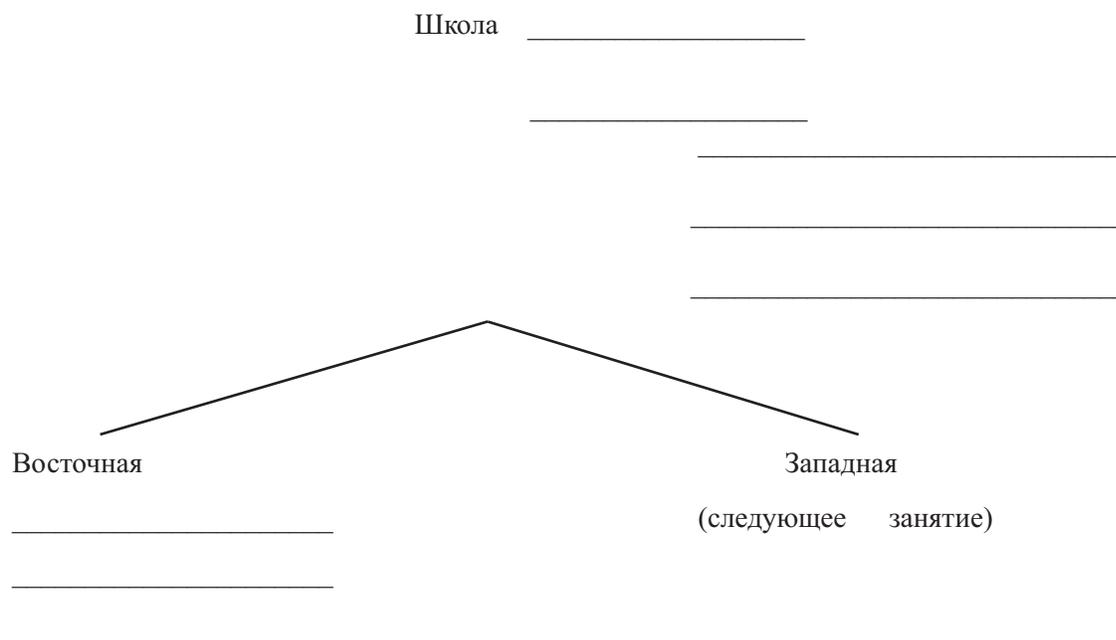
**При толковании взаимосвязи пророчества и истории, толкователь должен соблюдать хрупкое равновесие между буквальным и духовным подходами.**

## Упражнения для повторения.

1. Методы толкования Антиохийской школы можно обобщенно охарактеризовать семью особенностями. Кратко изложите каждую из них:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_

2. Впишите приведенные в этом занятии имена в правильные позиции, соответствующие расколу, произошедшему в патристической герменевтике:



3. Как вы думаете, какие цели (хорошие или плохие) преследовала декламация символов веры во времена всеобщей неграмотности?

---

---

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я смогу учить других о значении следующих терминов: деноминация, доктрина, традиции, закваска и ученик.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я сумею объяснить, какого именно компонента не хватает, когда люди попадают под влияние религиозной культуры, или в “культурные ловушки”.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я умею рассказывать, чем являются три символа веры, написанные и принятые в патристический период.

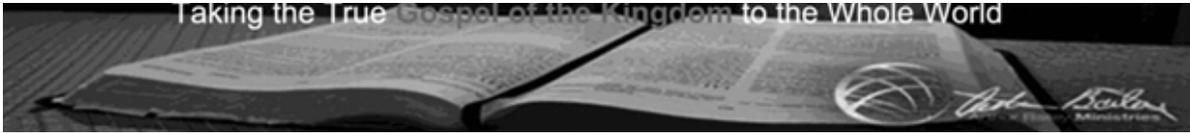
1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

4. Я смогу объяснить, каким образом герменевтика уступила позиции защите веры, отойдя на второй план.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.







## Подготовка учеников. Занятие 29.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 10)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Назвать два основных направления мысли в патристике Западной церкви.
  - Назвать основных лидеров Западной церкви и их идеи.
  - Разъяснить какую роль сыграло сращивание церковных традиций с приоритетными методами герменевтики.
- 

**Н**а этом занятии мы завершим изучение патристической герменевтики на пути к герменевтике дореформационного и реформационного периодов. Мы рассмотрели Восточную церковь. И увидели, каким образом эволюция герменевтики повлияла не только на переводы Библии в том виде, в котором они дошли до нас, но и на толкование Писаний каждой деноминацией.

Продолжая разговор об эволюции герменевтики, мы переходим к Западной церкви. Какие-то имена из тех, которые будут звучать, вам уже знакомы, а какие-то нет.

### Тертуллиан.

Тертуллиан (150-225 гг. н.э.) известен как “отец латинской теологии”. В основном его работы посвящены апологетике. Он боролся с ересью “гностикиков”. Он считал, что христианство — это знание Бога, основанное на доводах и авторитете ортодоксальной церкви.

Латинский язык оказал на нашу Библию гораздо большее влияние, чем греческий. На греческом был перевод. И, конечно, в нем проявился подход с позиций греческого менталитета. Но влияние латыни, особенно что касается Нового Завета и Западного региона (Католическая церковь), было сильнее греческого. Если говорить о том времени и о разных периодах, то тогда основное внимание уделялось не столько применению библейской герменевтики, сколько защите церковного учения. Точно так же происходит и сегодня. Организации и деноминации больше озабочены деноминационными доктринами, нежели библейской герменевтикой. Иными словами, вместо того, чтобы читать, что там написано, они вкладывают в написанное свой смысл, основанный на собственных деноминационных теологических позициях.

Тертуллиан был апологетом, его главное внимание было сосредоточено на разоблачении

ересей, на борьбе с ними. Он не столько толковал Библию с библейских позиций, сколько боролся с ересями. А для борьбы с ними нужно было собрать воедино Писание и, как мы уже говорили ранее, сформулировать символы веры. Мы рассматривали Афанасьевский, Никейский и Апостольский символы веры. Сегодня эти символы веры преобразовались в так называемые “исповедания веры”. Люди могут не использовать Апостольский символ веры. Но на сайтах большинства деноминаций/церквей вы увидите “исповедание веры”.

Слова “веруем что ...” — это следствие прямого влияния Афанасьевского, Никейского или Апостольского символов веры. Народ хочет знать: “Во что вы верите?”. Ну, мы верим в Иисуса Христа, мы верим в Отца, Сына и Святого Духа. Мы верим во все подобное. Гностицизм и другие ереси вынуждают деноминации в эпоху герменевтики защищать свои позиции. Именно это и происходило на протяжении большей части эпохи Нового Завета.

Для Тертуллиана христианство было знанием Бога, основанным на доводах и авторитете ортодоксальной церкви. Не на авторитете Иехова, не на авторитете Элохима, не на авторитете Бога, но на авторитете церкви. Считая себя преемником Апостолов, церковь присвоила себе единоличное право формулировать символы веры, используя Писание. Латинское влияние играло большую роль в Иерусалиме, оно было одним из ключевых инструментов власти во времена Мессии. Израиль находился под властью Рима (Римское управление). Рим владел большей частью Европы и Ближнего Востока. Латинское влияние оказало огромное воздействие на толкование Библии.

Следует понимать, что в тот период происходил переход с иврита на греческий и на латынь. Что касается Тертуллиана, то в его времена церковь приобрела большую власть. Теперь главным было не то, что сказал Иехова, а то, что сказал глава церкви, что впоследствии приобрело форму папского правления или форму власти Папы. Сегодня непререкаемым авторитетом в отношении Писания является Папа - а не Иехова. Есть Греческая православная церковь, есть Русская православная церковь. Существует Римский католицизм и еще множество различных самозванных организаций, объявляющих себя прямыми преемниками Апостолов.

Тертуллиан верил, что из-за апостольской преемственности только Церковь имеет право формулировать на основе Писаний символ веры. Они принимают эти символы веры на основе Писаний, а затем объявляют их библейскими. Подобное происходило на протяжении всей истории, и сегодня люди используют отдельный стих из Писания для придания достоверности какому-то постулату своей веры. Каким-то образом эти постулаты или вероучение с этим стихом внедряются в общественное сознание как часть Писания.

Вот пример перевода, который становится толкованием:

*(Деяния 12:2-4) “И убил Иакова, брата Иоанова, мечем. Видя же, что это приятно Иудеям, вслед за тем взял и Петра, - тогда были дни опресноков, - И, задержав его, посадил в темницу и приказал четырем четверицам воинов стеречь его, намереваясь после Пасхи/Истэр вывести его к народу.” (KJV)*

Правильным переводом с оригинала было бы “после Пёсаха (Pésah)”, но переводчики истол-

ковали это место по-своему, заменив “Pesah (Пéсах)” на “Easter”(Истэр) (в данном случае речь идет о варианте американского перевода Библии короля Иакова “American King James Version”. В английском языке есть три слова для обозначения Пасхи: “Pesah” - Пéсах, “Passover” - иудейская Пасха и Божий Праздник, и “Easter”, Истэр, Pascha - христианская Пасха, Светлое Христово Воскресенье.

В синодальном переводе все переводится как “Пасха”. Большинство русскоговорящих верующих считают этот праздник связанным исключительно с воскресением Христа, зачастую даже не подозревая об истинных, иудейских корнях Пасхи - прим. перев.). Зачем? Для обоснования церковного учения. Они подменяют переводы для подтверждения определенных учений. Возьмите Библию короля Иакова и Конкорданцию Стронга, найдите это слово (Истэр/Easter), и здесь оно переводится как “Песак”. Как можно из “Easter/Истэр” получить “Pesah/Песак”? Никак. Но если в это не вникать (что и делает большинство из нас), то мы будем видеть в Библии именно христианскую Пасху, слово “Истэр/Easter”. А это оправдывает празднование именно христианской Пасхи (Истэр/Easter), потому что церковные толкователи Библии (Католической церкви) вложили это туда при переводе. Подобное мы видим в разных местах Писаний.

Я не говорю (как некоторые могут подумать): “Видите - Библия неправильная. В Библии есть ошибки.” Нет, вы просто увидите, что некоторые люди дополняли Писания на основе собственных заблуждений. И еще они показали, что если вы начинаете серьезно изучать Писания, то должны докапываться до истины, чтобы понять, о чем действительно в них говорится. Нельзя подходить к этому поверхностно, просто читая написанное, потому что в этом случае вы окажетесь под влиянием церковной традиции.

Для Тертуллиана ортодоксальные символы веры стали авторитетным “правилом веры”, по которому должны толковаться Писания. Таким образом, то, что начиналось как традиция, в итоге стало частью Писания. Сначала сделаем вот так. Иными словами, кто-то видит, как я накрываю голову молитвенным покрывалом (талитом). А в пятницу вечером в начале Шаббатней трапезы женщины покрывают голову молитвенным покрывалом, зажигают свечи и произносят молитву. Люди ищут способ “как реально освятить Шаббат”. Они хотят отделить Шаббат от остальных дней. И для того, чтобы отличить Шаббат от других дней, мы устанавливаем какие-то традиции, позволяющие наглядно различать их.

Затем эти традиции становятся повседневной практикой. Они становятся настолько общепринятыми, что даже в учениях на некоторых сайтах вы найдете описание, как нужно проводить кидуш (еврейский обряд освящения над бокалом вина, который следует проводить перед вечерними и утренними праздниками Шаббата и праздников - прим. перев.). Теперь уже произносится шаббатная молитва, и женщины покрывают голову молитвенным покрывалом и зажигаются свечи. Шаббат начинают с молитв. Они произносят эти молитвы каждый Шаббат, и сторонний наблюдатель думает: “А как нужно проводить Шаббат?” Он видит традицию. Он видит ее практическую реализацию. И он уже считает, что раз так делают эти люди, значит, это часть правильного служения. И вот уже звучат молитвы: “Благословен Адонай (или ХаШем), заповедавший нам зажигать шаббатные свечи”. И ты задаешь себе вопрос: “Постойте, а где это есть в Писании? Где эта молитва?”

Таким путем традиция становится практикой, а та, в свою очередь, становится частью богослу-

жения. Если мы так поклоняемся, значит, это должно быть библейским. Если у нас так проводится богослужение, значит, так должно быть по Библии. Если бы это было не библейским, они бы так не делали. Когда мы исполняем традиционные ритуалы постоянно, неделю за неделей, они становятся частью служения. Именно так прославление и поклонение стали обязательной частью христианского богослужения. У людей возникает ощущение, что служба без прославления и поклонения ненастоящая. И это несмотря на то, что вы нигде в Библии не найдете этого - вы не найдете там прославления, не найдете там поклонения, не найдете там хора (разве что в раю). Может быть, в Храме были певцы, но это было их обязанностью - поклоняться Отцу днем и ночью.

Но что касается прославления и поклонения, провозглашений и проповеди, и респонсорного пения — это все постепенно внедрилось в практику (респонсорное пение - хоровое (ансамблевое) пение, в котором попеременно звучит хор (ансамбль) и солист. Респонсорное пение использовалось в распевании псалмов у древних евреев. Первое свидетельство о нем на Западе приписывают Исидору Севильскому (VII век н.э.). В русском православном обиходе респонсорных жанров нет - прим. перев.). Благодаря постоянному многократному повторению эти атрибуты стали настолько неотъемлемой частью богослужения, что без них у людей возникает ощущение его неполноценности.

Помимо этих есть еще множество других различных традиций, причем, у каждой деноминации свои.

Хотя в целом учение Тертуллиана было довольно здравым, он дал основания для развития ереси тем, что превозносил авторитет церкви в толковании Писания. Иными словами, церковь имела в этом решающее слово. Теперь все решал не Иехова. Все решал церковный лидер, глава церкви. В основном Тертуллиан придерживался буквального понимания Писания, но при работе с пророчествами прибегал к аллегорическому толкованию.

### **Неверная концепция основополагающих принципов веры мессианского движения и движения “Иудейские Корни”, приводит к ошибочной формулировке ими принципов герменевтики.**

Иными словами, если у вас нет правильной концепции, если вы не знаете иврит или неправильно понимаете Ветхий Завет и религиозные практики, то вы в итоге придете к неверному методу толкования (Религиозные практики - это вся совокупность интерпретаций и действий, совершаемых людьми в связи с их верованиями, их религиозным опытом и/или их взаимодействием с религиозными институтами - прим. перев.). Что касается меня, то, как бывший христианин, я рассматривал всю Библию глазами Иисуса. Одна из причин того, что Христианская церковь мало использует в служении Ветхий Завет кроется в том, что они не видят в нем Иисуса. Они видят Иисуса только в Новом Завете.

Что касается пророческого и апостольского движения: когда начали подниматься пророки, одним из лидеров этого движения стал д-р Билл Хамон (Bill Hamon) из Флориды. Он основал пророческое служение, к которому стали присоединяться другие. Так родилось пророческое движение.

Появились движение “Слово веры” (Word of Faith) и апостольское движение. Появились апостолы, основывающие свои служения. Здесь мы видим, что с началом Пророческого движения

появился новый фокус в изучении пророчеств Писания как обоснования для пророчеств Нового Завета и новозаветных пророков.

Теперь основное внимание Пророческого движения сосредоточивается на пророках Ветхого Завета. У каждой эпохи свой подход к изучению Писаний и свой путь его эволюции. Традиционная церковь не видела Иисуса в Ветхом Завете и сформулировала учение, что - “ну хорошо, Иисус появляется в книге Матфея, и именно тогда начался Новый Завет. И именно тогда началась церковь, то есть Иисус основал церковь, полностью отделенную от еврейской веры. Поэтому все, что есть в Ветхом Завете, было только для еврейского народа”. Знаете, это началось не с вашей церкви. Это началось на много сотен лет раньше.

## **Амвросий.**

Амвросий (337-397 гг. н.э.), епископ Милана, был великим нарушителем основополагающих принципов герменевтики. Он считал исторический фон несущественным и всячески превозносил скрытый мистический смысл Писания.

Но вот что я вам скажу: как только вы углубляетесь в мистический смысл, вы просто улетаете в космос. Ваши выводы не совпадут ни с чьими другими. У каждого они будут совершенно разными. Вот почему существуют разные деноминации. В качестве девиза для оправдания своих субъективных, чрезвычайно причудливых аллегорических толкований Амвросий использовал высказывание Павла.

*(II Кор. 3:6) “...буква убивает, а дух животворит.”*

Мне говорили: “Вы привязываетесь к букве Закона - а буква убивает. Закон убивает.” Вот что они заявляют. “Поскольку Дух был дан в день Пятидесятницы, как сказано в книге Деяний, то тогда и родилась церковь.”

Я много учил тому, как действовать в Духе (и не только) и как понимать то, что связано с Духом, как ходить в Духе и как все это выглядит. Если углубляться в эти учения, то следует вернуться к книге *Бытие*. Уже тогда были те, кто ходил в Духе. В Ветхом Завете говорится о тех, кто был исполнен Духом.

Но с точки зрения Нового Завета, это все началось с Деяний. Почему? Потому что людей этому учили.

Амвросий построил свое учение на фразе “буква убивает”. Но если буква убивает, то нельзя просто стоять на букве. Ты должен войти в Дух. “Это Дух, брат. Тебе нужно ходить в Духе, брат. Ты должен быть преисполнен Духом, брат. Это все Дух, брат. Не обращай внимания на букву - буква убивает. Это пути. Это законничество”. И у них появляется это особенное выражение лица. “Это законничество! Тебе нужно войти в Дух”.

Пятидесятническое движение вошло в Дух, полностью оставив Слово. И вот эти люди про-

рочествуют и напитываются, и ищут Духа Святого и слышат и лжепророчествуют друг другу. Каждый день у каждого из них есть по пять или шесть пророчеств, которыми они хотят поделиться. “Господь показал мне...” Господь показывает всем этим людям разные вещи, которые противоречат друг другу. Так происходит потому, что они оставили букву.

Существуют Слово **И** Дух. Иешуа сказал, что мы должны быть рождены от воды и Духа. Вода — это образ Слова. Об этом в своих посланиях пишет Павел, когда говорит о том, что муж оmyвает свою жену баней водною, или очищает свою жену, или готовит свою жену, оmyвая ее водой Слова (**Еф. 5:26**). Иезекииль говорит, что Иехова окропит нас чистой водой (**Иез. 36:25**) и вложит в нас Свой Дух. Он даст нам новое сердце и возьмет из нас сердце каменное (**Иез. 36:26**).

Здесь говорится о том, что мы должны не только воспринять Слово, но и понять важное значение Духа. Следует понять, что именно Дух участвует в передаче нам Слова. Без Духа невозможно толковать Слово. Невозможно без Духа пребывать в Слове. Если оставите Слово, чтобы войти в Дух, то окажетесь под угрозой намного более опасных ошибок. Я скорее буду иметь дело с тем, кто владеет Словом и не имеет Духа, чем с тем, кто находится в Духе, но не имеет Слова. Но охотнее всего я бы имел дело с тем, кто владеет Словом и преисполнен Духом.

**Отвергая законы буквального толкования, толкователь попадает в зону беззакония толкования аллегорического.**

## **Иероним.**

Прекрасно владевший ивритом и греческим, Иероним (**340-420 гг. н.э.**) был автором нового перевода Библии на латинский язык, известного как “Вульгата”. (Latin Vulgate). Мы уже кратко касались этого. В теории Иероним выделял буквальный и грамматический смысл, однако в *практической работе* часто использовал аллегорический метод, вплоть до *аллегоризации Нового Завета*. Вот пример человека, который в теории видит одно, но на практике делает совершенно другое.

Он верил, что не существует внутренних противоречий между буквальным и аллегорическим. Но мы уже неоднократно убеждались, что это не так. То, что видится аллегорически, часто абсолютно не совпадает с буквальным. Вам начинают говорить: “Ну, это символизирует...”, особенно если добрались до “третьего или четвертого уровня Торы”.

Без понимания точки зрения и целей авторов Иероним был неспособен увидеть их позиции и определить основные идеи. Но, несмотря на *определенные ошибки* в своих толкованиях, Иероним стал известен как один из величайших исследователей Библии своего времени.

Вы можете это понять? Будучи автором ошибочных толкований, он был известен как один из величайших знатоков Библии своего времени.

**Недостаточно просто преодолеть языковой барьер.** Переводчик должен полностью преодолеть барьер между своими взглядами и взглядами автора. Что он сделал? Он взял тексты

на иврите и на греческом и перевел их на латынь. Латинский язык был языком Католической церкви.

Интересно то, что латинский язык был не столько народным, сколько церковным. Латинский знали в основном священники. В конечном итоге это привело к тому, что Библия стала недоступной для простых людей. Кстати говоря, было время, когда простому человеку запрещалось иметь Библию. Это изменилось только при Джоне Уиклиffe.

## **Августин.**

Если Иероним был одним из величайших филологов этого периода, то Августин (354-430 гг. н.э.) был одним из его выдающихся теологов. **Несмотря на то, что ему не хватало знания языков оригиналов**, он внес существенный вклад в теологию и герменевтику.

Как можно быть великим теологом, даже не понимая при этом языка оригинала? Вы не поверите, но множество таких персон окружают нас и сегодня. Это доктора каких-то наук, всевозможные магистры, бакалавры и т.п. Только потому, что их имя имеет приставку “доктор”, “магистр” или “бакалавр”, они вдруг становятся учеными или теологами. На людей это производит впечатление. Это производит сильное впечатление на окружающих, но, по сути, ни о чем не говорит. Я был в разных деноминациях, и что действительно поразило меня, так это понимание того, что у баптистов есть доктора наук. Когда я перешел к пятидесятникам, у них было не так много докторов наук, так же, как и у харизматов (у них совсем мало). Члены пятидесятнических и харизматических сообществ в большей степени отличались невежественным поведением и низким образованием. Это были невежественные и малообразованные люди.

Баптистская церковь занимала очень требовательную позицию в отношении образования. Когда я пришел к лютеранам, они уделяли образованию не просто большое, но ОГРОМНОЕ внимание. Философия, теология и выводы лютеранских докторов наук сильно отличались от других, что разделяло их в доктринальном плане с баптистами. Поэтому практика, толкование Писаний, поклонение и литургия лютеран и баптистов настолько различаются.

Когда я пришел в Христианскую реформатскую церковь, то увидел, что их доктора наук кардинально отличаются от лютеран. И они однозначно кардинально отличались от анабаптистов или баптистов. И я все понял. Существует множество докторов наук с разными теологическими взглядами и подходом к Писанию. При этом считается, что уже само наличие докторской ученой степени делает его ученым и теологом. Но взгляды одного доктора наук, ученого и теолога, диаметрально отличаются от взглядов другого такого же доктора, ученого и теолога. Эти два человека находятся на разных полюсах.

Они даже дальше друг от друга, чем верующие деноминаций, и при этом они доктора наук, ученые и теологи.

Поэтому титулы ученых и теологов абсолютно не впечатляют меня и не должны впечатлять вас. Они хорошо смотрятся на книжных обложках. Они хорошо смотрятся на титульных страни-

цах. Вы слышали о шарлатанах? Есть множество шарлатанов с учеными степенями докторов, магистров и бакалавров. Знаете, сам факт того, что кто-то учился в какой-то школе и имеет определенную теологическую подготовку, еще не дает ему автоматически право голоса, если угодно. Он может иметь авторитет в своей области образования, полученного в той системе образования, где он получил диплом. Но в другой системе образования его могут назвать шарлатаном. Я видел множество подобных примеров.

Это к тому, что Августин не знал языков оригиналов. Если он не понимал языка оригиналов, то как мог он понимать Библию? Если он не понимал языка оригиналов и поэтому, не зная языка, не мог понимать Библию, то, как получилось, что он стал теологом? И тем не менее, подобные люди были великими теологами, их имена упоминаются и сегодня. Когда я изучал теологию и церковную доктрину в Библейском колледже и в семинарии, то звучали их имена. Их имена назывались среди “отцов церкви”. Именно так их называют, и этого я никак не мог понять. Ведь если вдуматься: было время, когда протестантская церковь считала католическую церковь и Папу Антихристом. Она верила, что Католическая церковь была системой Антихриста. Но, несмотря на это, тех самых теологов, которые привели Католическую церковь к ее вероучениям, изучают в семинариях и Библейских колледжах, клеймящих Католическую церковь и Папу как Антихриста и его систему.

В этой ситуации уж кто бы что говорил! Вы называете этих парней Антихристом, но Антихристом их сделали те самые теологи, которых вы изучаете. И вы называете их “отцами церкви”? Со временем католицизм стал вполне приемлемым. Стали приемлемыми многие вещи, из-за того, что происходит что ...? Вот почему Иехова не хотел, чтобы Его народ смешивался с другими народами мира. Потому что из-за этого со временем их верования становятся более разбавленными.

Если вы настроены против определенных верований или группы людей, и вы поддерживаете отношения с этой группой, то ваша вера будет меняться. Это обязательно случится. Вы окажетесь под чуждым влиянием.

*(1 Кор. 15:33) “...худые сообщества развращают добрые нравы.”*

Мы подстраиваемся под наше окружение. Наше окружение начинает формировать нас, это то, о чем говорил Давид:

*(Псалом 50:7) “Вот, я в беззаконии зачат, и во грехе родила меня мать моя”*

*(Это Синодальный перевод. В английском переводе Библии короля Иакова это Псалом 51:5, и там сказано :”Behold, I was shapen in iniquity...”, то есть дословно “Вот, я был сформирован, воспитан в беззаконии...” - прим. перев.)*

Наш мир сформировал меня и сделал тем, кем я являюсь сейчас. Мы общаемся с некоторыми людьми, не разделяющими нашей веры. И чем больше наша вера разбавляется, тем больше мы становимся склонны к компромиссам. Вот что происходит. И мы не можем это игнорировать.

Позвольте вам кое-что сказать. Взрослые больше подвержены влиянию, чем дети. Обычно взрослые больше опасаются того, что дети окажутся под каким-то влиянием. Но ваши дети гораздо упрямее вас. Вы не поверите, но они знают, как сказать “нет”. Они не настолько подвержены влиянию, как вы считаете. Однако они любят все пробовать, поэтому нельзя сказать, что на них совсем не оказывается влияния. Подумайте об этом. Чем старше мы становимся, тем больше идем на компромиссы. Взрослые не топают капризно ногами и не топчут у вас над головой.

Мы называем это незрелостью, но на самом деле это упрямство. Считайте это чем угодно, но это именно упрямство. Со временем вы это перерастаете, потому что вас начинает формировать окружающий мир. В детстве, если вам хотелось водиться с “большими” ребятами, то не следовало сосать большой палец, потому что над вами стали бы смеяться. Если вас начинали дразнить плаксой, вы переставали плакать. Наше окружение начинает нас формировать, и мы черствеем. Мы начинаем идти на компромиссы, подстраиваясь под окружающий мир, чтобы вписаться в него.

Мы не созданы, чтобы приспособливаться. Мы созданы, чтобы менять мир, провозглашать и утверждать праведность Божьего Царства. Но со временем все начинает меняться. Мир начинает влиять на теологию. Если раньше человека с нетрадиционной ориентацией сожгли бы на костре, то теперь такие люди становятся лидерами деноминаций.

Я читал новости о “Бойскаутах Америки”. Они снова подверглись нападкам за то, что лишили всех значков и медалей юношу - гомосексуалиста. Средства массовой информации ухватились за это, и ЛГБТ-сообщества и им подобные люди начали выступать, пытаясь вынудить Бойскаутов принять гомосексуализм так же, как заставили это сделать церкви. И это очень сильное давление.

Нужно научиться отстаивать свои позиции. Я говорю не о каком-то законе штата Флорида. Я говорю об отстаивании своих позиций в вере, которая однажды была дана святым. Вы должны понимать, что если стоите в праведности, то будете гонимы несправедливым миром.

Августин принял аллегорический метод потому, что он дал ему возможности для примирения его религиозного образования с христианской верой. Однако он несколько изменил аллегоризм, применяя его в основном для пророческих Писаний. А где были пророческие Писания? Они были в Ветхом Завете. И теперь Ветхий Завет становится аллегорическим. Пророческие Писания, Закон, книги - и, конечно, Закон был полностью упразднен, потому что он был “только для евреев”.

Пророчества отчасти сохраняли свою актуальность потому, что некоторые события еще не произошли. Некоторые пророчества еще не исполнились. “Как нам толковать эти пророчества?” Мы толкуем пророчества, вчитываясь в них, давая им объяснение, придавая им смысл. Это может означать вот это или вот то. Я верю, что это имеет такой смысл и я пишу это. Когда я это написал, и вы читаете это, то независимо от того, правильно это или нет, вы начинаете считать это истиной только потому, что так написано.

Это поразительно! Когда я читаю чью-то книгу, то, как только вижу: “возможно...” - КРАС-

НЫЙ ФЛАГ (тревожный сигнал - прим. перев.). “Это может означать...” - КРАСНЫЙ ФЛАГ. “Может быть...” - КРАСНЫЙ ФЛАГ. “Одно из возможных значений ...” - КРАСНЫЙ ФЛАГ.

Я видел слишком много книг, начинающих подобно той, которую мне дали прочесть в моей деноминации. Она называлась “*Храня святость Шаббата*” (*Keeping the Sabbath Wholly*). На первых страницах книги заявлялось, что Шаббатом является воскресенье. И это уже на второй странице. Остальные 200 с лишним страниц строились на утверждении, что воскресенье — это Шаббат. И далее все было посвящено отстаиванию воскресенья как Шаббата. А поскольку в самом начале было четко заявлено, что воскресенье — это Шаббат, то к 197 странице человек уже читал о том, как хранить святость воскресенья.

Подобных книг большинство — вот почему я не так много написал. Я не использую некоторые термины потому, что для меня они стали отмечены красным флагом. Сначала вы говорите “одно из возможных значений ...”. Затем на этом возможном значении строите диссертацию, или вся ваша книга основана на “возможно, это означает следующее...”. Что на самом деле положено в основу книги? Если вы написали 300 страниц на основе возможного значения, значит, вы уже утвердили это возможное значение **как факт**. Если бы это не было фактом, то зачем вам писать о том, что является лишь “вероятным”?

Среднестатистический читатель не видит подобные нюансы. Но как только вы видите эти “может быть”, “возможно”, “одним из возможных объяснений может быть”, “вероятно” — на всем этом КРАСНЫЙ ФЛАГ.

Следуя тенденции, начало которой положил Иероним, Августин придавал очень большое значение **церковной традиции**, считая ее *высшим авторитетом в толковании*. Здесь начинает проявляться церковная традиция. Фарисеи и саддукеи привнесли традицию в Храм. Католическая церковь привнесла традицию в церковь. И сейчас мы видим все эти традиции. Иешуа критиковал традиции книжников, фарисеев и саддукеев. Католики ухватились за это и начали устанавливать традиции Нового Завета. И эти церковные традиции стали считаться главным авторитетом в толковании.

Августин допускал толкование Писаний четырьмя способами:

- Исторически;
- Грамматически;
- Сравнительно;
- Аллегорически.

В обобщенном виде его герменевтика основывалась на следующих 12 принципах:

1. Для понимания Писаний необходима искренняя христианская вера. Иными словами, если не будешь придерживаться церковных традиций, то не поймешь Писания. Литургия — это часть Писания. “Вот почему мы так делаем” — и вам укажут на Писание. Вот почему мы так поступаем. В практической деятельности, в литургии, в традициях есть Писание. Соблюдая традиции, ты соблюдаешь Писание. Потому что традиции основаны на Писании. Вот какая мысль заложена

в основу всего этого.

Если традиции основаны на Писании, и ты соблюдаешь традиции, значит, соблюдая традиции, ты тем самым соблюдаешь Писание. И вот уже очень скоро в практической жизни Писанием становятся традиции.

С этим встречаешься вновь и вновь. Я рос в баптистской церкви и наблюдал за всем глазами ребенка. В основном мы не столько слышим слова, сколько зрительно наблюдаем за всем происходящим. Просто сидишь и смотришь на то, что делается вокруг. В церкви, в которой мы росли, были дьяконы, не знавшие слов песен. Когда они вставали для сбора пожертвований, мы слышали “мммммм услышь мой плач ммммм”. Они вставали и пели. Затем церковь открывалась. Когда наступало время проповеди, пастор обычно начинал не спеша. “Это честь быть вместе с вами весь день. Могу я услышать “аминь”? И сегодня я хочу буквально несколько минут — я буду краток — поговорить на тему следующего текста ...”. Он зачитывал текст. В определенный момент вы слышали, как меняется его голос. Теперь он отходил от текста Писания и начинал делать то, что происходило каждую неделю. И вы уже знали, что когда начинается эта часть служения, то со слушателями будут происходить разные штучки. Теперь вся аудитория вовлекается в участие в проповеди.

Один из признаков вовлечения слушателей в проповедь заключается в том, что люди начинают подаваться вперед, когда проповедник стоит за кафедрой. Кто-то может встать. Они встают в этукую “позу рэпера”. Вскоре они начинают качаться и наклоняться. Когда это начинается, дьяконы могут вставать в первом ряду. Служительницы занимают свои места потому, что вы знаете этих “мамочек” — кто-то из них обязательно потеряет сознание. Кто-то принимает Духа Святого и начинает трястись. Это обязательно произойдет. Почему? Потому что в детстве я наблюдал все это каждую неделю.

У каждой церкви есть свои традиции. Вы можете буквально сверять часы по тем событиям, которые должны произойти. Вы можете предсказывать то, что будет дальше. Эти традиции определяют наше понимание того, как именно все должно происходить в церкви. Если вы регулярно посещаете церковь и там наблюдаете то, что происходит из воскресенья в воскресенье, одно откровение за другим, то считаете это установленным порядком. Так должна быть устроена церковь. Если же вы приходите в церковь, где этого не делают, значит, с ней “что-то не так”. “Мне это не нравится. Мне не нравится музыка. Почему они это делают? Что это? Все это нужно делать не так. В церкви так не должно быть.” Хорошо, а как я определяю, что и как именно должно быть в церкви? Я определяю это по тому, в чем был воспитан. Я определяю это по тому образу церкви, которому меня научили.

Эти традиции настолько врастают в человека, что он начинает считать небиблейскими церкви, их не соблюдающие.

Если в вашей церкви нет органа, то, придя в церковь с органом, вы удивитесь: “почему у них здесь орган?” Если у вас поют а капелла, а у них под музыку, то вы недоумеваете: “что это такое?”. В вашей церкви вам объясняют, почему они делают именно так. Они ссылаются на Писания, чтобы убедить, что церковные традиции являются библейскими. “Так нужно соблю-

дать Писания в церкви. Такой должна быть церковь согласно Библии. Любой, делающий не так, как мы, делает все неправильно”.

2. Хотя буквальный и исторический методы не открывают Писание полностью, мы должны высоко ценить их. Вся Библия ни в коем случае не является аллегорической. Большая часть ее несет как буквальный, так и аллегорический смысл. Откуда взялся аллегорический метод? Из Каббалы, из мистицизма, из практик, унаследованных от религиозных лидеров.

3. Римляне ничего не знали о Писании кроме того, что наблюдали в повседневной жизни еврейского народа. Они видели, что происходило в Храме. Они видели это сооружение. Они наблюдали за действиями первосвященников - и Пилат, и другие римские правители, и Цезарь — все они видели это. Римляне стали знатоками того, как все это проводится, потому что они отвечали за проводящих эти ритуалы людей. И когда возникали споры, их выносили для решения Римского совета, особенно, если предмет этих споров выходил за рамки компетенции евреев, как это было в случае с Иешуа.

Римляне понимали как евреи толковали свое Писание. В основном то, что они наблюдали, было традицией. Они видели иерархию, первосвященников и систему священнослужителей. Если взять Католическую церковь, то там Папа первосвященник. Нет никого выше первосвященника. Только первосвященник имеет право входить во святое святых. И вот теперь Папа говорит за Бога, подобно тому, как первосвященник, как полагают, говорил за Иехова. Они повторили подобную систему вплоть до одежды: включая скипетр и церковные одеяния.

4. Писание имеет более, чем одно значение, поэтому допустимо применение аллегорического метода.

5. Библейские числа имеют определенное значение. Откуда он это взял? В Каббале буквы имеют не только собственную форму, они имеют собственное значение и собственную численную величину. И теперь можно толковать Писание по форме букв, по их значению и по соответствующим буквам числам. Так вы получаете еще три смысла помимо буквального.

6. Ветхий Завет является и христианским документом, потому что он христологичен. Иными словами, Августин считал, что Ветхий Завет принадлежал к Библии потому, что в нем был Христос. Ветхий Завет стали толковать на основе христологического принципа, который входил в группу аллегорических принципов толкования. Они ввели в нее Христа.

7. Задача толкователя — понять библейское значение, а не привносить в Библию свое. Привнесение — это айзегеза, и тем не менее, в изучении Писаний известны такие достойные сожаления примеры.

При толковании следует сверяться с аналогом веры, с истинным символом веры. К этому нужно добавить любовь. И вот уже Писания толкуются через символ веры, через вероисповедание.

8. Ни один стих не следует изучать сам по себе. Поэтому нужно принимать во внимание весь

его контекст.

9. Если толкование текста неясно, то оно не может быть предметом ортодоксального вероучения.

10. Мы не должны заставлять Святой Дух подменять нас в обязательном изучении Писания для его правильного понимания. То есть фактически Августин говорит, что мы должны изучать Писание. Мы должны изучать Писание. Мы не можем просто ходить вокруг него, используя аллегории и утверждая, что это то, что об этом стихе открыл нам Святой Дух.

11. Текст с ясным смыслом имеет приоритет над текстом неясным.

Толкование любого Писания не может противоречить никакому другому толкованию (согласованность откровения). Для этого мы должны различать периоды времени: “различай периоды времени и сможешь согласовать Писания”. Мы должны учитывать **прогрессивное откровение**. При поверхностном подходе прогрессивное откровение кажется теологически обоснованным, но реально оно и есть поверхностное.

Кроме того, прогрессивное откровение может уводить нас от истинного значения Писания. Иными словами, придерживаясь принципа прогрессивного откровения, мы, якобы, можем толковать Писания на основе современных нам реалий, вместо реалий того времени, когда Писание было написано.

Идея о прогрессивном откровении может стать причиной толкования Писаний через текущие события. Мы наблюдаем ситуацию, складывающуюся сегодня в Сирии. Произошел взрыв в Болгарии (кажется, там), при котором погибло несколько евреев. Кто-то начинает задаваться вопросом: это что, приближение Армагеддона? Ситуация в Иране и все то, в чем Иран обвиняют, все эти события, когда повсюду колотят себя в грудь, бьют в боевые барабаны и кругом разносятся сигналы тревоги — люди пытаются толковать, исходя из современных событий то, что должно произойти вскоре. Это ведет к учению Библии о конце времен, или к эсхатологии.

Должен вам сказать, что это все происходит уже пару тысяч лет. На Ближнем Востоке это не первый конфликт. Я уверен, что, когда вскоре после образования государства Израиль велась Шестидневная война, да и все остальные войны, в которых ему пришлось участвовать для своей защиты, во время всех этих событий были те, кто пытались провозглашать или толковать что “Все это начало конца. Вот-вот начнется Армагеддон”.

Но сейчас, в 2012 году, мы все еще живы, и по-прежнему люди пытаются на основе текущих событий определить приближение конца. Так уже происходило много лет, и будет происходить впредь, пока не придет Иешуа.

Хотя в теории Августин придерживался здравых принципов толкования, на практике он их часто нарушал. Он писал одно, а делал другое. Если он писал об этом (своем понимании) и нарушал свои же принципы, значит, нарушение этих принципов должно было также отразиться в его трудах. Даже если не выискивать этого, оно будет проявляться в таких фразах, как “это может

быть...”, “возможное значение...”, “вероятно это означает...”. Это все “красные флаги”. Эти красные флаги должны подниматься, как только вы их видите. И если кто-то пытается создавать свое учение на основе чего-то возможного или вероятного, то он просто нарушает фундаментальные принципы библейской герменевтики, не строя свою доктрину именно на ее основе.

Влияние великого теолога Августина, увлекающегося аллегорией, позволило аллегоризму стать основным методом толкования в средние века. Вот, как и откуда мы получили нашу религию.

Поэтому мы год за годом посещали наши церкви и не могли видеть истину. Мы верили, что истина — это то, чему нас учат. Мы верили в то, что мы делали и к чему так привязались. Представьте себе человека, воспитанного в традициях Католической церкви и соблюдающего их неделю за неделей - мессу, причастие, просфору и виноградный сок или вино - каждую неделю, 52 недели в год, и так в течение 30 лет. Традиция становится неотъемлемой частью его жизни. И вдруг этот человек вступает в брак с тем, кто не является католиком. И тут возникают проблемы.

Что касается аллегоризма. Аллегорический метод влияет на книги. Он влияет на толкование Писания. А толкования Писания с позиций теологических взглядов проявляются в книгах, которые мы читаем. Автор каждой книги выступает с собственных теологических/деноминационных позиций. Каждый из них, в каждой написанной книге, включая комментарии или перевод Библии. Если это написано, то написано человеческими существами, имеющими свои теологические взгляды.

Этот теологический/деноминационный взгляд будет проявляться в их трудах, и зачастую вы даже не заметите этого. Вот что мы делаем со своим сердцем, духом и разумом. Когда мы читаем, они широко открыты. Мы читаем книгу неотрывно и увлеченно. С чем-то можем соглашаться, с чем-то нет, что-то отмечаем для себя. Что-то перечитываем несколько раз. Но, в конце концов, мы дочитываем ее до конца. Значит, автор сумел удержать ваше внимание до последней страницы. Многие книги мы начинаем читать, но затем отставляем их в сторону. Лишь немногие из них мы прочитываем от корки до корки. И если вы прочли книгу от корки до корки, значит, она захватила вас. Она привлекла ваше внимание. И есть вероятность того, что к концу книги вас убедили взгляды ее автора.

Или же вы до конца не убеждены и хотите обсудить эту теологическую тему с кем-то помимо автора книги. Как вы собираетесь это сделать?

Почему вы обращаетесь ко мне с просьбой пояснить вероисповедание кого-то другого? Как я должен это сделать? Я даже не знаю, во что верит этот человек. Может быть, я вообще никогда не слышал о нем. А может, и слышал.

Но если вы хотите понять, что имел в виду автор когда писал свой труд, вам нужно говорить с автором, а не с редактором. Только автор знает то, что он или она хотели сказать, когда писали свою книгу.

12. Преодоление языкового барьера — вот то, что сделал Иероним, переведя Библию на латинский язык. Он устранил этот барьер, и теперь грамотные люди смогли читать Библию. У

пастора Шахида из Пакистана, с которым я общаюсь, есть Библия на урду. Иногда я прошу его прочитать некоторые места из Библии на его родном языке. И он читает их на своем языке. Затем он читает их на английском. Я слышу их на его языке, но не понимаю. А он понимает. Затем он переводит их на английский. Он читает их из английского варианта перевода — Библии короля Иакова. Интересно, переводчики взяли Библию короля Иакова и перевели ее на урду, чтобы люди, не говорящие на английском, могли читать Библию. Но при этом не все до конца понимают то, что при переводе всегда что-то теряется или добавляется.

Что касается Запада, то у него есть одна интересная особенность — я думаю, что Запад из-за того места, которое он занимает в мировом сообществе убежден, что Иисус говорил на английском. Мне кажется, мир считает, что Он говорил на языке Библии короля Иакова. Они убеждены, что у Него была Библия короля Иакова. И очень трудно убедить некоторых, что Иисус не знал английского, и что Его имя было не “Иисус” (“Джисус”, Jesus).

Люди в Америке буквально помешаны на библейских именах для своих детей. Они называют их Джеймс (Иаков), Джон (Иоанн), Питер (Петр) или Пол (Павел). Но кто из них дает своему ребенку имя Джисус (Иисус)? Мой вопрос: почему нет? Евреи сплошь и рядом называют своих детей “Иешуа”. Говорящие на испанском очень часто дают детям имя “Хесус”. В английском языке есть что-то, что просто не укладывается в голове.

## **Викентий.**

Был еще Викентий (5-й век н.э.), известный своей горячей приверженностью Церковной традиции в вопросах толкования. В своем сочинении “Памятные записки” (*Commonitorium*, 434 г. н.э.) он пытается доказать, что для утверждения правильного учения необходимо не только Писание, но и Предание Кафолической церкви. На самом деле он смешивает церковные традиции с Писанием. Фарисеи и саддукеи подменяли Писания традициями. В конечном итоге Католическая церковь пришла к тому же. Писания стали не так важны, как слова Папы. Они означали то, что сказал Папа. Именно это считалось их настоящим смыслом, невзирая на смысл истинный, потому что в Католической церкви бог — это Папа.

Церковно-традиционный (ecclesiastico-traditional) метод толкования Викентия могут оценить только те, кто ставит церковные предания и авторитет церкви выше разума и логики.

**Использование церковных преданий и традиций в качестве высшего авторитета в доктринальных вопросах является нарушением принципа верховенства Писания и сводит на нет роль разума и логики.**

## Патристическая герменевтика — краткий итог.

Кратко подводя итог рассмотрения периода патристической герменевтики, следует отметить развитие двух основных направлений толкования. Они вышли на первый план в ходе конфликта между Антиохийской и Александрийской школами, который возник и начал развиваться в предыдущие периоды.

Первое направление характеризовалось буквальным толкованием. Его основоположником был Ездра, оно было извращено палестинскими евреями, восстановлено Иешуа и апостолами. Его исповедовала и отстаивала Антиохийская школа.

Характерной чертой второго направления было аллегорическое толкование. Оно началось с греческих философов. Его заимствовали александрийские евреи, и впоследствии оно перешло к Александрийской школе.

Эти два направления мысли, аллегорическое толкование и толкование буквальное, вступили друг с другом в конфликт. Но временами они смыкались. И в результате возникла огромная теологическая путаница, которая продолжала разрастаться веками вплоть до средневекового периода герменевтики включительно - об этом на следующем занятии.

## Упражнения для повторения.

1. Заполните эту таблицу. Она поможет запомнить лидеров Западной церкви, о которых мы говорили:

Имя	Даты	Заметки
Тертуллиан		
Амвросий		
Иероним		
Августин		
Викентий		

2. Опишите путь, которым традиция внедряется в практику и становится учением. В чем заключается ключевая идея этого?

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

3. В 3 и 4 веках «церковь» разделилась на Восточную и Западную. И в Западной церкви про-

изошло разделение по вопросу толкования. Какие два типа толкования возобладали?

---

---

---

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу назвать два основных направления мысли в патристике Западной церкви.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я могу объяснить теологию замещения в свете ее взаимосвязи с патристическим периодом.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я могу назвать основных лидеров Западной церкви и их идеи.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

4. Я сумею разъяснить, какую роль сыграло сращивание церковных традиций с приоритетными методами герменевтики.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 30.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 11)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять, каким образом общедоступность Библии повлияла на ее толкование.
  - Разъяснять господствовавшую в Средние века идею о четырех смыслах текста Библии.
  - Уяснить различия во взглядах ведущих богословов того времени на герменевтику
- 

**Я** понимаю, через что все мы проходим. Должен сказать, что как только мы решаем стать единой семьей, поступать по Слову, учить и проповедовать то, что проповедовал Иешуа, проявляются силы, действующие против нас. И мы не должны отдавать им своей славы. При этом Библия говорит, что нам следует знать об инструментах дьявола, инструментах сатаны. Необходимо быть внимательными и помнить, что “наша борьба не против плоти и крови, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесной”. Существуют невидимые (если угодно) духовные силы влияния, проявляющиеся в физическом мире.

Когда я вижу их проявление, начинается паника, приходит страх. И если не контролировать себя, то можно попасть под мирское влияние. Но как раз в это время нам нужно осознавать, что этого делать не следует. Наоборот, настает время еще больше входить в Дух. Если не входить в Дух, естественная реакция нашего физического мозга не позволит Ему проявляться. Само проявление страха, паники, беспокойства открывает путь врагу. Мы должны понимать, что князь, господствующий в воздухе, действует постоянно. Помните, что говорит Петр (1Петра 5:8-прим. перев.): сатана постоянно рыщет у дома, готовый с рычанием выскочить в самый неожиданный момент, чтобы вызвать страх - “ища кого поглотить”.

Мы должны быть под защитой Святого Духа. Плод духа проявляется в нашем самообладании. Я не хочу говорить, как мистер Роджер, но повторите за мной “Самообладание. Плод Духа Святого — это самообладание”. Нам следует научиться самообладанию. (Фред Мак Фили Роджер — американский педагог, пресвитерианский проповедник, автор и телеведущий. Снимался в популярном детском сериале “Наш сосед мистер Роджер” - прим. перев.).

## Средневековая герменевтика.

Сегодня мы рассмотрим Средневековую герменевтику. Средневековый период охватывает время с **600** по **1517** годы н.э. Это достаточно большой временной промежуток, длящийся от начала 7-го века до Мартина Лютера, известного как “Великий Реформатор”. В этот период появилась первая рукописная Библия, содержащая все 80 библейских книг. Вам следует знать, что тогда не издавали их столько, чтобы они были у каждого дома на столике.

Мы увидим, как Библия постепенно становилась доступной - очень медленно. Вот краткая история издания Библии в период до Мартина Лютера:

**1384** — Уиклиф первым создает рукописный манускрипт полной Библии (то есть все 80 книг, включая так называемые *Апокрифы*);

**1485** — Иоганн Гутенберг изобретает книгопечатание. Теперь вместо переписывания отдельных рукописных экземпляров книги можно печатать в больших количествах. Это произошло через 1400 лет после распятия и вознесения Иешуа. Первой напечатанной книгой в истории была Библия Гутенберга, изданная на латыни.

### **Понимание смысла.**

В этот период считалось, что Писание имеет четыре смысла:

**Буквальный смысл:** Очевидный прямой смысл.

Читая библейский текст, мы принимаем как истину буквальное значение того, что там написано.

**Аллегорический смысл:** Скрытое теологическое значение.

Фактически каждый может манипулировать Писанием для подтверждения собственной доктрины.

**Нравственный смысл:** Скрытое нравственное значение для повседневной жизни.

Писание теперь может говорить индивидуально с каждым человеком.

**Эсхатологический смысл:** Футуристический смысл: будущие события последнего времени.

Сегодня мы наблюдаем, как меняется подход к эсхатологии у служителей пророческих движений. Я говорю не только о христианских пророческих служениях. В равной степени это относится и к тем, кто изучает библейские пророчества с мессианских или еврейских позиций. Они изучают события в Иране, Сирии и Израиле. Что происходит в связи с Арабской весной? Они стремятся понять происходящее в этих странах с точки зрения библейских пророчеств. И начинают говорить о том, что эти пророчества исполняются прямо на наших глазах.

Библейские пророчества исполнялись на глазах каждого предыдущего поколения до нас. А если Иешуа не придет еще тысячу лет, еще сотню лет... Я знаю тех, кто утверждает, что этого не случится. То же самое говорили и во времена Павла. Глядя на библейские пророчества, они начинают предсказывать конец света.

Как-то я смотрел программу, посвященную Орсону Уэллсу и его передаче о конце света. (Речь идет о трансляции 30 октября 1938 года в эфире американской радиостанции CBS радиоспектакля по мотивам фантастического романа Герберта Уэллса “Война миров”. Великий актер и режиссер Орсон Уэллс решил осовременить пьесу, перенести действие в США и стилизовать все под прямой репортаж с места событий. Это посеяло невиданную панику в американском обществе, принявшем сообщение о высадке марсиан за чистую монету, и едва не стоило жизни самому создателю радиоспектакля - прим. перев.). В этой радиопередаче он начал вещать о вторжении в наш мир инопланетян. Это происходило во времена Великой депрессии, когда многие люди часто сидели у радиоприемников, слушая передачи, и началась паника. Слушатели думали, что действительно начался конец света, но впоследствии выяснилось, что это был всего лишь вымысел. И сейчас есть те, кто говорит, что нам будут вживлять в запястья импланты. Есть те, кто говорит о вживлении каждому микрочипов. Кто-то говорит, что будут ставить маленькие метки на лбу. Есть множество самых разных теорий о том, каким будет конец света и как выглядит метка зверя. И сегодня все это пытаются проецировать на текущие события.

К этому следует подходить очень осторожно, потому что сильное увлечение текущими событиями и исполнением библейских пророчеств может привести к утрате буквального смысла Писания. Люди начинают рассматривать только что произошедшее событие, видят все эти средства уничтожения и пытаются предсказать, как это будет вписываться в общую картину. Они представляют себе строящиеся лагеря смерти и то, как в США оборудуются места для сбора и содержания всех, оказывающих сопротивление правительству.

Такие процессы реально происходят. Но должен сказать вам, что все это не ново. На самом деле все это уже было. И тем не менее, люди продолжают рисовать собственную картину на основе текущих событий в мире. Они добавляют в нее немного Писания, и вокруг все буквально сходят с ума. Некоторые устраивают из этого целые шоу - они хотят продемонстрировать вам все пророчества Библии, особенно на примере происходящего в Сирии.

Мы сейчас говорим о смыкании аллегории и эсхатологии и о тех, кто переворачивает и извращает Писания. Они что-то выхватывают из Библии - в некоторых текстах имеются ссылки или упоминания о чем-то - и на этой основе строят целую теорию. И не успеете оглянуться, как появляются последователи подобных учений, как правило из тех, у кого нет твердой основы. Стоящие на твердой основе люди обычно ставят под сомнение некоторые вещи. Есть места Писаний, которые могут подтверждать что-то с библейских позиций, и есть места, которые могут то же самое опровергать.

Как можно примирить эти две противоположности?

Вот почему нужно быть утвержденным в Слове. Вот почему следует учиться самостоятельному изучению Слова. Потому что подобные “великие учителя” продают вам подпорченный товар.

Основным методом толкования в Средневековый период, намного опережавшим по популярности все остальные, был метод аллегорический. Он искал скрытое теологическое значение.

## История.

В Средние века в герменевтике царил застой. Сейчас в герменевтике тоже царит застой! Люди не изучают. Они читают и слушают. Можно обходиться Интернетом. Подобно тому, как раньше люди весь день слушали радио, так сегодня можно войти в Интернет и часами сидеть там. Блуждая между Facebook, *arthurbaileyministries.com*, *michaelrood.tv* и другим сайтами с разными учениями - люди проводят час за часом, сидя у компьютера.

Неплохо сидеть у компьютера и слушать о разных учениях. Но вы продвинетесь гораздо дальше, если будете проводить время, читая книгу с Духом Святым и позволяя Святому Духу показывать вам, действительно ли то, что вам говорили, является истиной.

Многое из того, что я сейчас говорю о герменевтике, вы не найдете в Библии. Но вы найдете это в каждой проповеди, в каждом послании, в каждом учении. Оно замаскировано в учениях так, что вы не заметите этого, если не будете знать об этом заранее, даже несмотря на то, что вам об этом говорили. Я слышал о том, что люди начинают видеть это по мере нашего обучения.

Подлинное сменила имитация и не было сформулировано ни одного нового принципа толкования. Из-за чрезвычайно сильного влияния традиции труды этого периода походили скорее всего на простую переработку учений ранних “Отцов церкви”. Язычники и некоторые иудеи-эллинисты, имеющие философское образование и знающие эти учения, теперь делились своими знаниями с народом. Следует понимать, что это было время, когда у людей не было доступа к Писанию. В то время люди не знали, что говорит Библия. На самом деле эти образованные ученые проявили себя как великие знатоки того, что было связано с “отцами церкви”. Вот как это было на самом деле.

Сегодня существуют разные движения. Я знаю лидеров, которые возглавили движения, организованные ими же самими - епископы этого движения и те, кого они рукоположили епископами, и общины, которые они организовали. Суть в том, что подобная организация основывается конкретным человеком, и ее иерархическая структура строится сверху вниз. Так устроены все подобные организации. Наша организация (Служение Артура Бейли) была основана Иешуа. Она была основана не каким-то деноминационным гением, разработавшим свое учение, привлекательное для людей. Это не та организация или деноминация, учение которой привлекает, затягивает людей, делая их своей частью и воспитывая в них преданность к себе - и к своему лидеру.

К несчастью, именно таковы деноминации. Они представляют собой организации, члены которых исповедуют преданность определенному теологическому взгляду, приукрашенному выдержками из этой Книги. Эти люди связаны со своей организацией, а не с Тем, кто создал тело Мессии.

Через это открывается тесная зависимость от авторитета Церкви и ее церковных традиций. Приспособление Божьего Слова к традиции и учениям стало общепринятым принципом толкования. Это происходило с 600-х годов вплоть до Мартина Лютера, но и тогда не прекратилось. Это по-прежнему происходит сегодня, когда люди манипулируют Библией для подтверждения собственных традиций.

В истории были времена, когда за обсуждение церковных догм и традиций вас могли реально насмерть забить камнями. Сейчас вместо забивания камнями позволительно все, что угодно — и на самом деле творится все что угодно.

Как-то я прочел об одном парне из окружения, в котором я был более тридцати лет. Когда он открыто заявил, что он гей, это подтвердило бывшие у меня и ранее подозрения. Ведь у каждого из нас всегда есть скрытые мысли и намерения. И эти намерения либо праведные, либо неправедные. Если они у человека неправедные с точки зрения того, что говорит Библия, то даже его публичные заявления будут их отражать.

Среди всего написанного мое внимание привлек один заголовок. В нем утверждалось, что злейшими врагами христиан являются они сами. Этот парень говорил, что, выступая против гомосексуализма, христиане вредят собственной вере, которая должна быть основана на любви. Думаю, что такое передергивание — обычное явление для имеющих собственные скрытые пороки. Они нападают на то и на тех, что и кто может этим порокам противостоять. В основе мира, в котором мы живем, лежит стремление заставить этот мир приспособливаться к себе. Это неправильно. Если хочешь быть гомосексуалистом, будь им. Но не пытайся заставить меня принять твой гомосексуализм.

Если хочешь вести безбожную, неправедную и греховную жизнь, это твое право. Но когда ты пытаешься заставить меня принять твои безбожие, греховность и неправедность, то ты переступаешь черту.

Вот в чем заключаются тайные стремления этого мира. В том, чтобы попытаться сделать Бога подобным Вавилону. Мир не хочет позволять Богу управлять им. Миряне хотят построить собственное царство настолько крепким, чтобы Бог не смог его разрушить. Они стремятся заставить Бога принимать то, что делают. Каким образом они пытаются заставить Бога принимать это? Надо понимать, что когда иудаизм утвердился на человеческих традициях и преданиях, тогда лидеры иудаизма стали, якобы, устами Бога. Они утверждали: если хотите, чтобы Всемогущий принял вашу точку зрения, то для этого достаточно, чтобы ее приняли “уста Всемогущего”, и “уста Всемогущего” официально утвердят ее. Получается, что если организация, которая, якобы, должна представлять Иехова на земле, принимает неправедность этого мира, то значит теперь “уста Иехова” официально одобряют все, что мы делаем. И теперь получается, что это принимает и Сам Иехова.

Вот откуда это намерение добиваться заключения браков. Брак — это первый институт, установленный Всемогущим. Если они смогут заключать браки (и не просто регистрировать брак в здании суда, но делать это в “Доме Божьем”), это будет означать, что Бог подобные браки “одобряет”. Тогда в чем проблема? И такие люди заполняют Божьи дома. Начинается это с органиста и доходит до проповедников. Затем это поднимается выше, достигая епископов. А если затем это сможет дойти до Папы? Ведь этот дух так сильно распространен в католицизме.

Мне позвонил один епископ, который поделился мыслями о проблеме гомосексуализма в движении “Святость”, в Церкви Святости. “Освященная церковь” — церковь, исполненная Святым Духом, заполнена геями, бисексуалами и трансгендерами, называющими себя “епископами”.

И теперь в этом самом движении эти люди начинают проповедовать своим сторонникам и своим общинам это свое “послание любви”. Они проповедуют эту “идею о принятии” и затем начинают увязывать ее с гражданскими правами. И теперь получается, что Бог должен принять все это, потому что оно распространено во всей Его церкви. “Многие скажут Мне: “Господи, Господи”“...

Вот что мы имеем сегодня: герменевтику, которая пытается насильно приспособить Слово к обществу и временам, в которых мы живем.

Давайте вернемся в Средние века. Учения и толкования “отцов” стали высшим авторитетом в объяснении Библии. Теперь уже не Библия разъясняет себя. Это делают отдельные люди, поясняющие, что именно говорит Библия в том или ином тексте. “Библия говорит именно так, и мы это официально утверждаем. Мы являемся высшим авторитетом, потому что выше нас только Сам Бог. Мы представители Бога на земле, поэтому все, что мы говорим, Бог утверждает”.

В этот период религия и ее толкование религиозными лидерами пользовались неограниченным влиянием на души и ума людей. Церковь говорила, а мир подчинялся.

Писания использовались лишь для подтверждения сказанного “отцами”. Если существовали противоречия, то *авторитет трудов отцов ставился выше авторитета Писаний*. Все это происходило в Средние века. Фактически в Библии искали подтверждения учениям “отцов”. Когда начинаешь писать Апостольский символ веры (который никогда не писал никто из Апостолов), то начинаешь формулировать все эти символы веры и учения. Выстраиваешь все эти теологические взгляды, отражающие основные особенности твоей эпохи. А все, что привносится из истории, проходит через исторические фильтры. И вот мы уже имеем самые разнообразные учения, доктрины и вероисповедания, которые противоречат и противостоят друг другу.

Что-то принято в одном лагере, но не принято в другом. Суть в том, что в Католической церкви высшим авторитетом является Папа. В Англиканской, епископальной церкви высший авторитет - архиепископ, Архиепископ Кентерберийский. То же самое и в Греческой православной церкви, где есть священники, положение которых в их организации сравнимо с первосвященниками. Есть такие люди и в независимых служениях. Их достаточно много в каждой деноминации. Даже в семинариях содержание обучения определяется теологическим отцом этой деноминации, будь то кальвинизм или что-то другое. Если говорить о реформатской традиции, то в ней вы во многом обнаружите тесную связь с кальвинизмом. Методисты больше связаны с Уэсли. Дальше мы будем говорить обо всех этих именах. Лютеране. Здесь речь идет о Лютере. Мы будем изучать это, чтобы начать понимать, каким образом традиции повлияли на то, что мы называем современным Христианством.

В средневековые времена преобладали невежество и предрассудки. Почему? Потому что у людей не было доступа к Слово. Сейчас у людей есть доступ к Слово, но они предпочитают смотреть телевизор, пользоваться Интернетом и следовать за ними, нежели быть верийцами, которые со всем усердием разбирали и изучали Писания. Мне приятно, когда ко мне подходят с вопросами: “Вы сказали вот это, и мне хочется в этом разобраться. Поясните, пожалуйста, что именно вы имели в виду?” У меня есть огромное желание делиться с такими людьми.

Одна из причин, по которой люди не любят задавать вопросы, кроется в том, что на них может не быть ответов. Мы не должны бояться вопросов. Мы не должны бояться тех, кто ставит под сомнение нашу позицию. Потому что лично я менял свою позицию несколько раз. Когда я был баптистом, я думал как баптист. Когда я стал пятидесятником, я оставил свои баптистские пути. По мере своего развития мне пришлось оставить достаточно многое позади, чтобы прийти туда, где я нахожусь сейчас. И я продолжаю развиваться.

Мы должны быть открытыми для исправлений. Мы должны быть открытыми для новых наставлений. И не думайте, что уже знаете все на свете, как считают некоторые - таких нельзя уже ничему научить.

Люди были невежественными и суеверными. Ни светские, ни в большинстве своем церковные лица не понимали Писаний. Писания были укрыты для хранения в монастырях, к ним относились с суеверным трепетом. В жизнь людей, считавших себя верующими, начали проникать разные суеверия. Возьмите пятидесятника, харизмата или мессианского верующего, которым дорогу переходит черный кот. Как они поступят? Они просто пойдут дальше. Но так поступают не все.

Кто-то не проходит под лестницей. А сколько несчастий принесет разбитое зеркало? А что будет, если раскрыть зонт в доме?

Я рос в мире, в котором наблюдал очень много суеверий среди людей, считавшихся добрыми христианами, и ничего не понимал. Почему верующие люди, имеющие Библии, при этом верят во все эти суеверия? Потому что в какой-то период вера в суеверия преобладала и впоследствии окончательно не искоренилась. Суеверия настолько впитались в систему взглядов теологов и в саму теологию, что органично продолжали эволюционировать вместе с ними.

В те времена свитки стали священными. Не важно, что никто не имел представления, что в них написано, священными были сами свитки. Святым становилось здание, но не люди, находящиеся в нем. Здание стало “домом Бога”. Кафедра превратилась в Святое Святых.

Библию считали книгой тайн. Только церковные ученые-схоласты, якобы, были способны открывать ее тайное значение. Повальное невежество привело к тому, что Писания стали считать сверхъестественным пособием для магических предсказаний на разные темы. И сегодня, когда люди хотят слышать, что говорит Бог, они берут Библию, открывают ее на любой странице, и, ткнув пальцем наугад, хотят прочесть ответ. “Господи, что ты говоришь?” Вот таким образом они размышляют.

Вы можете сказать: “Это же безумие.” Но вы бы не считали это таким уж безумным, если бы побывали там, где был я, потому что люди считают, что определенное место Писания имеет собственный нравоучительный смысл: “Возможно, это было написано Давиду, но Господь только что проговорил о нем мне. Он указал мне именно на это место. И я сказал: “Боже, я открою Твою книгу и хочу, чтобы Ты говорил мне. Я открыл книгу, и Он указал мне именно этот стих. Этот стих МОЙ.”

Вот так невежество стало отцом суеверия. И совместно они укутали Средние века в покрывало *духовной тьмы*.

В этот период те, о ком мы сейчас поговорим, оказали существенное влияние на рассмотрение Библии через призму религии.

## **Рабан Мавр.**

Рабан Мавр (776-856 гг.) был великим учителем и выдающимся писателем. Его труды представляют собой в основном обобщение учений греческих и латинских “отцов” прошлого. Он толковал работы этих “отцов” и писал о них самих.

Мавр поддерживал общепринятое в то время учение о четырех смыслах Писания, о котором мы говорили ранее. Что касается его метода толкования, его можно назвать представителем мистической аллегоризации. Нет ничего более неприемлемого в толковании, чем не просто аллегоризация, но аллегоризация с привлечением мистики. Иными словами, такой толкователь заставляет Библию говорить все, что ему заблагорассудится.

Рассматривая этот период, вы можете не обратить внимание на сходство мистической аллегоризации Библии и четырех уровней понимания Торы. Просто поразительно, какое благоговейное почтение вызывают у людей все эти скрытые смыслы.

Как только мы начинаем рассматривать четыре уровня Торы, мы начинаем погружаться в четыре глубоких смысла Писаний. Ваше понимание глубокого смысла будет отличаться от моего. У каждого из нас будет собственное понимание глубокого смысла одного и того же Писания или одного и того же текста, потому что мы используем не обоснованные фундаментальные принципы, а только принципы мистической, аллегорической герменевтики.

**Целью отстаивания множества значений смысла библейских текстов является предоставление толкователю возможности навязывать священному тексту Писания собственных умозаключений и прихотей.** При этом игнорируется то, что на самом деле хотел сказать автор, и этот смысл заменяется тем, что хочет сказать сам толкователь.

Просто бери и переименовывай Библию так, чтобы она звучала приятно, потому что таково твое желание. “Я хочу немного отретушировать некоторые тексты. Сделав это, я буду потрясать всех, блистая своими способностями исследователя Писаний.” Множество подобных ребят на самом деле занимаются чтением трудов разных мудрецов. У вас нет доступа к таким трудам или же вы просто не станете их покупать для чтения. А они читают все это и делятся этим с другими.

Они обожают использовать термины “мудрецы” и “древние”. Вы и понятия не имеете, о ком именно они говорят. Если вы ссылаетесь на “мудреца”, то, по крайней мере, уточните, о ком именно вы говорите. Дайте мне ссылку на него, чтобы я мог самостоятельно изучить, о чем именно он говорит. Но в движении Иудейские корни/Мессианская вера достаточно произнести “мудрецы”, и люди приходят в восторг: “Оооо, это сказали мудрецы!” Но после проповеди вы должны задать проповеднику или учителю вопрос: “Вы упоминали мудрецов. Кто они? О каких именно мудрецах вы говорили? Потому что я очень хочу изучить то, что они говорили.” Кто

будет задавать этот вопрос?

## **Фома Аквинский.**

Фома Аквинский (1225-1274 гг.) был известным теологом. Он принимал учение о четырех смыслах Писания. Теоретически он признавал, что фундаментальная теология должна прочно основываться на буквальном смысле Писания. Но он также допускал другие смыслы Писания, зачастую отдавая им предпочтение. В своей практике он постоянно впадал в аллегоризацию. Он рассматривал Писания, исходя из толкований Церкви, которую считал высшим авторитетом в вопросах теологии.

Он считал, что Писание имеет тот смысл, который определен Церковью. А кто осмелится ставить под сомнение решения Церкви? Следует понимать, что в Средние века Церковь была безжалостной организацией. Саддукеи и фарисеи, не задумываясь убивали людей, ссылаясь на Тору. Достаточно было обвинить человека в богохульстве, чтобы его потащили к ближайшей куче камней. Только и всего - обвинение в богохульстве. Вспомните, что они сделали с Иешуа. Что они сделали со Стефаном. Прочтите “Книгу мучеников” Джона Фокса. Прочтите 12 главу Деяний. Есть примеры жестоких религиозных лидеров, готовых на все и обвинявших других в богохульстве во времена как Ветхого, так и Нового Заветов.

После этого обвинения вы становитесь “еретиком”. Это уже клеймо. “Сожгите еретика на костре!” Как только на вас ставят клеймо ведьмы, считайте, что вы уже на костре. Кроме ведьм есть еще и “колдуны”. Тот, кто ставит под сомнение власть Церкви, является еретиком, колдуном или черным магом.

Царил страх перед Церковью, подобно тому, как это было во времена Иешуа - помните исцеленного слепого? Они хотели узнать, был ли он слеп от рождения, а это чудо должно было явить силу Отца. Но если прочесть эту историю (*Иоанна 9*), то там описывается момент, когда иудеи призвали мать и отца слепого. И те предстали перед религиозными лидерами. Родители сказали: “...сам в совершенных летах, самого спросите...” (*Ин. 9:21*). Далее говорится, что родители отвечали так потому, что боялись Иудеев, религиозных лидеров. Они понимали, что этим людям не жалко забивать других камнями. Не жалко убивать людей. Им не жалко бросать людей в тюрьмы и избивать их. И они избивали их, абсолютно не сожалеея об этом.

Со временем стало еще хуже. Во времена Иешуа люди хоть имели доступ к книгам в синагогах. Они могли их читать. По крайней мере они могли прийти туда и сказать о своем желании что-то прочесть. Они могли слушать, как читают Писания, получая общее представление о том, чему Библия учит и что она говорит. Но в Средние века у народа не было представления о том, что написано в Библии. Они должны были полагаться только, на то, что им говорили церковные лидеры. Считалось, что священники говорили то, что было в Библии. У них была Библия, и они были представителями Всемогущего. Кто бы осмелился не верить тому, что они говорили? Они стали “истинной в последней инстанции”.

**Толкователю очень трудно придерживаться принципа “нескольких смыслов” Писания, не впадая в аллегоризацию. Одно приводит к другому.**

Рассматривая различные взгляды, следует отметить, что Писания имеют, по крайней мере, четыре смысла (буквальный, аллегорический, нравственный и эсхатологический).

## **Бонавентура.**

Современник Фомы Аквинского, Бонавентура (1221-1274 гг.) находился под сильным влиянием неоплатонизма Августина. Историки говорят о нем как о мистике, который был большим интеллектуалом, чем Фома Аквинский.

Если помните, мы глубоко не рассматривали Платона. Однако его учение оказало огромное влияние на теологию. Платон был философом. Сегодня философами являются большинство теологов. Философию изучают во многих религиозных институтах.

Бонавентура допускал учение о семи смыслах Писания:

1. Исторический
2. Аллегорический
3. Мистический
4. Нравственный
5. Символический
6. Синекдохический (образный, фигуры речи)
7. Гиперболический (преувеличенный)

Искажение буквального смысла Писания разрушает защиту от вторжения самых разных гипотетических предположений и смыслов.

Иными словами, если вы отходите от ясно написанного, то вам приходится что-то добавлять, домысливать и предполагать. Вы можете начать делать предположения и в дальнейшем опираться на них в своих выводах. И незаметно для себя вы уже пишете проповедь по Писанию, заставляя неясный текст говорить то, что он должен говорить по вашему мнению, или подтверждать ваши собственные выводы, которые не всегда могут быть правильными.

## **Николай Лирский.**

В герменевтике Николай Лирский (1279-1340 гг.) считается “мостом” между Средними веками и Реформацией (Реформация — это следующий этап герменевтики). Хотя Николай принимал учение о четырех смыслах Писания, он выделял буквальный смысл и выступал против некоторых аллегорических толкований. Именно его труды оказали огромное влияние на Мартина Лютера. Таким образом он помог “посеять” Реформацию. Его толкования отличались фундаментальностью.

Мы слышали о таких людях, как Мартин Лютер. Но что касается тех, кто оказал влияние на Мартина Лютера, кто повлиял на кого-то из отцов церкви, бывших до Лютера (или после него), и тех, на кого в свою очередь повлиял он ...

**Предпочтение, отдаваемое буквальному смыслу Писания, ведет к обоснованной,**

**аргументированной экзегезе.** Я верю, что Павел сказал бы: “не выходите за рамки написанного.” Сделав первый шаг за рамки написанного — сделали первый шаг на пути в никуда. Не успеете оглянуться, как окажетесь в Каббале или в иудаизме.

## **Джон Уиклиф.**

Джон Уиклиф (1328- 1384 гг.), благодаря своей критике Церкви за стремление поставить церковный авторитет над авторитетом Писания, стал известен как “утренняя звезда Реформации”. Вспомните о его первой рукописной копии Библии.

Уиклиф признавал Писание высшим авторитетом во всех вопросах веры и повседневной жизни и стремился перевести его на доступный народу язык. Он закончил свой перевод латинской Вульгаты на народный английский язык в 1382 году. Сейчас эта версия перевода известна как Библия Уиклифа. Вероятно, он лично перевел Евангелия от Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Возможно, он также перевел и весь Новый Завет, а Ветхий Завет перевели его помощники.

Современные теологи говорят, что Ветхий Завет был написан на иврите, а Новый — на греческом языке. Этому учили год за годом, из века в век. Но здравый смысл заставляет задуматься: представьте себе, как иудейская книга может быть написана на греческом. Сейчас есть манускрипты Матфея на иврите. Есть и другие книги, написанные на иврите.

Перевод Библии Уиклифа был завершён к 1384 году. Дополнительные обновленные версии были, вероятно, подготовлены секретарем Уиклифа Джоном Пурви и другими его помощниками в 1388 и 1395 годах (после смерти Уиклифа).

Уиклифу приписывается честь написания Библии Уиклифа. Но мы видим, что у него были помощники. Некоторые ее части были написаны кем-то еще. Библия Уиклифа состоит из всех 80 книг.

## **Для того, чтобы Писание приносило эффективные плоды, необходимо преодолеть языковой барьер.**

Что сделал Уиклиф? Он извлек Библию из латыни и вложил ее в руки простых людей, своих современников, чтобы они могли понимать то, что эта Библия говорит.

При изучении средневековой герменевтики будет полезно рассмотреть принципы, возникшие в Католической церкви. Для чего нам это нужно? Потому что именно Католическая церковь оказала наибольшее влияние на ту Библию, которую мы имеем сегодня.

Католические схоласты считают оригинальной Библией латинскую Вульгату. Они включают в нее апокрифы. Они принимают все, что Церковь говорит по вопросу исторической критики и критического изучения источников. “Говоря “Церковь”, на самом деле ты говоришь “Папа””. Сам Папа не читает Библию для того, чтобы решать, какой именно смысл она несет. Но у него

есть разные советники и консультанты. Он только решает, какой вариант станет окончательным. У него есть те, кто исследует ту или иную проблему, и эти специалисты делают свои выводы. И они, в частности, оценивают свои выводы с точки зрения: “Если мы представим такой вывод, то, как это повлияет на Католическую церковь? Как это повлияет на наш авторитет? Как мы сможем сохранить свое влияние на людей?” При таком положении Писания будут говорить то, что принесет пользу толкующей его организации, в данном случае, Католической Церкви.

Католические схоласты признают церковное толкование всех стихов Писания как официально признанную версию. Они принимают буквальное и историческое толкование как основу для изучения Библии. То есть, они признают буквальный и исторический смысл в качестве основы для изучения Библии. Это чрезвычайно важно потому, что понимание буквального и исторического смыслов необходимы для понимания самой Библии. Мы думаем о Иешуа, мы думаем о Торе, и мы думаем о иудейском Танахе. Очень трудно прийти к полному пониманию без исторического и культурного контекста. Может быть, культурный контекст имеет не такое значение, как исторический, но в некоторых случаях прослеживается очень тесная взаимосвязь истории и культуры.

Католические схоласты ставят духовный, или мистический смысл выше буквального. И вот здесь происходит смещение. Есть смысл буквальный и смысл исторический. Но затем вы добавляете сюда мистицизм, который ставится над буквализмом. И эти ученые признают роль Церкви как блюстителя и *официального толкователя Писания*.

Нравится вам или нет, но то же самое делает и каждая деноминация. Баптистские “отцы” основали баптистскую теологию, в рамках которой появилась своя система толкования Библии. Это то, что заложено в исповедание веры, в символ веры, в “то, во что мы верим”. Так поступает каждая деноминация.

Католические схоласты признают авторитет “Отцов” в толковании только там, где они не противоречат церковной традиции. Есть разные “Отцы” Церкви, которые не всегда и не во всем согласны друг с другом. Поэтому, эти ученые цитировали их только в тех областях, которые были официально утверждены Церковью и в которых между этими “Отцами” было согласие. Те же области, где были разногласия, труды этих “отцов” просто игнорировали. Они не включались в “официальные” труды Церкви. Вы принимаете то, что вам нравится и отвергаете то, что не нравится. И вот перед вами остается только то, что вам нравится.

Просто поразительно, как люди могут так поступать. Я люблю людей, но я знаю их. Иешуа отдал Себя людям не потому, что они меняли свое мнение по несколько раз на дню.

Эти схоласты также считали, что именно Церковная традиция восполняет то, чего не хватает в Писании. Обратите внимание, что Церковная традиция восполняла то, чего, по их мнению, не хватало в Писании. То есть они, должно быть, верили, что в Писании чего-то не хватало. “Мы должны исправить его! Мы исправим его своими традициями!”.

И теперь устанавливается Месса. Устанавливается литургия. Устанавливается определенный порядок. На каждом собрании любой католической церкви по всему миру происходит одно и то же. Все прихожане знают, чего следует ожидать и что должно происходить. Взять, например,

таинства, существует определенный порядок их исполнения. Но мы должны делать только то, о чем говорит Библия.

Почему? Потому что Библия говорит, что в теле все должно быть “благопристойно и чинно”. Что это значит? “Благопристойность и чинность” определяется нашими традициями. “Мы установили порядок служения с заключительным благословением. Так делали Петр, Иаков, Иоанн, Павел и все Апостолы. Они делали именно так. Мы продолжаем традиции “Отцов” во главе с Папой, который является прямым наследником Петра.”

Люди покупаются на это, потому что это им продается. “Говорят, что в Библии есть пробелы, и у нас есть ответы, чтобы их заполнить.”

Католические схоласты принимают принцип прогрессивного понимания Библии. Это позволяет им использовать косвенные выводы, дедукцию и все, что может “следовать” из Писания для формулирования своих учений. Вы должны понимать это. Когда произошел переход от иудейских традиций к рождению церкви, к Апостолам, появилась структура, установленная “церковными лидерами” или “Отцами церкви”. Так устроена церковь. Церковь так функционировала вплоть до Мартина Лютера. Единственное различие было между Западом и Востоком, фактически оно касалось христианской Пасхи (Истер) и Рождества и того, в какие даты их отмечать по церковному календарю. Это было очень большой проблемой.

Мартин Лютер был католиком. Его последователи были лютеранами. Лютеране — это просто бывшие католики, которые продолжили католическую традицию с именем Лютера. Зайдите в Лютеранскую церковь, и вы увидите там многое из того, что видели в церкви Католической, вплоть до облаков, которые священники вкладывают в рот прихожанам. Это традиция. Я знаю это, потому что я сам бывший лютеранин. Традиции лютеранской литургии очень похожи на католические.

Протестанты — это просто протестовавшие католики. Протестантская церковь усвоила все ловушки Католической церкви, за исключением статуй и некоторых традиций, связанных с отпущением грехов (кабинки для исповедания). Лютеране сохранили многие католические ловушки. Со временем со всеми этими традициями было покончено.

Но около восьми лет назад все начало возвращаться на круги своя. Протестантская Церковь начала признавать Пепельную Среду и наносить пепел на лоб. (Пепельная Среда — день начала Великого поста в латинском обряде католической, англиканской и некоторых лютеранских церквей. В православии соответствует чистому понедельнику. На католических мессах этого дня проводится специальный обряд посыпания голов верующих освященным пеплом. Иногда вместо посыпания пеплом головы наносится на лоб пеплом знак креста - прим. перев.).

Появились традиционные, харизматические, пятидесятнические, неденоминационные церкви, соблюдающие Пепельную Среду. Есть пятидесятнические, харизматические, нетрадиционные церкви, устанавливающие иерархию вплоть до епископа в королевских одеяниях, в митре и со скипетром. Вы можете наблюдать, как это происходит во многих апостольских, пятидесятнических, пророческих и харизматических церквях. Все возвращается на круги своя, когда католики и протестанты или какие-то новые организации формируют свою структуру. Они

становятся похожими на Католическую Церковь древних времен.

Католические богословы убеждены, что истинный смысл Писания невозможно познать вне Католической Церкви. Что это значит? Это значит, что если ты не католик, то ты идешь прямо в преисподнюю, и точка.

**Превознесение Церкви над Писанием ставит в доктринальных и практических вопросах авторитет людей, которым свойственно ошибаться, выше авторитета Бога. Толкователь должен постоянно осознавать, что единственными непогрешимыми толкователями Писания являются Святой Дух и само Писание.**

### **Краткое обобщение Средневекового периода.**

К концу Средних веков началось эпоха Возрождения в литературе и пробуждение общего интереса к древним языкам. С изобретением книгопечатания и публикацией Библии на латинском, греческом, арамейском, древнесирийском и арабском языках, цепи невежества и предрассудков начали рваться.

К Писаниям стали прибегать как к высшему авторитету, стоящему над Церковью и над имевшими обязательную силу традициями “Отцов”. Все это начало готовить путь для Реформации и открытия новых горизонтов в герменевтике. На следующем занятии мы с вами вплотную займемся Реформацией.

## Упражнения для повторения.

1. Перечислите четыре смысла Писания в Средневековой герменевтике и охарактеризуйте каждый из них.

---

:

---

:

---

:

---

:

2. Что наиболее важного в Библейской истории произошло в то время?

---

---

---

---

---

---

---

---

3. Основными проблемами в Средние века были грамотность и доступность Писаний. Увяжите постепенное принятие гомосексуализма в современном обществе с тем фактом, что в те времена Церковь была высшим авторитетом в духовных вопросах.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

4. Для закрепления полученных знаний заполните эту таблицу:

Имя	Даты	Чем известен.
Рабан Мавр		
Фома Аквинский		
Бонавентура		
Николай Лирский		
Джон Уиклиф		

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять, каким образом общедоступность Библии повлияла на ее толкование.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею разъяснять господствовавшую в Средние века идею о четырех смыслах текста Библии.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я знаю различия во взглядах ведущих богословов того времени на герменевтику.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 31.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 11b)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Рассказывать об особенностях герменевтики периода Реформации и ее отличиях от герменевтики Средних веков.
  - Обучать краткой истории периода первых переводов Библии на разные языки.
  - Перечислить семь незыблемых принципов библейского толкования периода Реформации.
  - Объяснять варианты значения и употребления термина “Израиль” и смысл каждого из них.
- 

**С**егодня мы переходим к герменевтике периода Реформации. Это одиннадцатая глава в эволюции библейской герменевтики, которая длилась много веков и даже тысячелетий.

Мы идем в мир, чтобы проповедовать, учить и достигать людей. Я убежден, что это будет огромным благословением для тела Мессии, и да, для тела Христа — даже для мусульманского и всех других существующих в мире сообществ. Хочу сказать следующее. Если у вас есть сила, то людям все равно, во что вы верите. Именно она привлекает к колдунам, чародеям, хиромантам и ко всем этим представителям различных форм гадания и прорицательства. Люди ищут ответов. И за этими ответами они идут к тем, кто, по их мнению, может их дать: к астрологам и хиромантам, к составителям гороскопов или к гадалкам. Они готовы обращаться к кому угодно.

Но если сила Всемогущего будет проявляться через братьев и сестер Мессии, то к ней будут стекаться мусульмане, индуисты, зороастрийцы и другие представители всевозможных верований. Они будут приходить. Они будут искать силу, особенно когда она проявляется в чем-то исцелении, и они воочию убеждаются в силе этого служения. Их будет привлекать сила в тех, кто стоит в Духе Святом и действует Его властью и силой. Эту способность предсказывал и обещал нам Мессия.

Для нас неважно, кто приходит, чтобы за него молились, и мы никого не заставляем насильно приходить к какой-то вере. Помните, когда люди приходили к Иешуа и Он исцелял их, Он ведь никогда не спрашивал об их вероисповедании? Однажды Иешуа сказал женщине: “Спасение — это хлеб для детей. Не хорошо взять хлеб у детей и бросить псам.” На что женщина отвечала: “... и псы едят крохи, которые падают со стола господ их.” Мы можем ничего не знать о конкретном человеке и его ситуации, но суть в том, что нельзя отказывать людям в служении. Мы не можем ставить

людям условия для нашего служения им, или вообще отказывать в нем.

На самом деле, мы идем в мир. Мы идем в мир через телевидение, через Интернет, идем любыми путями, которыми можем достичь людей.

Иешуа сказал:

*(Матфея 28:19-20) “Итак, идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века.”*

И еще Он сказал:

*(Матфея 24:3) “Когда же Он сидел на горе Елеонской...”*

Здесь Иешуа кое-что обсуждает со Своими учениками. Он сидит на Елеонской горе. Они приступили к Нему, показывая здания Храма, говоря: “Разве здесь не прекрасно?” Он же сказал им: “Не останется здесь камня на камне.” Именно так Он и сказал. Они недоумевают. Почему Он так говорит? Библия говорит:

*(Матфея 24:3) “...приступили к Нему ученики наедине и спросили: скажи нам, когда это будет? и какой признак Твоего пришествия и кончины века?”*

*(Матфея 24:4-6) “Иисус сказал им в ответ: берегитесь, чтобы кто не прельстил вас; ибо многие придут под именем Моим и будут говорить: “я Христос”, и многих прельстят. Также услышите о войнах и о военных слухах. Смотрите, не ужасайтесь; ибо надлежит всему тому быть. Но это еще не конец.”*

Хочу кратко кое-чем поделиться с вами, потому что то, о чем говорил Иешуа, уже произошло. Он сказал: “... ибо надлежит всему тому быть. Но это еще не конец.”

*(Матфея 24:7) “Ибо восстанет народ на народ, и царство на царство: и будут глады, моры и землетрясения по местам;”*

Все это постоянно происходит со времени вознесения Иешуа. Мы должны это понимать. **Великие гонения начались около 68 - 70 годов, когда был разрушен Храм** и уничтожены записи. В книге *Деяния* говорится о непрерывных гонениях. Верующие были рассеяны до краев земли. Павел и его коллеги выслеживали их, как обычных преступников .

История свидетельствует о происходивших разрушениях, катастрофах, гладах, землетрясениях и эпидемиях - чего только не происходило! В те времена были проповедники, провозглашавшие мрачные времена и конец света. Они судили по определенным нациям, городам и поселениям. И провозглашали: “Конец близок! Конец близок!” Подобные люди провозглашали это сотни лет. И сегодня их голоса звучат так же громко, как и во времена вскоре после вознесения Иешуа.

Это не значит, что мы не думаем о конце света. Верующие думают о конце света в течение последних 2000 лет. Люди интересуются происходящим в Сирии и Арабской весной. Это так. Всегда будет что-то происходить. Иешуа сказал, что подобные вещи произойдут и будут происходить впредь. Все это — начало скорбей. Вас будут предавать. Вот откуда я знаю, что подобные вещи уже случались. Все то, о чем Он говорил, случилось, потому что вот что Он говорит:

*(Матфея 24:9) “Тогда будут предавать вас на мучения и убивать вас;”*

Этого не происходило до книги “Деяния”. Все Его ученики мертвы, даже Иоанн.

Итак, Он сказал, что все это должно произойти.

*(Матфея 24:9) “Вас будут предавать. Вас будут мучить. Вас будут убивать.”*

Он говорил это только тем своим ученикам, которые были в тот момент с Ним, или же всем Своим ученикам? То есть и нам тоже. Вот почему сегодня столь сильны гонения на верующих. Вот почему вас отвергают. Вот почему от вас отгораживаются. Вот почему вы подвергаетесь нападкам. Вот почему люди ничего не слушают. Окружающий нас мир должен иметь что-то для сравнения истинного с ложным. Он говорит:

*(Матфея 24:9b-10) “...вы будете ненавидимы всеми народами за имя Мое. И тогда соблазнятся многие; и друг друга будут предавать, и возненавидят друг друга.”*

Разве не это сейчас происходит?

*(Матфея 24:11) “И многие лжепророки восстанут и прельстят многих;”*

Разве уже не приходили и не уходили многие лжепророки? Лжепророки есть и сегодня.

Доживи Иешуа до сегодняшнего дня, лжепророки появились бы завтра. Печально то, что во все эти времена, даже во времена Библии, находились люди, продававшие все свое имущество и скрывавшиеся в лесах. Они создавали запасы продуктов и укрывались в лесных бункерах. Просветленные (иллюминаты. Да, иллюминаты были и в те времена) прячутся в лесах и убеждают людей покинуть города.

Я не защищаю городскую жизнь. Я просто говорю вам, что все это продолжается и сегодня, люди бегут, и прячутся, и делают запасы. Они вооружаются АК-47 и самым разным вооружением, патронами и гранатами. Они готовы разнести любого в клочья.

Есть пророки, предсказывающие все это, и люди пугаются. Они бегут и укрываются, они прячутся в лесах и строят противоатомные бункеры. Хорошо, но смотрите, что получается: как вы собираетесь исполнять поручение нести Евангелие до краев земли, если прячетесь где-то в лесах?

*(Матфея 24:12-13) “И, по причине умножения беззакония, во многих охладает любовь; Претерпевший же до конца...”*

Вот о чем идет речь. О том, чтобы твердо стоять в вере, где бы ты не находился, в городе, в деревне, в лесах, на холмах или в горах. Но не спешите на холмы или в горы только потому, что какой-то пророк говорит вам спасаться бегством.

Вот ключ к этому:

*(Матфея 24:14) “И проповедано будет сие Евангелие Царствия по всей вселенной, во свидетельство всем народам; и тогда придет конец.”*

Мы используем все имеющиеся в нашем распоряжении средства, все технологии и все, что у нас есть. Настало время быть смелым. Настало время провозглашать. Настало время противостоять, потому что истинных верующих убеждают, что надо бежать в горы и в леса. Проповедники харизматического, пророческого, апостольского и всевозможных других служений заполнили весь эфир. Они пропагандируют собственные варианты Евангелия, создавая проблемы для многих из нас. Те из нас, кто имеет власть делиться истинным Евангелием, не могут делать этого на КВ-радиостанциях, сигнал которых прерывается и глушится статикой. Так у нас ничего толком не получится.

Евангелие нужно транслировать на современных телевизионных каналах. Оно должно быть в сотовых телефонах. Оно должно быть в Интернете. Оно должно быть повсюду там, где идет обмен информацией. Вот что должно происходить. И если нужно потратить всю свою жизнь на уличную евангелизацию, на провозглашение Благой вести по телевидению и радио, то так тому и быть. Я лучше буду стоять и сражаться на американских улицах, чем побегу прятаться в американских горах, и я не собираюсь извиняться за это.

Ну хорошо, это было отступление на свободную тему. Давайте вернемся к нашему уроку.

Если говорить о герменевтике, то каждый читающий Библию применяет ее, сознавая об этом или нет. Вы можете удивляться: “Почему вы так много времени уделяете герменевтике?” Потому что герменевтика повлияла на нашу веру даже больше, чем Библия. Это действительно так. Вот почему, когда вы спорите или общаетесь с людьми, вы говорите не о Библии. Вы говорите об учении. Учения являются результатом процесса толкования. Это система вероисповедания. Каждый приходит к какой-то системе вероисповедания через толкование Писания.

Мы знаем, что **библейская герменевтика — это искусство и наука толкования Писаний**. Ваше толкование Библии будет определять ваш образ жизни. Если кто-то начинает обсуждать вероисповедание, то сразу можно заметить, что речь идет не о Библии. Обсуждается доктрина. А доктрина формулируется с помощью герменевтики.

Именно герменевтика приводит толкователя к определенным выводам. И вопрос в том, какая именно герменевтика повлияла на толкование, которое человек считает истинным для определенного текста или стиха Писания.

Мы знаем, что дары Святого Духа, проявление Святого Духа даются всем. Однако есть большая группа верящих в то, что эти проявления уже закончились. Как может одна большая группа верить в то, что они закончились, а другая большая группа верить в то, что они действуют и сегодня, если обе они читают одну и ту же Библию? Это происходит благодаря герменевтике.

### **Какие способы вы применяли:**

- Чтобы решить, существует восхищение или нет?
- Чтобы решить, есть ли в Библии христианская Пасха (Истер) и то, что ее следует отмечать?
- Чтобы сделать вывод о том, что о Рождестве<sup>1</sup> "говорится в Библии"?
- Чтобы прийти к выводу, что воскресенье — это Шаббат, или что суббота — это Шаббат?

Многие никогда даже не слышали о герменевтике. Те из вас, кто обучался и работал с теологическими материалами, читали о герменевтике. Но большинство людей никогда о герменевтике не слышало, и тем не менее, вся их система веры и вероисповедания основана на герменевтике.

**Используемые принципы герменевтики определяют содержание толкования, к которому человек приходит после чтения, исследования и изучения Писаний.**

Вы можете даже не подозревать, что применяете принципы герменевтики. Я просто говорю вам о том, что вы делаете это, осознанно или нет. Лучших результатов вы достигнете, если будете делать это осознанно.

Каждый использует герменевтику при чтении и изучении Писаний. Что повлияло на вашу герменевтику?

Самое сильное влияние на герменевтику оказывает деноминация, к которой вы принадлежали. Кто именно повлиял на вашу герменевтику? Как правило, это кто-то из служителей. Затем это влияние усиливается в семье, хотя на самом деле, все должно быть наоборот. Правильное понимание Библии должно закладываться дома. А то, чему учат дома, должно закрепляться на богослужении. Но так не происходит. Церковь влияет на дом. И кто тогда становится духовным лидером? Пастор.

## **Период Реформации.**

На этом занятии мы рассмотрим герменевтику периода Реформации. Именно тогда появились основные наши толкования. Это период между 1517 и 1600 годами. Вскоре и появилась наша первая Библия, Библия короля Иакова 1611 года. Но непосредственно перед этим периодом (если помните) появилась Библия Уиклифа, первая рукописная Библия.

Этот период начинается с оглашения 95 тезисов Мартина Лютера и длится до конца шестнадцатого века.

---

<sup>1</sup> О Рождестве не говорится в Библии, но, тем не менее, 99% христиан верят в Рождество. Это слово никогда не упоминается. В Библии нет праздника Рождества, однако большая часть христианского мира верит, что Рождество — это священный церковный праздник. Как они пришли к такому выводу?

## Методы.

Происходил постепенный отход от средневекового принципа четырех значений. Происходил осознанный переход от аллегорического метода к буквально-грамматическому. Как вы помните, аллегорический метод был в большей степени мистическим, позволявшим человеку вкладывать собственный смысл в толкование.

Итак, есть еще **буквально-грамматический метод**. Он предполагает всестороннее исследование смысла слов: изучение слова, понимание иврита, понимание греческого и рассмотрение слова с позиций буквального смысла.

Влияние эпохи Возрождения в Европе сильно ослабило сковывавшие церковь в Средние века цепи невежества и предрассудков. Возрождение открыло двери интеллектуальному и духовному просвещению. Вопрос в том, просвещению каким именно духом? Это мы и рассмотрим.

Осознание огромной пропасти между Божественным откровением и плодами человеческого разума проложило дорогу боевому кличу Реформации "*sola scriptura*" (только Писание). Теперь люди были сконцентрированы только на Писании, и это было покрывалом, которым они укрывались. Они говорили о том, насколько они увлечены только Писанием. Но на самом деле, они использовали Писание, чтобы прятаться за ним. Писание было признано единственным доступным человеку непогрешимым, Божественным откровением. Оно превозносилось выше любых человеческих умозаключений и авторитетов, включая способные ошибаться церковные власти.

Мы видим, что именно в этот период начала подниматься волна отрицания (если угодно) авторитета Папы как последней инстанции в определении истинности толкования Писания. Иными словами, в герменевтике после Средних веков пришло понимание того, что церковь присвоила себе право быть единоличным высшим авторитетом в толковании Библии. "Забудьте о том, что говорит Библия, если это противоречит словам церкви."

Это беспокоило одного из монахов. Мы еще поговорим более подробно о Мартине Лютере. До Реформации он был католиком. И он был католиком после Реформации. Лютер никогда не был лютеранином. Поймите это. Лютер никогда не был протестантским проповедником. Лютер протестовал против отдельных личностей, которые, по его мнению, убивали Писание и ставили свой авторитет выше него. Лютер был истинным (*bona fide*) католиком до самой своей смерти.

## Перевод Библии на другие языки.

Благодаря описанным выше событиям в шестнадцатом веке, Библию начали переводить на разные языки. Помните, что одним из ключевых факторов для понимания Библии является устранение языкового барьера?

Если я прихожу к вам проповедовать Слово, а вы не знаете моего языка, то возникает проблема, и мне понадобится переводчик. Я должен убедиться, что переводчик понимает мой язык, или, по крайней мере, в какой-то степени понимает английский.

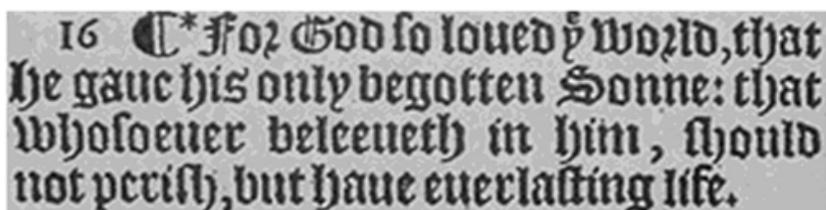
Когда вы считаете, что переводчик переводит то, что вы говорите, следует учитывать, что, как правило, этот человек просто лучше всех присутствующих понимает язык, на котором вы говорите. Но это вовсе не означает, что он полностью понимает именно то, о чем вы говорите. Иногда полагаясь на переводчика, я сталкивался с тем, что он понимал не все из того, что я говорил. Зачастую мне приходилось повторять сказанное. Подобное происходит постоянно и до сего дня, когда я пытаюсь проповедовать людям в Пакистане и в других странах.

Помимо английского, Библию начали переводить на другие языки. Ниже перечислены некоторые из них:<sup>2</sup>

Датский — 1524 г.  
Английский — 1525-1535 гг.  
Итальянский — 1532 г.  
Французский — 1535 г.

Швейцарский вариант немецкого языка — 1524-1529 гг.  
Голландский — 1526 г.  
Немецкий — 1534 г.

Перевод Библии короля Иакова в 1611 году сделан на языке Елизаветинской эпохи. Кстати, если вы попытаетесь прочесть ее, то с трудом поймете написанное. Это как другой язык. Вот некоторые примеры написания Иоанна 3:16 в двух вариантах Библии короля Иакова, которые разделяет 222 года:



*Отрывок из Библии короля Иакова 1611 года.*

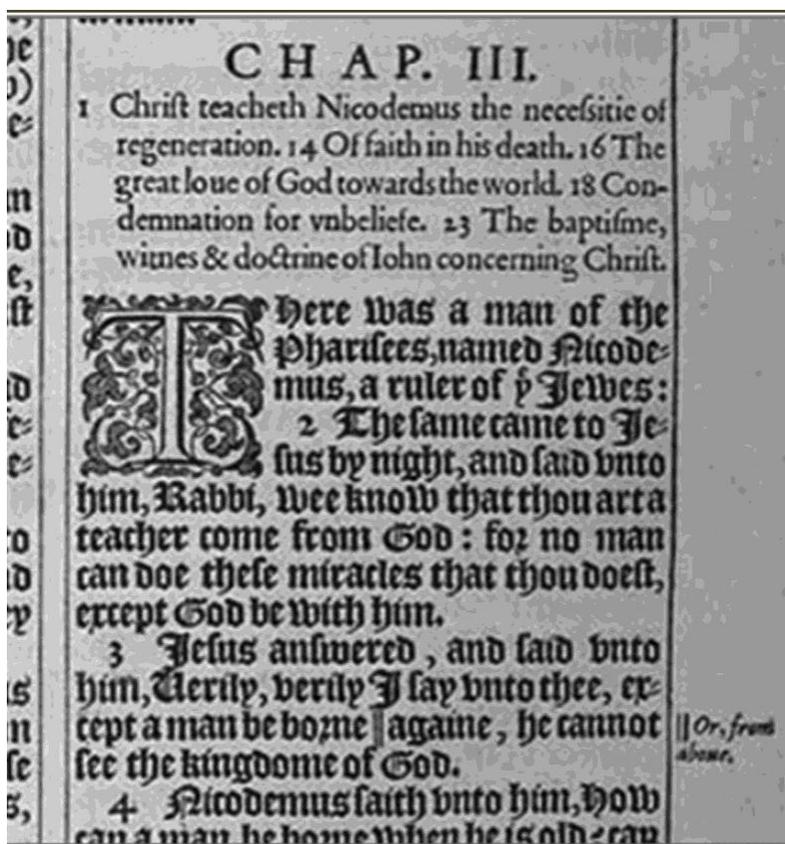
---

<sup>2</sup>Запомните это: одним из ключевых факторов для понимания Библии является устранение языкового барьера. Если я прихожу к вам проповедовать Слово, а вы не знаете моего языка, то возникает проблема. Понадобится переводчик. Я должен убедиться, что переводчик понимает мой язык, или, по крайней мере, в какой-то степени понимает английский.

16 ¶ • For God so loued y world, that  
he gaue his only begotten Sonne : that  
whosoeuer beleeueth in him , should  
not perish, but haue euerlasting life.

*Отрывок из Библии короля Иакова 1833 года.  
<http://www.kingjamesBibleonline.org/King-James-Bible-English/>*

В этой книге нет слова “Jesus”. Здесь оно пишется как “Iesus”. В транслитерации английского имени буква “I” заменяется на “J” позднее, в результате чего получается “Jesus.” Этот текст возможно прочесть, но для его понимания потребуется определенное знание английского языка Елизаветинской эпохи.



*Источник: там же.*

Преодоление языкового барьера — это первый шаг к рассеиванию тьмы невежества и к разрыванию пут предрассудков, унаследованных от средневековой эры. Если сам не мо-

жешь прочесть книгу, то будешь зависеть от тех, кто может. А они могут передавать тебе тот смысл, в который верят они, или который вкладывают в книгу сами.

Я всегда волновался по этому поводу, выезжая в другие страны. Было бы здорово брать с собой переводчика, в знании языка которого ты уверен. Слишком часто я сталкивался с тем, что переводивших меня людей поправляли слушатели из зала.

Представьте, что ваши слова кто-то переводит. И переводит достаточно уверенно. И вдруг два-три слушателя начинают этого переводчика поправлять. И вот что интересно. Я должен поступать по вере. К счастью, среди слушателей находятся те, кто исправляет переводчика, в чем я вижу действие Святого Духа. Это говорит о том, что Святой Дух заботится, чтобы это слово было донесено правильно.

### **Реформаторы отстаивали семь неизменных, по их мнению, принципов:**

**1. Библия является богодухновенным Божиим Словом** (Это хороший принцип).

**2. Писания следует изучать в оригинале.** Это ставит нас в крайне

невыгодное положение, потому что мы не знаем языка оригинала<sup>3</sup>

**3. Только Писания непогрешимы.**

Для нас сегодня это создает определенную проблему. (Выслушайте меня, пожалуйста. Это было до современного варианта Библии). Этот период времени совпал с периодом перемен. Перед этой Библией была Библия Уиклифа, содержащая все книги, входящие в вариант 1611 года (включающий также и Апокрифы).

Если вы верите, что только Писания непогрешимы, а наши современные варианты Писания получены от предыдущих вариантов Писаний, тогда является ли современный вариант Библии короля Иакова (без Апокрифов) также непогрешимым? Тогда получается две непогрешимых Книги, в одной из которых книг больше, чем в другой. И если раньше Апокрифы считались непогрешимыми, значит, в какой-то момент кто-то сказал, что они могут ошибаться. Вы видите, здесь влияние человека?

Церковь может ошибаться. Вот о чем это говорит.

**4. Библия является высшим авторитетом в вопросах теологии.** Здесь мы видим идею о том, что при разработке теологической системы она не должна определять содержание Библии. Библия определяет содержание вашей теологии.

Вот в чем кроется проблема. Когда начинаешь устанавливать символы веры (как это делали католики), эти символы веры воспринимаются как почти неотъемлемая часть самой Библии. Некоторые из нас пришли из деноминаций, в которых церковные гимны считаются “священными текстами”. Гимны — это “старинные песни”. Они “Божьи песни” (песни для приходских богослужений)

---

<sup>3</sup> Мы считаем, что это был палеоиврит или древний иврит. Встречается и смешение языков.

Эти песни были “вдохновлены Святым Духом”. Приходит новое поколение прихожан, которое заявляет: “нас эти песни не вдохновляют”. Выросшие на этих гимнах старые прихожане усматривают в этом ересь. “Вы не только называете эти вдохновенные песни вдохновенными, но вы еще и приносите все эти странные инструменты. И вы заявляете, что песни, которые вы поете — это “песни свыше”.

Это происходило в то время, когда Церковью считалась “церковь”. Сейчас мы знаем ее как Мессианское сообщество, однако в те времена шли серьезные изменения. Существовало разделение между иудеями и язычниками. Это было кардинальное разделение. Массовые преследования и гонения со стороны церкви, насильственное обращение людей в свою веру — людям вбивали Божье Слово в плотку.

Итак, нам приходится преодолевать не только языковой барьер, существует еще и разница поколений, барьер между поколениями. И все это проявляется в поместных общинах.

Именно в то время людей буквально били Библией по голове. И это не образное выражение. Людей заставляли придерживаться Слова и отказываться от собственных принципов веры, особенно если они хоть в чем-то были связаны с еврейством.

**5. Церковь подчиняется Писанию, а не Писание церкви.** Церковь не определяет того, чему учит Писание. Скорее ...

**6. Писание определяет то, чему должна учить церковь.** Даже сегодня Писание не определяет то, чему должна учить церковь. В большинстве церквей проповедуют о видениях, пророчествах и собственных взглядах. Все что угодно происходит в том, что должно быть “Домом Божьим”, он стал местом, где люди строят собственные царства.

**7. Понимание и пояснения Библии должны соответствовать откровениям всего Писания.** Пояснение — это изучение Библии стих за стихом, когда разъясняется смысл каждого библейского стиха. То есть, они здесь говорят о том, что этот смысл должен **совпадать** со смыслом всего Писания в целом. Нельзя вырывать стих из контекста конкретного места Писания. Нельзя вырывать отдельное место Писания из контекста Книги. Нельзя вырывать Книгу из контекста Завета. Завет следует рассматривать в рамках всего Писания.

В какой-то момент в истории Церкви фокус сместился на Новый Завет. Когда я ходил благовествовать, нам давали брошюры Евангелия от *Иоанна*. Именно так, только Евангелие от *Иоанна*. “Читайте Евангелие от Иоанна, и все будет хорошо.” Потом нам давали маленькую Библию, состоящую только из Нового Завета. Дайте людям почитать “Римский Путь” к спасению (книга цитат из библейского послания к Римлянам для проповедования Евангелия - прим. перев.) И вот мы уже даем людям половину Библии. Новый Завет.

*Вот какой* была церковь. Она была “церковью Нового Завета”. Ветхий Завет был для еврейского народа. Вот почему основные христианские конфессии считали Адвентистов седьмого дня сектой. Адвентисты седьмого дня соблюдали Шаббат, о котором говорится в Ветхом Завете.

И поэтому долгие годы церкви, из которых пришли мы с вами, из-за Шаббата считали Адвентистов сектой.

Сейчас Адвентистов седьмого дня признали, начинают терпимее относиться к Свидетелям Иеговы. Есть еще и Мормоны. Организации, считавшиеся еретическими всего десять лет назад, сегодня считаются вполне приемлемыми. Вот что с нами делают средства массовой информации. Они определяют приоритеты и продвигают преобразования в обществе. Это самостоятельная сила. Они навязывают нам мировые приоритеты, используя мощь общественного мнения, инструменты социальной и государственной политики.

**Ошибочная герменевтика порождает ереси, а правильная герменевтика питает фундаментальную и обоснованную теологию.** Эта проблема возникает в каждую эпоху. У нас была ошибочная герменевтика. Зачастую принципы были правильными, но, как мы убедились, с их практическим применением дело обстояло совсем иначе.

### **Лютер и Кальвин.**

Среди многих великих реформаторов было два самых выдающихся и достойных подражания: **Мартин Лютер (1483-1546 гг.)** и **Жан Кальвин**. Сегодня их последователи известны как лютеране и кальвинисты.

К несчастью, оба они придерживались теологии замещения. Они считали, что Церковь заменила еврейский народ. Они верили, что Бог отвернулся от Израиля и от евреев.

Я люблю использовать термины “Израиль” и “Хибру/Потомки Евера/Hebrew”. (Слово Hebrew не имеет аналога в русском языке, поэтому переводится неправильно как еврей или иудей, но буквальное значение слова-потомки Евера. Он — праправнук Ноя, правнук Сима, сын Сала, отец Фалека и Иоктана — прим. перев.). По тому, как я говорю о еврейском народе, кто-то может посчитать меня антисемитом (что очень далеко от истины). Я просто называю вещи своими именами. Суть в том, что на самом деле, еврейский народ — это одно колено. Это колено от Иуды. (Иуда или еврей является представителем одного колена Иуды-прим. перев.). Есть другие колена, которые не являются евреями.

Теология стремится смешать все в кучу. Якобы “весь Израиль — еврейский”, но это неверно. Это было не так, это есть не так, и это никогда не будет так. Евреи — это те, кто практикует иудаизм, или кто был рожден в еврейской семье, или кто обратился в иудаизм. Большинство евреев сегодня обращены. Это факт. Есть истинные евреи. Если основываться на Библии, то они не могут быть светскими. Они религиозны и духовны.

Меня всегда критикуют. Но я не отступаю от этого, потому что считаю, что с кем у меня нет проблем, так это с религиозными евреями. Именно они всегда говорят: “Проповедуй, брат!” Они знают то, о чем я говорю. Я могу говорить на любую библейскую тему. Я могу говорить об исцелении, о чудесах и знамениях, и они будут говорить: “Проповедуй, брат!”

Скажу еще кое-что. Об этом не любят слушать, но это правда. У истинных евреев нет проблем

с Махмудом Ахмадинеджадом. Действительно нет. Они есть у христианских сионистов и у еврейских сионистов, потому что он говорит то, что думает. Вот те на!

Мы обмануты средствами массовой информации. Мы обмануты религией. Мы видим всех этих христиан, которые хотят поддерживать Израиль и которые при этом верят в восхищение. Но за верой в восхищение стоит **теология замещения**. “Эй, Господь сначала заберет Христианскую Церковь, а затем будет разбираться с этими жестоковыйными евреями.” Вот такое мышление. Это образ мышления Джона Хаги, служений Христианских сионистов и тех христиан, которые хотят прославлять Израиль. Они верят, что Бог сначала восхитит их, а затем займется еврейским народом. Но сначала они должны дать еврейскому народу финансы, чтобы те могли восстановить Храм, потому что это приблизит день восхищения. Это все основывается на ошибочной герменевтике.

Идея заключается в том, что “раз Антихрист должен восседать в Храме в течение трех с половиной лет до того, как выявит себя беззаконником, то давайте будем посылать миллионы долларов, чтобы сделать возможным восстановление этого Храма. Мои еврейские друзья говорят: “Вы, глупцы, посылаете нам все свои деньги. Продолжайте их слать. Мы любим христиан. Мы их любим. Христиане - наши друзья.” Я знаю, о чем говорю. Нравится вам или нет, но это правда.

**Теология замещения**, известная также как **суперсессионизм**, учит тому, что в Божьем плане церковь заменила Израиль. Странники теологии замещения верят, что израильтяне больше не являются избранным Богом народом (заметьте, я сказал “израильтяне”, а не “евреи”),<sup>4</sup> и что у Бога нет особых планов для народа Израиля. Израиль избран. Нигде в Библии не говорится, что евреи-избранные. Израиль-избранный. Был избран весь Израиль, а не только одно из колен Израиля.

## “Израиль” и ошибки толкования.

Позвольте остановиться здесь на одном моменте. Я работал над этой темой и хочу представить вам ее предварительный обзор. Когда мы говорим об Израиле, то имеем дело со словом, имеющим много различных значений. Обязательно следует уточнить у собеседника: “О каком именно Израиле вы говорите?” Потому что этот термин можно использовать в разных смыслах. Зачастую, думая об Израиле, люди подразумевают страну, принадлежащую евреям. Израиль принадлежит Израилю. Он не принадлежит только евреям. Он принадлежит Израилю.

Термин “Израиль” используется в самых разных значениях. Слово “Израиль” имеет три значения, но в дополнение к ним было добавлено еще и четвертое. Я различаю три четко разграниченных значения и одно значение общее, “расширенное”.

**1. Израиль — это человек по имени Иаков.** Его имя изменил Иехова. Изначальное имя Израиля было Яков. Мы знаем его как Иаков, но можно называть его также Иаковом или Израилем.

---

<sup>4</sup> См. также занятие 25.

Я хочу вам показать, как герменевтика в буквальном смысле искажает наше мышление. Основываясь на герменевтике, мы считаем, что земля Израиля принадлежала еврейскому народу. Потому что мы не думаем об израильтянах как о народе. Мы думаем о них как о гражданах государства Израиль.

Я слежу за новостями. Установленные Израилем правила требуют, чтобы для прохода к Западной стене (в русском варианте это Стена плача - прим. перев.) мужчины обязательно надевали кипы. Откуда это взялось? Иначе это будет святотатством. Проход к Стене плача без ермолки, или кипы, будет считаться неуважением. Религиозные лидеры, получившие государственную власть, теперь вводят по всей стране собственное религиозное толкование Библии.

Для совершения “алии” (“возвращения в Израиль”) вы должны отказаться от веры в Мессию. Вы обращаетесь в новую веру. Это одна из проблем. Почему же некоторые не обращаются? Потому что здесь кроется еще ряд проблем. Это не просто вопрос веры. Это вопросы религии и политики.

**Итак, первое значение — это имя человека.**

**2. Израиль — это народ.** До смерти Соломона Израиль был одним народом. После его смерти произошло разделение на два царства. Израиль разделился с Иудеей и включал десять колен плюс часть левитов. Вениамин и Иуда объединились, к ним примкнула часть колена Симеона, поскольку Симеон жил южнее их (между Иудеей и Египтом). Мы знаем, что как народ, Израиль состоял из двенадцати колен, потомков двенадцати сыновей Иакова.

Сколько сыновей было у Иакова? Давайте подумаем. Статус его внуков, Ефрема и Манассии был поднят до сыновства. Затем Иехова произвел через Иакова нечто поистине пророческое. Когда Иаков перекрестил руки в молитве и благословении, он сказал, что весь Израиль будет молиться особенной молитвой. “*Бог да сотворит тебе, как Ефрему и Манассии*”. Эти слова произносятся и по сей день. Иаков поднимает статус сыновей египтянки (своих внуков) до сыновства.

Если основываться на современной теологии, евреем считается рожденный еврейкой, потому что “еврейство” передается по материнской линии. Если применять этот принцип ко дням Иосифа, его сыновья должны были считаться египтянами, потому что их матерью была египтянка. Когда-то герменевтика изменилась.

**Нужно лишь немного логики.**

Применяемая сегодня герменевтика отличается от той, которая существовала во время формирования Библии. Смотрите, Ефрем и Манассия должны были быть египтянами. Тогда все евреи должны были молиться: “Пусть Иехова сотворит тебе, как египтянам,” но они молятся не так. “Бог да сотворит тебе, как Ефрему и Манассии” (чья мать была египтянкой), а они даже не были сыновьями Израиля (т.е. Иакова). Вы понимаете это?

Герменевтика запутала нас. Она исказила нашу теологию. Мы верим во что-то не задавая вопросов, потому что за долгий период библейской истории и истории эволюции человека нас учили

не подвергать сомнению авторитеты. И только наше сегодняшнее поколение стало задавать вопросы властям. В 60-е годы появились хиппи, они были первыми реально начавшими задавать вопросы властям. Конечно же, все эти наркотики, ЛСД, метаквалон и прочее, не способствовали разрядке обстановки. Хиппи стали бунтарями.

По сути, они ставили под сомнения действия власть имущих. Они не одобряли автоматически все, что делали власть имущие. Послушайте, нет ничего плохого в том, чтобы сомневаться в правильности действий властей. Вопрос в том, как именно вы выражаете свои сомнения. Если вы делаете это уважительно, то все в порядке. Нельзя неуважительно относиться к своим родителям. Нельзя неуважительно относиться к лидерам, к руководству. А задавать им вопросы — это никогда не противоречило Библии. Ведь вы не бросаете им вызов. Вы пытаетесь понять. Те же, кто отвечает вам, либо могут все объяснить, либо нет. Отчасти причиной разочарования в отношениях между властью и теми, кто задает ей вопросы, является то, что отвечающие даже не знают, о чем говорят. Но если у них нет ответов на ваши вопросы, то вам придется искать ответы где-то в другом месте.

Многие из этих отвечающих на вопросы ребят не знают, о чем говорят. Они начинают сердиться просто потому, что вы обратили внимание на что-то. В этом-то все и дело. Я был свидетелем подобных ситуаций. Я видел проповедников, которые говорили мощные проповеди. Они казались мощными. Они придумывают их по ходу своего выступления. Ты задаешь им вопросы и тут понимаешь, зачем им нужны их “оруженосцы”. Они нужны, чтобы не дать вам эти вопросы задать. А их боссы быстро спускаются с кафедры и исчезают. Даже если они стоят у дверей церкви и пожимают руки выходящим, одной рукой они пожимают твою руку, а другой подталкивают тебя к выходу. У них нет времени для ответов на вопросы. “До-говоритесь о встрече заранее.”

Иешуа таким не был. Его ученики постоянно задавали Ему вопросы. Если ты веришь в то, о чем проповедуешь и проповедуешь правильно, у тебя не возникнет проблем с задающими вопросы. Отвечай им. И если у тебя нет ответа, то просто скажи им: “У меня нет на это ответа. Но знаете, что, я поищу его. И я найду ответ.” Только таким путем мы все растем. Если у меня есть вопрос, то вопросы есть и у многих других людей, просто некоторые их не задают.

Как я сказал, мне нужны ответы. И я буду задавать вопросы как можно уважительнее до тех пор, пока не пойму, что у вас нет на них ответа. По некоторым людям можно определить, есть ли у них ответы еще до того, как задаешь им вопросы.

**3.Еще слово “Израиль” обозначает страну.** Это страна, когда-то известная как Ханаан, которая была дана потомкам Авраама через Иакова. Аврааму, Исааку, Якову/Иакову/Израиллю страна Израиль была дана в наследие. Израиль — это название страны.

Есть страна и есть народ — израильтяне. Есть страна Израиль. Об этом говорит Библия. Сегодня, когда мы думаем о стране (это герменевтика), мы думаем о еврейском (иудейском) народе. Страна принадлежит еврейскому народу. Все лидеры твердят вам, что эта страна является “родиной евреев (иудеев)”.

Она не только родина евреев. *Она родина Израиля*, она родина всего Израиля, частью которого являемся мы с вами. Но мы не можем отправиться в эту страну, если верим, что Иешуа Мессия уже пришел. Мы должны пройти процедуры, придуманные религиозными лидерами, присвоившими себе на это право. Они провозглашают себя представителями Бога. Они провозглашают себя “Богом избранным народом”, но отвергают Бога в самой этой стране.

### **Лично я даже думаю, что Бога не особенно приветствуют на земле Израиля.**

Это очевидно. Как может “народ Бога” признавать однополые браки? Как они могут так поступать? Они стали одной из первых стран в мире, сделавших это. Кнессет - я не думаю, что эти люди имеют сердце Бога. Они используют идею, выдвинутую церковной герменевтикой (ошибочной герменевтикой церкви), чтобы внушить людям мысль о том, что евреи — это “Богом избранный народ”. Они подхватили это и понесли дальше. Сегодня к этому присоединились разные религиозные христианские политики, заявляющие: “я поддерживаю Израиль” (для завоевания голосов).

Церковь хочет собирать деньги для передачи их в Израиль. Они хотят отдать их людям, которые отвергают Спасителя! Как можно давать многие миллионы долларов Божьих финансов из Божьего дома людям, отвергающим Спасителя? Говорят, что если они не получают этих денег, то попадут в преисподнюю. Они дают деньги людям, идущим в ад.

Видите, почему они хотели, чтобы распяли Иешуа? Я знаю людей, буквально сходящих с ума. Они негодуют, когда я говорю им правду о них самих. Можете называть меня как угодно, но почему бы вам не попробовать изучать Писание? Покажите мне в Писании хоть одно место, где говорится, что земля Израиля была дана еврейскому народу. Покажите мне хоть одно место о том, что евреи являются Богом избранным народом, и я покаюсь за свои слова. Те из вас, кто знаком со мной, знают, что я не боюсь публично каяться в своих ошибках. Просто покажите мне, что я действительно ошибаюсь.

Когда сегодня говорят о народе Израиля, то используют термины “иудеи, евреи” и “иудейский, еврейский”. Это неправильно. Следует говорить: “Израиль” или “израильтяне”. Земля принадлежит Израилю, а не евреям (иудеям). Есть обращающиеся в иудаизм язычники. Они могут совершить алию. Они даже не являются истинными израильтянами, но они обратились в религию, отвергающую Спасителя. Истинные евреи заявляют, что ожидают Спасителя, которого, на самом деле, их предки “повесили на дереве”.

Зачастую в разговорах слово “Израиль” используют в различных значениях. Поэтому, иногда трудно определить, какое из приведенных выше значений оно действительно должно обозначать — человека, народ или страну. Вот так на практике работает герменевтика.

Если рассматривать все эти негативные аспекты, то чувствуешь себя одураченным. Меня одурачили. Сейчас мои глаза открыты, и моя задача состоит в том, чтобы открыть глаза как можно большему числу людей. Вы можете себе представить, что все это происходит на телевидении в Израиле? Истинные религиозные лидеры скажут: “Аминь, брат.” Они все-таки не хотят видеть

там всех этих сионистов. Истинные религиозные лидеры считают, что сионисты делают посмешищем дела Божьи. Эти лидеры не верили в сионизм и не хотели его. Они не хотят его и сегодня. Они хотят мира, и все понимают.

#### **4.Расширенное значение термина “Израиль” — это “верующие”.**

Основной путь к определению истинного значения термина “Израиль” в Писании — это анализ контекста, в котором он употребляется. Те же самые люди, которые хотят поддерживать Израиль, празднуют при этом Рождество (которого нет в Библии). Получается, что понятие, вставленное в Библию, стало нормой поведения людей, ссылающихся на некое библейское обоснование этого. Но попробуйте найти это в Библии — у вас ничего не получится. Даже не говорите мне, что оно там есть. Если бы оно там было, была бы возможность найти это. Прочитав всю Библию, я должен был бы верить в то, что о Рождестве там говорится (если бы так было на самом деле). Я должен был бы просто верить в это. А если вы хотите просто убедить меня, то это напоминает следующую ситуацию: каждый раз, когда кто-то из прихожан какой-то церкви слышит о настоящем Шаббате, и это касается его в Духе, он начинает беспокоиться. Он бежит к какому-нибудь недобросовестному проповеднику, а тот забалтывает его, убеждая в обратном.

О многом из того, во что люди верят в духе, они задают вопросы своим наемным религиозным лидерам, чья зарплата зависит от численности прихожан. Вот так все и происходит. “Мы собираемся нанять вас, преподобный”. Он проходит через те же процедуры, что и при обычном приеме на работу. “Через девяносто дней вы получите определенные льготы. Вы сможете проживать в доме священника. Мы будем оплачивать ваши транспортные расходы и проживание.”

Затем через три или шесть месяцев: “Мы будем оценивать вас по результатам, исходя из того, что ожидаем роста церкви под вашим руководством и наставничеством. Через год мы должны увидеть численный рост. Через два года численность должна возрасти еще.” И если численность прихожан церкви будет не расти, а сокращаться, как вы думаете, сколько продержится в ней этот проповедник? Долго он там не пробудет.

Эти проповедники воспитываются и управляются теми, кто их нанимает. Те, кто их нанимает, их и увольняет. Поэтому, мы обязательно должны самостоятельно уметь изучать и исследовать Писания.

Не думайте, что когда вы вышли из церкви и пришли в “Hebrew Roots”, все ловушки остались позади. В этой среде их столько же, сколько в любом другом религиозном окружении. Просто надо знать, что именно искать.<sup>5</sup>

Всегда найдутся желающие контролировать вашу жизнь. Истинная духовность заключается в том, чтобы помогать людям понять, что никогда один человек не должен контролировать жизнь другого. Мы все должны покоряться Святому Духу. Если мы все покоряемся Святому Духу, то *Дух построит Царство таким, каким его задумал Иехова*, и в этом ключ ко всему.

---

<sup>5</sup> Смотри “Religious Traps in the Messianic Faith” (“Религиозные ловушки в Месссианской вере”) на *YouTube* или на странице учений на [ArthurBaileyMinistries.com](http://ArthurBaileyMinistries.com).

# Краткое содержание занятия 31.

## Основные положения.

- 1)Людей привлекают проявления силы Всемогущего.
- 2)Когда *это* Евангелие Царства (Истинное Евангелие) будет проповедано по всему миру, придет конец.
- 3)Принципы герменевтики применяются для определения методов толкования Писания.
- 4)Происходил постепенный отказ от средневекового “метода четырех значений”. Затем произошло смещение от аллегорического метода к буквально-грамматическому. Он предполагал изучение значения слова, его структуры, знание языков и рассмотрение буквального значения.
- 5)Эпоха Возрождения в Европе ослабила сковывавшие церковь в Средние века цепи невежества и предрассудков. Возрождение открыло двери интеллектуальному и духовному просвещению. Вопрос в том, просвещению каким именно духом.
- 6)Реформация провозгласила своим боевым кличем “sola scriptura” (только Писания). Писание было признано данным человеку непогрешимым божественным откровением. Его авторитет был поставлен выше всех человеческих выводов, включая выводы способных ошибаться церковных иерархов, когда Папа считался высшей и непогрешимой инстанцией в толковании Писания (церковного толкования Писания).
- 7)В период после средних веков церковь стала позиционировать себя как высший авторитет в библейских вопросах.
- 8)В шестнадцатом веке Библию начали переводить на разные языки, включая датский, английский, итальянский, французский, голландский, немецкий и швейцарский вариант немецкого языка.
- 9)В Библии нет слова “Jesus”. Оно пишется как “Iesus.” Позднее “I” превратилось в “J” и слово стало писаться как “Jesus.”
- 10)Преодоление языкового барьера — это первый шаг к рассеиванию тьмы невежества и к разрыванию пут предрассудков, унаследованных от средневековой эры. Если сам не можешь прочесть книгу, то будешь зависеть от тех, кто может. А они могут говорить тебе все, что им заблагорассудится.
- 11)Ошибочная герменевтика порождает ереси, а правильная герменевтика питает фундаментальную и обоснованную теологию.
- 12)Мартин Лютер написал 95 тезисов. Он придерживался теологии замещения и верил, что церковь заменила еврейский народ и что Бог отвернулся от Израиля и от евреев.
- 13)Жан Кальвин также придерживался теологии замещения. Его последователи называются кальвинистами.

14) Термин “Израиль” имеет по меньшей мере три значения (или четыре): человек, народ, страна и верующие.

15) Не похоже на то, что сегодня появление Иехова или Мессии Иешуа с нетерпением ожидают на земле Израиля.

### **Семь незыблемых принципов Реформации.**

1. Библия является богодухновенным Божиим Словом.
2. Писания следует изучать на их оригинальных языках.
3. Только Писания непогрешимы.
4. Библия является высшим авторитетом в теологии.
5. Церковь подчиняется Писанию, а не Писание церкви.
6. Писание определяет то, чему должна учить церковь.
7. Понимание и пояснения Библии должны соответствовать откровениям всего Писания.

## Упражнения для повторения.

1. Кратко сравните герменевтику средневекового периода и периода Реформации. Какие произошли самые крупные изменения?

---

---

---

2. Расскажите о важном значении перевода Библии на разные языки. Несмотря на всю важность этого шага вперед, к возникновению каких огромных проблем это привело?

---

---

---

3. Для запоминания сделайте краткие заметки о семи незыблемых принципах герменевтики периода Реформации. Обведите кружком номера пунктов, которые вам понравились или которые имеют большое значение. Зачеркните знаком “X” номера пунктов, которые вы не поняли или в понимании которых сомневаетесь.

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_

4. Что или кто такое/такой “Израиль”?

Человек: \_\_\_\_\_

Народ: \_\_\_\_\_

Страна: \_\_\_\_\_

Верующие: \_\_\_\_\_

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу рассказать об особенностях герменевтики периода Реформации, отличающих ее от герменевтики Средних веков.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею обучать краткой истории начального периода переводов Библии на разные языки.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я могу перечислить семь незыблемых принципов библейского толкования периода Реформации.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

4. Я умею объяснять варианты значения и употребления термина “Израиль” и смысл каждого из них.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.







## Подготовка учеников. Занятие 32.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 12).

#### Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- *Объяснять различия в интерпретативной философии Мартина Лютера и Жана Кальвина и особенностях их вклада в герменевтику.*
  - *Объяснять переход от "света" Реформации ко "тьме" Постреформации.*
  - *Объяснять возникновение пиетизма и его сильные и слабые стороны.*
- 

**С**егодня мы рассматриваем то, что оказало, вероятно, самое сильное влияние на церковь Нового Завета и на Библию в том виде, в каком мы знаем ее сейчас. Осознанно или нет, но все мы без исключения применяем герменевтику каждый раз, когда берем в руки Библию.

Выводы, которые мы делаем при чтении Библии, являются результатом практического применения (осознанного или нет) принципов герменевтики. Именно герменевтика определяет выводы, которые мы делаем из прочитанного. Иными словами, выводы, к которым вы приходите при чтении, и вера, которая у вас формируется на основе прочитанного, являются результатом применения библейской герменевтики, или принципов толкования.

Вопрос в том, какая именно герменевтика повлияла на толкование, которое человек считает истинным для данного стиха или текста Писания? Вы используете герменевтику, зачастую даже не подозревая об этом. Но представьте, насколько яснее станет для вас смысл Писания, если вы будете знать принципы, которые применяете. Я спрашиваю вас: вы идете каким-то определенным путем, или же вы просто следуете тому, что говорят другие?

Заметьте, многое из того, что мы делаем, основано на том, чему нас научили или что говорили нам другие. Но тогда, если мы при обращении к Библии применяем принципы герменевтики, которым нас кто-то научил, то можем прийти к выводам, уже сделанным кем-то другим (тем, кто нашел время, чтобы их доступно изложить).

Мне трудно читать книги, в первых пяти или шести главах которых автор описывает свою веру и лишь затем переходит к сути темы, которой эта книга посвящена. Потому что к тому мо-

менту, когда вы доберетесь до сути, вас уже подводят к определенному выводу. Мы не должны позволять другим навязывать нам свои выводы, но уметь задавать вопросы. “Как вы пришли к такому выводу, не используя всех других данных?”

Принципы герменевтики применяются для правильного толкования, к которому человек приходит после прочтения, изучения и исследования Писаний. При чтении и изучении Писания каждый из нас использует герменевтику.

### **Вот два ключевых вопроса:**

- \* Что повлияло на вашу герменевтику?
- \* Кто повлиял на вашу герменевтику?

Помните, что библейская герменевтика — это искусство и наука толкования Библии? Герменевтика в целом — это искусство и наука толкования, а библейская герменевтика — это искусство и наука библейского толкования.

### **Реформаторы и протестанты.**

Хотя было много великих реформаторов, среди них были два самых выдающихся: Лютер и Кальвин. Вот как обстояло дело. Многие из нас пришли из христианских церквей. Христианские церкви вышли из Католической церкви, пройдя через период, называемый Реформацией. Именно тогда появился термин “протестант”. Потому что название “протестующие люди” звучит слишком длинно. Их называли “протестанты”. Против чего они протестовали? Они протестовали против католической доктрины. Протестант — это тот, кто протестует против католической теологии, вот откуда этот термин “протестант”.

Во время протестантской Реформации стали использовать термин “реформатский (реформаторский)” или “реформаты (реформаторы)”. Реформация — это период реформации теологических аспектов чтения, толкования и выводов о том, чему учит Библия каждого из нас. Именно в это период важную роль сыграли Мартин Лютер и Жан Кальвин.

Мартин Лютер был католиком. После его смерти его последователи стали теми, кого сегодня мы знаем как лютеран. Последователи Жана Кальвина стали называться кальвинистами, или сторонниками кальвинизма. Все это — реформатская теология (христианская реформатская, пресвитерианская, протестантская реформатская или голландская реформатская). Сегодня все эти реформатские церкви, как правило, являются последователями Жана Кальвина. Они придерживаются доктрины, называемой кальвинизмом.

Оба они стали примером для своих последователей. Но, к несчастью, они оба придерживались теологии замещения. **Теологию замещения** также называют **суперсессионизм**. Она учит, что в Божьем плане церковь заменила Израиль. Когда в Реформатском теологическом плане Израиль был заменен церковью, в учениях начался постепенный переход от еврейского к греческому образу мышления. Подход реформаторов к осмыслению Писания стал более про-западным.

Прозападная теология, как и прозападный образ мышления стали отдаляться от иудейского или еврейского образа мышления. Из-за прозападного образа мышления Писания начали рассматривать совершенно под другим углом. Теперь теологи стали подходить к толкованию преимущественно с западных позиций. Взгляд на замену израильского народа или еврейского народа церковью принял форму, установленную в самой церкви. Они верили, что Отец перенес фокус с Израиля на церковь. **Церковь стала новым Израилем.**

Все внимание в изучении Писания начало фокусироваться на церкви и на теологии ранних “Отцов церкви”. Ранние “Отцы церкви” начали толковать Ветхий Завет с западной точки зрения. Они стали вкладывать в Писание свой дополнительный смысл (то есть заниматься айзегезой). Они ввели в Писание церковь и показали, каким образом Бог (в Своем плане), якобы, собирается заменить Израиль церковью.

На основе такого теологического подхода появились самые разные теории. Одной из них является теория восхищения. Она была призвана увязать вместе все эти вещи, обосновав их Писанием. Итак, Иехова в Своем плане сосредоточил Свой фокус на Израиле. Церковь же в своем плане сосредоточилась на язычниках. Ее план был основан на учении Павла о том, что ожесточение (ослепление) Израиля произошло “отчасти, пока войдет полнота язычников”, или полнота церкви. Исходя из этого они начали утверждать, что Бог собирается спасти церковь. Он восхитит церковь, а затем вновь обратит свое внимание на Израиль.

Здесь есть много, о чем следует поговорить, однако цель нашего сегодняшнего занятия не в этом. Но мы еще вернемся к этому вопросу.

Сторонники теории замещения убеждены, что израильтяне больше не “Богом избранный народ”. Тогда кто же является избранным народом, по их мнению? Церковь. Избрана церковь. Церковь это дом Божий. Церковь это Божья семья. В отличие от позиции об избранности Израильского народа, они считают, что у Бога нет особого плана для народа Израиля. По их мнению, Он займется этим народом во время тысячелетнего Царства.

## **Мартин Лютер.**

**Мартин Лютер жил с 1483 по 1546 годы.** Католическая церковь не давала простым людям доступа к Писанию. Поэтому “просвещенными” были только члены католической иерархии. А невежественными оставались те, кто к этой иерархии не принадлежал. Это побудило Лютера вывесить на дверях церкви в Виттенберге то, что сейчас известно как “95 тезисов”. В этих 95 тезисах он критиковал власть Католической церкви.

По этому поводу существует много версий. Некоторые говорят, что Лютер пришел к этому, читая *Послание к Римлянам*, то место, где говорится: “праведный верою жив будет” (Рим. 1:17 - прим. перев.). Вероятно, Писание открыло Лютеру глаза, и с этого момента он начал задавать себе вопросы: “ну хорошо, если праведный будет жив верою, то ...”

Католики придумали весьма прибыльную финансовую систему, позволявшую людям покупать спасение. Люди стали платить церкви большие деньги. За это священники молились

за их близких, пребывавших в некоем месте ожидания, называемом “чистилище”, которое придумала сама же Католическая церковь. Это место, где находились умершие. После смерти они содержались в чистилище. Священнику нужно было всего лишь произнести определенную молитву, гарантировавшую вход в Царствие небесное тем, за кого он молился.

Это длинная история, при желании вы можете найти и прочесть ее. Они придумали эту идею. Они разослали сборщиков средств для финансирования строительства собора Святого Петра, создали специальные фонды, что постепенно стало восприниматься, как имеющее библейские основания (по их мнению). Все это утверждалось и проводилось, конечно же, потому, что Папа имел соответствующие полномочия на принятие подобных решений.

Они разработали доктрину об отпущении грехов и учение о чистилище. В те времена существовала поговорка о монетке, опускаемой в ящик для пожертвований. Она гласила, что как только падавшая в ящик монетка звенела, оплаченная ею душа тут же освобождалась из чистилища. В этом и заключалась основная идея: если жертвуешь деньги церкви и помогаешь в ее строительстве, то каждое твое пожертвование за умершего гарантирует его допуск на небеса.

Появились молитвы за мертвых. Очень многое было придумано Католической церковью. В результате своих размышлений Мартин Лютер заявил об абсурдности всего этого. Это было абсурдно. Он начал критиковать церковь, ставя под сомнение ее авторитет и бросая вызов ее власти, что, естественно, привело к его изгнанию. Но это уже другая история.

К **1522 году** Лютер перевел на немецкий язык Новый Завет. К **1534 году** он закончил перевод всей Библии, тем самым открыв доступ к Писанию простому народу. Лютер положил начало формированию современной теологии. Он сделал это своими 95-ю тезисами в **1517 году**. Если судить с лютеранской или протестантской точек зрения, его перевод Писания был сделан с католических, а позднее с лютеранских позиций. Позже все это преобразовалось в то, что мы имеем сегодня.

**В обобщенном виде герменевтику Лютера можно охарактеризовать следующими принципами:**

**1. Психологический принцип:** — Вдохновение требует озарения Святым Духом. Для стимулирования данных Богом умственных способностей, толкователь должен полагаться на Святого Духа. Лютер говорил, что человек должен полагаться на Святого Духа.

**2. Принцип авторитета:** — Во всех теологических вопросах высшим и окончательным авторитетом является Библия. Она стоит выше церковного авторитета. Католической церковью была установлена иерархия, в которой абсолютным авторитетом, стоящим над Библией, является Папа, наместник. Наместник/Папа принимает окончательное решение о том, какое именно толкование Писания является истинным. Но Лютер говорил что, нет, Писания выше церкви. Церковь не выше Писаний.

**3. Буквальный принцип:** — Аллегоризм бесполезен. Основополагающее значение имеют

языки оригинала. Толкователь должен обращать внимание на грамматику и исторический фон. Иными словами, если ты не знаешь языка, на котором говорил народ и исторического фона Библии, то как ты собираешься понять то, что тебе хотят сообщить? Церковь постепенно начала подходить к Ветхому Завету как к историческому труду. Якобы, он нужен только как историческая информация.

**4. Принцип достаточности** — Смысл Писаний достаточно понятен для того, чтобы его мог толковать любой верующий. Лютер хотел сказать, что если ты имеешь Святого Духа, то сможешь толковать все, что говорит Писание. Тебе не нужен никто другой, чтобы разъяснить, о чем именно там говорится.

**5. Христологический принцип** — Задачей любого толкования является обнаружение Христа/Мессии. Цель толкователя - найти в Писании Мессию. Если говорить о каноне, то этот принцип является одним из его критериев. Указывает ли эта библейская Книга на Мессию? Это поставило под вопрос включение в Библию некоторых книг, таких, как *Есфирь* (в первую очередь), *Руфь* и *Песнь песней Соломона*. Со временем появлялись те, кто начинал спрашивать, а действительно ли эта книга говорит о Мессии, и если да, то, где и как именно.

**6. Принцип “Закон/Евангелие”** — Было время, когда мы могли слышать термин “иудео-христианский”. Он связан с принципом “Закон - Евангелие”. Двадцать лет назад это был распространенный общепринятый термин. Сегодня его больше не услышишь. По мнению Лютера, следовало всегда отличать Закон от Евангелия. Закон должен осуждать человека, в то время как Евангелие - спасать его. Лютер говорил, что нельзя отбросить Закон, потому что тогда не останется ничего осуждающего человека за его дела. Павел говорил, что если бы не Закон, он не знал бы, что есть грех и что есть беззаконие. Именно Закон определял, что является неправильным. То есть Лютер утверждал, что отказ от Закона лишает средства для обвинения и наказания человека за его дела.

**Принятие истины о верховенстве авторитета Писания и главенстве буквального метода толкования освобождает толкователя от пут церковности и аллегоризма.**

Что интересно, я был в разных деноминациях, и каждая из них находилась в путях авторитета и доктрины собственной организации или системы. Люди толковали Писание с точки зрения баптистов, или пятидесятников, или любой другой деноминации, к которой они принадлежали. Это происходит потому, что когда вы постоянно привязаны к одной организации, ее учения и доктрины вкладываются в получаемую вами информацию. Слова духовны, и с духом слов передается дух деноминации, от которой исходят эти слова.

Что произойдет, если вы станете членом организации, исповедующей крещение во имя Иисуса, и только во имя Иисуса, а вы были уже крещены во имя Отца, и Сына и Святого Духа? Через какое-то время вас убедят перекреститься во имя Иисуса. Почему? Потому что в этом вас убедит дух слова (именно этот дух), исходящего от этой организации, но это вовсе не воля Духа Святого. Людей убеждают проповеди, учения, но это *убеждение идет от разума*. И чтобы

ощущать себя комфортно в новом окружении, человек почувствует потребность придерживаться учений этой организации.

При переходе из одной организации в другую, всегда происходит одно и то же. Люди начинают ощущать дух этой новой организации (и это не столько Святой Дух, сколько просто дух). Каждая организация имеет собственный дух.

Если вы так не думаете, то объясните, почему существует так много различных организаций, решительно выступающих друг против друга и против учений своих оппонентов? Некоторые заходят так далеко, что заявляют: “Если ты не принадлежишь к нашей организации, то обречен попасть в преисподнюю. Ты не сможешь спастись. Если ты уйдешь из нашей церкви, то утратишь благодать. Если ты не веришь в то же, во что и мы и так, как мы, ты не станешь частью нового неба и новой земли. Ты сгинешь в озере огненном, если не примешь эту доктрину, или это крещение, или эту веру”.

## Жан Кальвин.

**Жан Кальвин (1509-1564 гг.)**, вне всякого сомнения, был первым научным толкователем в истории Христианской Церкви. Он придерживался основополагающих принципов Лютера, но превзошел его в их практическом применении. Кальвин считал аллегорический метод сатанинским — в буквальном смысле.

Почему? Потому что его невозможно проверить. Если кто-то говорит: “Бог сказал мне...” невзирая на то, что действительно говорит Библия, то как можно проверить, говорил ему это Бог или нет? Это невозможно. В аллегоризме подобные вещи зачастую проходят. Люди начинают вкладывать в Библию мистический и духовно-метафорический смысл. Кальвин автоматически считал такой подход сатанинским. Он говорил, что все это — из преисподней. Это все от дьявола.

Однако, при этом Кальвин признавал пользу типологии Ветхого Завета. Он не принимал Ветхий Завет, но признавал его прототипы и знамения. В этот период стали широко применяться термины вроде “предзнаменование” и “прототип”. Иисус Навин был “прототипом” Христа и Иосиф был “прототипом” Христа. Были самые разные прототипы (например, Моисей). Они были прототипами.

Очень скоро появились люди, объяснявшие то, что это, якобы, “символизирует”. “Это прототип. Это предзнаменование”. И при таком подходе не успеваешь оглянуться, как впадаешь в аллегории. Один приходит к одним выводам, а другой — к другим. И происходит раскол. И так церковь разделяется, и разделяется, и продолжает постоянно разделяться.

В отличие от Лютера, Кальвин не настаивал на христологическом толковании всего Писания. Он говорил, что не все книги Библии обязательно указывают на Мессию. Этот подход придает законную силу *Книге Есфирь*, которая не говорит о Мессии, но повествует о спасении еврейского народа. Он также оправдывает включение *Книги Руфь*, рассказывающей о женщине, вошедшей в этот народ, и *Книги Песнь песней*, описывающей отношения между мужчиной и женщиной.

**В обобщенном виде герменевтику Кальвина можно охарактеризовать следующими положениями:**

**Кальвин был убежден, что Святой Дух озаряет и жизненно необходим толкователю.** Он признавал вдохновляющее действие Святого Духа при толковании Писания. Если Слово пришло от Духа, значит, Дух необходим и для его толкования. Это то явление, о котором говорил Иоанн — помазание. Он говорил, что мы получили помазание от Святого и не нуждаемся в человеческих учителях. Иными словами, Иоанн говорит, что если мы полагаемся на Святого Духа и имеем в своем распоряжении правильные инструменты (понимание исторического фона, знание языков, Тору), то сможем подойти гораздо ближе к правильному толкованию, чем те, кто учится в семинарии и теологическом колледже и находится под влиянием доктрины, основанной на деноминационном образе мышления.

**Кальвин признавал правило “Писание толкует Писание”.** Он придавал очень большое значение контекстуальному толкованию. Он чувствовал необходимость сравнительного анализа всех текстов, посвященных одной и той же теме. Возможно, вы уже слышали эту фразу: “Писание толкует Писание”. Если вы ее не поняли, то продолжайте читать. Помните, мы уже кратко касались **принципа использования контекста**? Вся Библия — это полный контекст. Есть еще контексты Ветхого и Нового Заветов. Глобальные изменения произошли с приходом Мессии. Разрушение Храма привело к новым переменам. А есть еще и контекст отдельных Книг Писания. И через каждую библейскую Книгу красной нитью проходит какая-то центральная тема.

Тора — это Слово Иехова. Наставления исходят прямо от Него. И, если вдуматься, разве может что-то вне Торы затмить или пересилить сказанное в ней? Весьма сомнительно. Следует рассмотреть контекст. Разве Павел выступал против Торы? Разве Иешуа отменил Тору? Разве Апостолы не учили по Торе? А разве церковь учит по ней сегодня? Постепенно все это привело Христианскую Церковь, Западную и даже Восточную православную церкви к заключению — что Закон для еврейского народа, а Новый Завет — для церкви.

**Кальвин настаивал на буквальном методе толкования.** Он подчеркивал важность изучения грамматики, лексики и исторического фона. Он говорил, что первоочередная задача толкователя заключается в том, чтобы передать именно сказанное автором, а не приписывать ему то, что он должен сказать по мнению толкователя. И если вы хотите исследовать какую-то Книгу Библии, то сначала вам следует прочесть ее всю.

Смотрите, здесь, в Америке — я не знаю, как обстоит дело в других странах и как они читают книги, потому что я не говорил на эту тему в других странах. Но, зная нашу систему образования и то, как читают книги у нас, могу сказать, что мало кто читает книги от корки до корки.

Многое зависит от размера книги и шрифта. Есть те, кто, беря книгу, читает ее до конца. И есть другие, те, кто прочитывают лишь пару страниц. Что-то помечают там маркером. На следующий день они могут прочесть еще несколько страниц, затем, через день, еще несколько.

Иногда книга возвращается на полку с забытым в ней маркером и так и остается непрочитанной. Если вы хотите понять *Послание к Галатам*, то должны прочесть все послание, а не несколько стихов из него. Нельзя прочесть несколько стихов *Послания к Галатам* и на этом остановиться. Сначала вы читаете всю Книгу, а затем изучаете определенный текст из нее.

Изучая какую ту часть книги, вы должны знать, когда это Послание было получено общиной (Послание включено в Библию как отдельная Книга). Вы должны рассматривать это Послание как цельное письмо, написанное в один прием. Люди собирались вместе и им зачитывалось это Послание. Когда Павел написал Послание общине в Галатии, члены общины получили его в виде письма. И на своих собраниях они зачитывали его целиком, все, что Павел в нем написал. Они не зачитывали главу 1 стихи с 1 по 5: “Сегодня мы поговорим о главе 1, стихах 1-5. Потом, на следующей неделе, мы рассмотрим главу 1, стихи с 6 по 10”. Они читали все письмо целиком. Они читали его не для того, чтобы толковать. Они просто читали. Когда люди слушали то, что им читали, они понимали, о чем автор говорит в письме. Раньше они уже спросили Павла о чем-то.

И здесь Кальвин призывает позволить автору сказать именно то, что он на самом деле говорит. Иными словами, прочтите все письмо внимательно. Прочтите его целиком. Но сегодня мы берем книгу, и читаем лишь пару стихов из нее. И мы размышляем: “Интересно, а что это означает? Дай-ка я исследую это место и проведу его пословный разбор.” И при этом мы даже не прочитали все письмо до конца.

**Кальвин отвергал аллегоризм и его краеугольный камень - средневековую концепцию о многозначности текста в Писании.** У текстов Писания нет пяти или шести различных значений. Есть желающие открыть вам все эти более глубокие уровни познания Библии и Торы. Они не останавливаются на четырех уровнях Торы. Они переносят эти четыре уровня на всю Библию. Но это все взято напрямик из Каббалы, основанной на мистицизме. По сути здесь легко прослеживается некая связь с колдовством.

**Кальвин объединился с другими реформаторами в стремлении сбросить ярмо Католической Церкви в вопросах толкования и теологии.**

**Кальвин боролся за то, чтобы теология основывалась исключительно на истинной экзегезе.** Он осуждал использование ошибочного толкования для обоснования традиционной доктрины. Что интересно, хотя великим реформатором считается Мартин Лютер, большинство протестантских церквей являются кальвинистскими и придерживаются учения Кальвина (их больше, чем лютеран).

**Истинные принципы герменевтики, при их неукоснительном соблюдении и системном подходе, позволяют хорошо подготовленному толкователю добиваться высочайшего качества библейского толкования.**

Наверняка вам хочется убедиться, что вы правильно понимаете герменевтику в целом и те правила герменевтики, которые применяете сами. Есть определенные правила, которые мы позже рассмотрим более подробно.

Лютер	Кальвин
Вдохновение требует озарения.	Святой Дух дает озарение, жизненно необходимое для толкователя.
Библия является высшим и окончательным авторитетом	Писание толкует Писание.
Аллегоризм бесполезен. Первостепенное значение имеет знание языков оригинала.	Он отвергал аллегоризм и концепцию многозначности.
Значение Писаний достаточно ясно.	Буквальный метод толкования. Позволить автору сказать именно то, что говорит он.
Задача любого толкования — найти Христа/Мессию.	Сбросить ярмо Католической Церкви в вопросах толкования.
Всегда сохранять различие между Законом и Евангелием.	Теология может основываться только на истинной экзегезе.

**Таблица 32-1 Принципы Лютера и Кальвина.**

### **Систематическая теология.**

После смерти Кальвина и вплоть до конца шестнадцатого века как католические так и протестантские богословы занимались главным образом разработкой доктринальных вероучений и систематизацией собственной теологии. Вы слышали о систематической теологии? **Системати-**

**ческая теология** — это дисциплина, рассматривающая теологические темы поочередно. Она пытается обобщить все библейские учения по каждой отдельной теме. Иногда ее называют также **конструктивная теология**, или **догматическая теология**. Методология систематической теологии позволяет интегрировать вместе библейскую, историческую и *иногда* философскую теологии. Главной целью систематической теологии является получение ясного описания того, чему учит Библия относительно той или иной конкретной доктрины.

Если я захочу провести исследование на тему об ангелах, благодаря систематической теологии у меня будут под рукой все стихи Библии об ангелах. Затем она позволит выяснить, каким образом ангелы выполняют свои задачи и как они действуют. К окончанию своих исследований у меня должно быть полное представление о роли ангелов в Библии. Это систематическая теологическая картина — от *Бытия* до *Откровения*.

**Философская теология** — это термин, используемый для описания теологизирования с использованием и на основе философских размышлений, терминологии и методов философии. Помните, когда мы говорили о философии, то начали понимать, каким образом греческая культура и философия оказывала влияние на еврейские Писания? Это добавляет толкованию совершенно другой аспект, связанный с психологической и философской точками зрения. И теперь каким-то образом греческая философия должна сочетаться с еврейскими Писаниями так, чтобы и то и другое принималось в общине. Каким-то образом эти двое вынуждены были “сочетаться браком”. Это одно из влияний греческой теологии, культуры и философии.

Иногда философскую теологию рассматривают как подкатегорию философии религии. Она открывает пути для понимания различных доктрин или теологических концепций через использование философии. Каждый учащийся семинарии изучает философию религии. *Философская теология - это результат влияния, оказанного Платоном на герменевтику*.

**Платон (424/423 - 348/347 гг. до Р.Х.)** был классическим греческим философом, математиком, учеником Сократа, автором философских диалогов и основателем Академии в Афинах (Греция). Это было первое высшее учебное заведение Западного мира. Сегодня его последователи называют его учение “платонизм”. Возможно вы слышали о нем и о его единомышленниках.

Так же, как его наставник Сократ и ученик Аристотель, Платон был одним из основоположников западной философии и науки и оказал огромное влияние на религию.

Поскольку между католицизмом и протестантизмом образовалась “линия фронта”, герменевтика погрузилась в пучину полемики. Запомните этот период как время противоречий и горячих споров. Разделившийся христианский мир с **воинственным духом** вступил в эру разногласий. Религия стала воинствующей. Она стала догматичной. Она стала ожесточенной и склонной к спорам. Люди спорили о Писаниях, и зачастую эти споры приводили в конечном итоге к столкновениям и даже к войнам.

**Когда герменевтика втягивается в горнило противостояний, ей всегда будет не**

## **хватать этого хрупкого равновесия, обеспечиваемого свободным от догматизма толкованием.**

Позвольте вам кое-что сказать. Этот воинственный дух был распространен уже в пустыне и даже до нее, еще до Моисея. Давайте посмотрим на многовековую историю Божьего народа, начиная с Эдемского Сада. Тогда Каину не понравились отношения Отца с его братом и он решил своего брата убить. Этот воинственный дух пришел через падение, и он жив и сегодня.

Вот почему никогда не следует спорить о Писании. Если почувствуете, что вас втягивают в споры о Слове, уклоняйтесь и старайтесь прекратить их. Такие споры очень быстро приведут вас в никуда. Вы и ваш оппонент не слушаете друг друга. Вы пытаетесь доказать свою точку зрения. С самого начала спора вы стремитесь доказать собственную правоту. Что бы ни говорил ваш оппонент, вы намерены приводить собственные контрдоказательства и готовы опровергать его. Бесконечные контрдоказательства на контрдоказательства, и в итоге получается разговор двух опровергающих друг друга упертых идиотов. В конце концов, кто-то хватается за нож или меч (в прошлые времена), пистолет, или берет мачете или АК-47 в наше время.

Есть догматические проповеди. Речь некоторых излагающих свои учения проповедников граничит с нецензурной бранью. А некоторые заходят еще дальше. Удивительно, сколько всего можно найти на *Ютубе*. Люди используют грязную речь, тем самым открыто богохульствуя во имя своего бога.

Один из моих наставников говорил, что смирение — это когда ты считаешь, что прав, но при этом допускаешь возможность того, что можешь ошибаться. Даже если веришь, что прав, существует вероятность того, что ошибаешься. Именно поэтому я могу без споров разговаривать с людьми другого вероисповедания и с теми, чьи выводы и заключения отличаются от моих собственных. “Я не согласен с этим, но ничего страшного. Я применяю герменевтику, вы применяете какие-то свои методы (какую-то герменевтику). Каким-то образом мы приходим к двум различным выводам.” Так было, когда я обучал по теме “Религиозные ловушки в Мессеанской вере”. Были те, кто соглашался со мной. Их было гораздо больше, чем тех, кто не соглашался. Но были и те, кто не соглашался с чем-то из того, что я говорил. Они не могли оспорить это, опираясь на Писание. А я не собираюсь втягиваться в философские дебаты, потому что не смогу оставаться на библейских позициях, впадая в философию.

## **Постреформация.**

Теперь мы переходим к герменевтике периода Постреформации. Здесь вы увидите некоторые формулировки из тех, о которых мы говорили, рассматривая веру Лютера и Кальвина: применявшиеся ими принципы герменевтики и теологические взгляды, лежавшие в основе их выводов. Мы видели, что они оказали огромное влияние. На теологию повлияли многие учения, язык и авторитеты того времени (такие, как Платон, Сократ, Аристотель). В этот период Реформации свою роль сыграли все упомянутые мною люди, а также те, о ком мы слышали раньше, и многие другие, о ком никто не слышал ни до, ни после.

Период герменевтики Постреформационного периода длится от начала семнадцатого до конца

восемнадцатого веков (1600-1800 гг.).

**Методы:** В этот период большинство толкователей придерживались принципов герменевтики периода Реформации и развивали их. В этот период также усилилось значение **духовного метода** толкования.

## **Догматизм.**

Эра Постреформации отличалась догматизмом и разногласиями, и считается блеклым периодом в истории церкви. Свет Реформации был приглашен духом противоречий и озлобленности среди теологов.

Почему? Потому что они стали настоящими догматиками. Если говорить о духовном методе, то он предопределял следующий смысл личных отношений: “Мои отношения с Отцом не имеют ничего общего с твоими отношениями с Ним;” и “ Отец говорит мне что-то, и Он может говорит тебе что-то другое, но Он говорит с нами обоими;” и: “Я буду следовать только тому, что мне говорит Отец.” И так далее, и тому подобное.

Более того: “Если Он показывает тебе что-то отличное от сказанного мне, то ты должен доказать мне истинность сказанного тебе.” В результате, не успеешь оглянуться, как начинаются споры и сражения по этому поводу.

Отвергая авторитет Католической церкви, они попали в пути вероисповедальных стандартов церкви Протестантской. Все начиналось из-за вероисповеданий. Разделенные между собой изначально, протестантские толкователи использовали наковальню Писания для выковывания собственных догм. Эти ребята стали по-настоящему догматичными.

Если имеешь дело с действующей системой, даже если она плохая, то сталкиваешься с одной проблемой: устранив ее без замены на хорошую, неизбежно столкнешься с хаосом. Вот что получишь в итоге. Иногда лучше тирана оставить на месте до того момента, когда появится система, заменяющая его.

Это были времена библейских сражений. Словом, они били людей по головам (иногда в буквальном смысле) и теологические/доктринальные споры стали нормой. Теперь люди спорили о теологии. Видите? Битвы, которые ведут сегодня, это не библейские битвы. Это битвы теологические. Люди спорят о теологии. Как только начинаешь задумываться о каких-то разногласиях, сразу же оказываешься втянутым в какие-то споры или дебаты. Вспомните о дебатах, в которых вы участвовали.

Они изучали Библию в поисках доказательств — текстов для собственной теологии. Они вставляли в Писание свои вероисповедания. И вот уже люди встают, хором произносят Апостольский символ веры и верят, что цитируют его из Библии.

Однако, несмотря на воинственный характер этого периода, постреформатские богословы, в основном, следовали руководящим принципам герменевтики Реформаторов.

**В стремлении защитить чистоту учения, небрежный толкователь может впасть в айзегезу. Это приведет к тому, что его/ее теология будет управлять его/ее толкованием. Поэтому он должен быть экзегетом — то есть позволить толкованию Писания управлять его/ее теологией.**

Сейчас люди не используют фундаментальный библейский подход извлечения истинного значения того, что содержится в Писаниях. Они вносят в Писания собственную теологию. Они вносят то, во что верят сами, а затем находят, вырезают и склеивают вместе тексты Писания, подтверждающие их вероисповедание.

## **Иоганн Кокцеюс.**

Вы, вероятно, никогда не слышали об этом парне. **Иоганн Кокцеюс (1603-1669 гг.)**, голландский теолог, расхившийся с основными тенденциями в герменевтике этого периода. Его положительным вкладом была разработанная собственная концепция Писания.

Для него Писание было единым организмом, состоящим из разных, неразрывно связанных между собой частей. Он был убежден, что каждый текст следует толковать, исходя из значения его терминологии, с учетом контекста и во взаимосвязи с истинным значением всего Писания. Это мудрый подход. Вы никогда не слышали об этом человеке, но он действительно мудр.

Он говорит о том, что Писание — это не просто письмо. Это живое, дышащее Слово, исходящее от живого, дышащего Отца.

Текст следует изучить с различных точек зрения. Затем необходимо рассмотреть, как он вписывается в Писание в целом. С другой стороны, смешивая толкование и практическое применение Слова, он фактически допускал наличие нескольких смыслов. Он также был виноват в чрезмерном увлечении типологией в своем стремлении найти Христа и историю церкви повсюду в Ветхом Завете. Это открывало путь для аллегорического и мистического методов толкования. Он сбивался с истинного пути, но в конечном итоге, достиг успеха.

**Толкователь должен признавать органичность Писания. Он должен также четко разграничивать толкование и практическое применение Слова.**

## **Пиетизм.**

Пиетизм возник как реакция против теологического догматизма периода Постреформации. Протестантский догматизм использовал Писание как холодный меч и тем самым, разрушил духовную жизнь верующих. Пиетисты перековали этот меч на орало, желая использовать его для возрождения духовной жизни. И теперь речь шла о благочестивой жизни, и чем больше была твоя набожность, тем более духовным ты считался.

Они изучали Библию для личного назидания и духовного насыщения. Влияние пиетизма

распространялось на моравских братьев, на пуритан и на квакеров. Я знал о пуританах и о квакерах. Но приехав в Шарлотт, я увидел нечто под названием “Моравские церкви”. Я объездил весь мир, но нигде не встречал Моравской церкви, пока не приехал в Шарлотт. Здесь их несколько. Считается, что их верующие очень набожные благочестивые люди.

Двумя известными пиетистами того времени были **Филипп Якоб Шпенер** и **Август Герман Франке**. Вероятно, вы никогда не слышали об этих ребятах.

**Филипп Якоб Шпенер (1635-1705 гг.)** известен как “Отец пиетизма”. Это имя появилось благодаря небольшим собраниям по изучению Библии, которые он проводил в своем доме (собрания назывались *collegia pietatis* («школы благочестия» — прим. перев.). Он находился под сильным влиянием трудов пуритан.

### Пиетистические принципы толкования:

Библию следует изучать на ее оригинальных языках.	Святой Дух должен освящать и открывать Слово верующему.
Необходимо тщательно изучать и хорошо знать ее исторический фон.	Библию следует изучать в духе и применять практически .

**Для пробуждения духовной жизни в верующем, толкователь должен сочетать грамматические, исторические и духовные методы изучения Писания.**

Когда задумываешься об этом, то может возникнуть вопрос: “Как же я должен жить, и каким образом живое, дышащее Слово может пробудить такую жизнь во мне?” Это не просто вопрос для абстрактных размышлений, но: “Об этом будет свидетельствовать мой дух.”

Шпенер верил, что чистота сердца намного важнее чистоты доктрины. Подобно тому, как Лютер отвергал авторитет Католической церкви, Шпенер подорвал авторитет протестантских исповеданий веры. Это пиетизм. Чистое сердце намного важнее доктрины. Хорошо, но как узнать, что у тебя чистое сердце? Вот где появляются все эти группки. Например, небольшая группа людей, одинаково бреющих бороды. Или одинаково носящих шляпки. Или одинаково одевающихся. Все похоже друг на друга. Мужчины выглядят одинаково, женщины выглядят по-другому, но тоже одинаково.

Наглядный пример этому — квакеры. Это видно по некоторым верующим, проживающим в их общинах. Или по меннонитам. А посмотрите на амишей. А когда смотришь на членов всех этих религиозных братств или домашних служений? Посмотрите на мормонов. Все начинают походить друг на друга. Женщины собирают волосы в пучок. Иногда они могут не покрывать голову. Они

могут не покрывать головы, но одного взгляда на них достаточно, чтобы определить, что они принадлежат к этой общине, потому что так выглядят все ее члены.

Пиетизм пробуждает ощущение и желание необходимости отделиться от других. Вам следует отделиться от других, чтобы сохранить чистоту своей общины. Чистота сердца — и вы избегнете всех ловушек этого мира.

В этом есть и что-то хорошее, потому что мир полон ловушек: на телевидении, в сотовых телефонах, в Интернете и в компьютерах. Мир наполнен ими. Есть испорченные люди, создающие вирусы для того, чтобы без всякой на то причины рассылать их через Интернет для вывода из строя других компьютеров. Мы не имеем представления, кто эти люди, деятельность которых стоит окружающему их миру сотен тысяч и миллионов долларов, потому что, если ваш компьютер выходит из строя, вам приходится покупать новый.

Шпенер призывал каждого верующего соотносить Слово Божье с собой, применять Его истины в своей практической жизни. **Толкователю необходимо поддерживать правильный баланс между чистотой сердца и правильностью доктрины. Необходимо найти правильное соотношение между духовным и доктринальным методами толкования.**

Истинная, чистая доктрина ведет к чистому сердцу, и никак иначе. Сердце, даже чистое, не приведет к истинной доктрине, потому что оно лукаво и очень грешно. Но истинная доктрина позволит оценивать состояние сердца и собственные мотивы. Обдумывая то, что прочел в Торе, я вижу ситуации в своей жизни, когда я грубо нарушал Тору, даже не подозревая об этом.

Когда я размышляю о духовности и доктрине, когда решаю, как практически применять то или иное положение Писания, я понимаю, что в миру это сделать невозможно. Вот почему я провожу столько времени в поисках ответов на вопросы и работая с людьми. Невозможно практически применять Слово, не понимая того, что оно говорит. У тебя ничего не получится. Ты соблюдаешь Шаббат из-за того, что веришь, что должен так поступать, или из-за того, что тебе кто-то сказал его соблюдать?

Почему ты поступаешь именно так? Ты делаешь это по вере? Я вижу подобное даже в семьях, как например, с моими детьми. Если бы я не требовал от детей приходить вовремя, некоторые из них, возможно, и не приходили бы. Думаю, мужья иногда делают что-то, только чтобы сохранить мир в семье. Жены тоже иногда делают что-то только ради сохранения мира в доме. Иногда я задумываюсь, а не придерживается ли муж Торы, просто чтобы жена была довольна? Это можно понять, когда люди разводятся или кто-то из них умирает. У человека меняется вера. Я видел подобное. Я видел подобное гораздо чаще, чем хотелось бы. Но следует признать, что люди могут поступать определенным образом просто из-за нежелания прогневить или огорчить родителей, мужа или жену.

Под влиянием **Августа Германа Франке (1663-1727 гг.)** пиетизм достиг своего пика

в Германии. Будучи учеником Шпенера, Франке активно пропагандировал принципы пиетизма. Он учил, что значение Писания может постичь лишь тот, кто родился заново. В этом есть доля правды.

В своих лекциях он сочетал экзегезу и опыт. В качестве средств для постижения внутренней духовной истины он использовал грамматический и критический анализ. Он проявлял большую склонность к аскетизму и придерживался законнического подхода к тем, кто не исповедовал пиетизм. Иными словами, если ты не живешь жизнью пиетиста, то обречен и не достоин того, чтобы к тебе прислушивались.

### **Борьба с одной формой догматизма может привести тебя к другой.**

Применявшийся пиетистами духовный метод толкования способствовал обретению благочестивой набожности и глубокой духовности. Однако крайности в борьбе с догматизмом породили у пиетистов тенденцию к мистике в собственных толкованиях. В своем ревностном стремлении к извлечению духовной и практической пользы из Писания, они начали пренебрегать исследованиями.

### **Духовное толкование имеет свои преимущества, но никогда нельзя применять его в ущерб доктринальной истине Писания — никогда.**

Каждый из рассмотренных нами принципов занимает свое особое место. Вопрос в том, где именно? Вы должны уметь приходить с помощью правильно выбранных инструментов к выводу, который не постыдитесь представить кому-нибудь для оценки. Если вы пришли к правильному заключению, вам будет нетрудно показать его. “Хорошо, это разумно.” Если приходится впихивать это, буквально вбивать вам в глотку и водить вас кругами вокруг горы, прежде, чем вы поймете суть, то какой в этом смысл? Есть те, кто прекрасно умеют это делать. Они заговорят вас до потери сознания. Они будут качать головой, что-то отрицая. И кивать, подтверждая. И очень скоро вы начнете крутиться и метаться, не зная во что верить. Но если вы знаете основополагающие принципы и имеете необходимые инструменты, то вас не будут кидать из стороны в сторону веяния каких бы то ни было учений.

Аминь?

## Краткое содержание занятия 32.

### Основные положения.

- 1) Мартин Лютер, католик, написал 95 тезисов, протестуя против власти Католической церкви.
- 2) Католики создали весьма прибыльную финансовую систему, позволявшую людям, якобы, покупать спасение. За плату священники молились об освобождении их близких и любимых из чистилища, придуманного самой церковью. Такие сборщики денег помогали строить Собор святого Петра и другие здания. В это время появились молитвы за умерших.
- 3) К 1522 году Лютер перевел Новый Завет на немецкий язык. К 1534 году он закончил перевод всей Библии, открыв доступ к ней “непосвященных”, или простых людей.
- 4) Принятие истины о верховенстве авторитета Писания и первенстве буквального метода освобождает толкователя от пут церковности и аллегоризма.
- 5) Истинные принципы герменевтики, при их неукоснительном соблюдении и системном подходе, позволяют хорошо подготовленному толкователю добиваться высочайшего качества библейского толкования.
- 6) Систематическая теология: дисциплина, рассматривающая теологические темы поочередно. Она пытается обобщать. Ее также называют “конструктивная теология”, или “догматическая теология”. Она интегрирует вместе библейскую, историческую и иногда философскую теологию для получения ясного описания того, о чем говорит Библия.
- 7) Философская теология - теология с использованием философских взглядов, терминологии и методов философии.
- 8) Платон был классическим греческим философом, математиком, учеником Сократа, писателем и основателем Академии в Афинах, первого высшего учебного заведения Запада.
- 9) Когда герменевтика втягивается в горнило противостояний, ей всегда будет не хватать хрупкого равновесия, обеспечиваемого свободным от догматизма толкованием.
- 10) Период Постреформации продолжил развитие герменевтики периода Реформации. Он принес духовный метод толкования. Это был черный период в истории церкви из-за догматизма.
- 11) В стремлении защитить чистоту доктрины, небрежный толкователь может впасть в айзегезу.
- 12) Иоганн Кокцеюс, голландский теолог, боролся с догматической экзегезой и схоластикой. Он считал, что каждый текст следует толковать, исходя из значения его терминов, с учетом контекста и во взаимосвязи с истинным значением всего Писания. Он верил в живое, дышащее Слово от живого, дышащего Отца.
- 13) Пиетизм был реакцией против догматизма Постреформации. Отцом пиетизма был Филипп Якоб Шпенер. Он считал, что каждый верующий должен соотносить Слово с собой и применять его истины в своей повседневной жизни.
- 14) Толкователь должен сочетать грамматические, исторические и духовные исследования для пробуждения духовной жизни в верующем.

15) Толкователь должен поддерживать баланс между чистотой сердца и чистотой доктрины. Следует определить правильное место духовного толкования относительно толкования доктринального.

16) Август Герман Франке оказал влияние на пиетизм в Германии. Он был учеником Шпенера, пропагандировавшего принципы пиетизма. Франке учил, что значение Писания может постичь лишь рожденный заново. В этом есть доля правды.

17) Борясь с одной формой догматизма, можно впасть в другую.

18) Духовное толкование никогда нельзя применять в ущерб доктринальной истине Писания — никогда.

### **Принципы герменевтики Мартина Лютера.**

1. Психология — вдохновение требует озарения.
2. Авторитет — Библия является высшим и окончательным авторитетом во всех теологических вопросах.
3. Буквализм — аллегоризм бесполезен.
4. Достаточность — значение Писаний достаточно ясно для того, чтобы каждый мог их толковать.
6. Христология — задача всех толкований — найти Христа/Мессию.
7. Закон/Евангелие — четко различать Закон (обличает человека) и Евангелие (искупает человека).

### **Принципы герменевтики Жана Кальвина.**

1. Святой Дух дает озарение и жизненно необходим толкователю.
2. Кальвин поддерживал принцип, что Писание толкует Писание.
3. Настаивал на буквальном методе толкования.
4. Отвергал аллегоризм и средневековую концепцию многозначности Писания.
5. Сбросил узы Католической Церкви в вопросах толкования и теологии.
6. Отстаивал мнение, что теология может основываться только на истинной экзегезе.

### **Пиетические принципы толкования.**

1. Библию нужно изучать на оригинальных языках.
2. Необходимо обладать глубокими познаниями исторического фона.
3. Святой Дух должен давать озарение и открывать Слово верующему.
4. Библию необходимо изучать в духе и применять на практике.

## Упражнения для повторения.

1. Мартин Лютер был первым примером серьезного противостояния Католической Церкви, хотя и оставался католиком. Изложите в обобщенном виде его основные разногласия с католицизмом.

---

---

---

---

---

---

2. Протестанты отвергали мистику и тем самым ограничивали власть Католической Церкви. Затем протестантский научный мир уступил позиции духовному методу герменевтики. Какой вклад духовный метод герменевтики внес в догматизм и каким образом?

---

---

---

---

---

---

3. Пиетисты были сконцентрированы на идее личной чистоты. Вокруг какого центра вращалось колесо пиетизма? Иными словами, какая главная идея является основой и движущей силой подхода к Писанию сторонников пиетизма?

---

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять особенности герменевтики периода Реформации, отличающие ее от средневековой герменевтики.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею объяснить различия между интерпретативной философией и вкладами в герменевтику Мартина Лютера и Жана Кальвина.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я умею объяснить переход от “света” Реформации ко “тьме” Постреформации”.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

4. Я умею объяснить возникновение пиетизма и его сильные и слабые стороны.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.







## Подготовка учеников. Занятие 33

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 13)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять роль текстологии (критического разбора текста).
  - Объяснять, какое влияние оказали на канонологию дошедшие до нас библейские рукописи, кодексы и варианты перевода.
  - Рассказывать об эволюции толкования - от схоластики и учения Эрнести к рационализму Хоббса и Спинозы.
- 

**М**ы завершаем на этом занятии рассмотрение герменевтики периода Постреформации. Прошрое занятие мы закончили обсуждением пиетизма. Говоря о герменевтике периода Постреформации, мы отмечали ее влияние на толкование Писания. Критически рассматривая пиетический подход, мы выявили его слабые места. Пиетизм предполагал толкование Писания в основном на духовном уровне, с точки зрения: “Что Писания говорят мне?”.

Что касается критики движения пиетизма, то в нем имеются серьезные слабости. Пиетисты применяли духовный метод толкования. Сознвая слабости и недостатки духовного метода, многие толкователи того времени перешли к схоластическому подходу в исследовании Библии. Несостоятельность сторонников догматического подхода, игнорировавших исторический фон Писаний в своем стремлении найти тексты, подтверждающие их собственную точку зрения, заставило многих схоластов использовать аналитические методы исследования Писаний.

Мы увидели как можно стать догматиком в каком-то вопросе. Зачастую отвержение догматизма вынуждает вас самих использовать ту или иную его форму. Здесь следует проявлять осторожность, потому что, заменяя одну догматическую систему другой, вы не избавляетесь от догматизма.

В тот период произошел большой прогресс в области **текстологии (критического разбора текста)**. Давайте немного остановимся на том, что же такое текстология. Это наука, изучающая древние рукописи для определения аутентичности библейских текстов. Иными словами, как мы можем убедиться, что это именно тот текст, который был в оригинале? Как мы можем знать, что это именно то, истинное толкование определенного отрывка или стиха Писания, точно изложенное на современном английском языке?

Иногда ее называют **низшая библейская критика**. Она необходима потому, что до нас не дошли оригиналы рукописей Моисея, Павла и других. Если говорить об оригиналах рукописей, то мы знаем, что Иешуа был Словом, поэтому Он не писал рукописей. Однако о Его жизни повествуют документы, которые мы знаем как Евангелия от *Матфея, Марка, Луки и Иоанна*. Матфей и Иоанн были последователями Иешуа. Они были двумя из двенадцати Его учеников, ставших впоследствии Апостолами. А есть еще Марк и Лука. Мы знаем, что Лука написал книгу *Евангелие от Луки*, и он же написал книгу *Деяния*. Они написаны на основе его собственных исследований. Он исследовал все то, что было написано и пришел к выводу, что это соответствовало действительности.

## Рукописи.

Если говорить о Ветхом Завете и Новом Завете, то есть о Танахе и Брит Хадаша, то их оригиналы не сохранились. Это немного настораживает, однако Иехова всегда хранил Свое Слово.

Текстология имеет дело с ивритом и греческим языком. Она не занимается английскими переводами. Английский - сравнительно “новый” язык. Писаний на английском не было. Поймите это. Мы говорили об иврите и греческом, и текстология имеет дело только с этими двумя языками. Учитывая состояние материалов и трудности, связанные со многими другими языками, имеющими отношение к исследованиям, то можно считать текстологию одной из самых сложных наук по изучению Библии.

О сложности этой науки свидетельствует необходимость свести воедино данные из самых разных источников из-за отсутствия оригиналов. Иногда отсутствие оригиналов создает проблемы потому, что люди склонны ссылаться на то, что, якобы, “сказано в оригинале”. Хорошо, но откуда вы знаете, что говорится в оригинале, если нет оригинальных рукописей? Есть только фрагменты, кусочки и частички.

Есть около 1000 рукописей на иврите плюс тысячи бракованных обрывков. Под “бракованными обрывками” я имею в виду то, что в определенные периоды нашей истории происходили масштабные разрушения. Мы знаем, что в построенном Соломоном Первом храме был Ковчег Завета. В нем были каменные скрижали. Мы знаем, что в храмовой утвари были свитки и рукописи. Мы также знаем, что когда храм был разрушен (он был сожжен), Ковчег каким-то образом исчез, и его больше никто не видел. И мы знаем, что сокровища Храма были перевезены в Вавилон. Но вы же знаете, что во время пожара бумаги, папирус, свитки и ткани - все это горит. И это создает огромную проблему, потому что хранившиеся в Храме оригиналы, храмовые документы были либо увезены в Вавилон, либо уничтожены огнем, либо разграблены.

Чаще всего из еврейской Библии в рукописях встречается Пятикнижие (первые пять книг). Ручное переписывание текстов писцами практически прекратилось с изобретением книгопечатания в пятнадцатом веке. Рукописным копиям уже очень много лет. Некоторые из них сохранились, некоторые были уничтожены, некоторые просто исчезли. Еврейская Библия была одной из первых напечатанных книг. Некоторые древние манускрипты были уничтожены во время гонений на евреев, таких, как во времена крестовых походов. Еврейских рукописей сохранилось гораздо меньше, чем рукописей Нового Завета на греческом.

Таким образом, мы видим, что во время экспансии (если угодно) греков, римлян, язычников — по мере того, как все больше и больше не говорящих на иврите людей появлялось в общинах, потребность в толковании возрастала.

Соответственно, в документах на иврите меньше вариантов и разночтений, чем в документах на греческом языке. Еврейские писцы были более точными, в основном, благодаря религиозным правилам. Но также еще и потому, что они создавали копии на своих родных языках, в то время как многие греческие рукописи копировались теми, кто слабо знал греческий или вовсе не знал его, что создавало дополнительные проблемы.

Более 95% манускриптов совпадают почти дословно. В тех же, что не совпадают, имеются даже внутренние разночтения. Из всех Книг больше всего вариантов у *Книги Иеремии*. Причинами большинства несовпадений являются элементарные описки переписчиков или их непреднамеренные ошибки. Но некоторые отклонения в рукописях намеренно сделаны для борьбы с христианством.

Думаю, что для многих восприятие этого момента окажется очень трудным. У переписчиков были свои секреты, как изменить или исключить то, что христиане пытались использовать в еврейских Писаниях для распространения своей веры. Для этого существовали определенные приемы — небольшое изменение здесь, небольшое изменение там. Это была политика. Эти действия были религиозными, но они были также и политическими.

Древнейшими рукописями являются **свитки Мертвого моря**. Они более чем на 1000 лет старше всех остальных, за исключением нескольких обрывков. Считается, что они написаны до 70 г. н.э., а может и гораздо раньше. И тем не менее, они удивительно совпадают с более поздними манускриптами. В **68-70 гг. н.э.** был сожжен Храм Ирода, и вместе с ним множество еврейских свитков, содержащих сведения о генеалогии колен, записи о рождении и другие исторические и архивные сведения. Такое происходило не только в **70 году**, то же самое случилось во времена Соломона. Если говорить о числах, о том, когда начали проводить переписи колен, то записи о генеалогии колен должны были храниться в самом безопасном месте. Самым безопасным местом был Храм. Именно там и должны были храниться эти записи.

Когда речь заходит о том, что “тот-то родил того-то”, то речь идет о генеалогическом древе, о родословной, о всех этих записях, сведениях о рождении и тому подобном. Многие из этого было уничтожено.

**Масореты (или массореты)** были еврейскими учеными-книжниками в восьмом — девятом веках. Поскольку в древнем иврите использовались только согласные, возникали проблемы с произношением написанного. Масореты добавили гласные. Они также разработали сложную систему статистики частоты употребления слов, количества предложений, числа букв в книге и т.п.

Теперь появляется система, предназначенная для сохранения правильного содержания Писания.

Они также использовали нумерологию и гематрию.<sup>1</sup> Все это гарантировало более тщательное копирование. Иногда они уничтожали всю рукопись, если обнаруживали в ней единственную ошибку.

## Кодексы.

**Кодекс Алеппо (десятый — одиннадцатый века)** является древнейшим масоретским манускриптом, известным как “текст Бен Ашера”. Он был частично уничтожен при пожаре в Израиле в 1948 году, но остались его фотографии. Говорят, что он использовался как официальный текст Майомонидом, ведущим средневековым еврейским равви.

**Ленинградский кодекс (также десятый — одиннадцатый века)** содержит весь Ветхий Завет, но написан не в основной масоретской традиции (некоторые ученые проводят различие между масоретским текстом вообще и тивериадским масоретским текстом Бен Ашера, к рукописям которого восходят все современные печатные издания. Поэтому иногда используется термин “группа масоретских текстов” - прим. перев.). Он был создан в Вавилоне.

**Каирская гениза** является крупнейшим архивом, в котором хранятся тысячи еврейских манускриптов, однако большинство из них являются просто обрывками. Это, вероятно, крупнейшая подобная коллекция. Это все древние тексты. Речь идет не только о ценных исторических документах, но и о документах, представляющих интерес благодаря своему раритету. Они настолько редкие, что для предотвращения разрушения хранятся в специальных камерах с контролируемым климатом. Работа с ними регулируется специальными правилами и инструкциями. Людям, подобным нам с вами, скорее всего никогда не удастся даже взглянуть на них.

Греческие тексты включают **Септуагинту (150 г. до Р.Х.)**, а также труды **Аквилы Понтийского (ок. 130 г.)**, **Симмаха Эвионита (ок. 170 г.)**, **Феодотиона (ок. 180 г.)** и других. **“Гексапла” (Гекзапла) Оригена (третий век)** включала в параллельных столбцах еврейский Ветхий Завет, его огласовку в греческой традиции, Септуагинту и греческие переводы Аквилы Понтийского, Симмаха и Феодотиона. Но большая часть ее была утеряна.

Поэтому на заявления о том, что это “полное Слово Бога” или “точное и непогрешимое Слово Божье” у меня есть оригинальная версия Библии короля Иакова 1611 года и более поздняя параллельная Библия короля Иакова. В версии 1611 года есть Книги, которые в параллельной Библии отсутствуют. Мы уже говорили об этом.

Создатели версии 1611 года, вероятно, делали это по вдохновению. И те, кто печатал более позднюю версию, тоже делали это по вдохновению. Есть два вдохновения. Первые чувствовали, что Апокрифы духовны. Вторые, после них, наоборот чувствовали, что они не духовны. Уже сама по себе эта ситуация создает нам проблему выбора: кому из них верить? Современные верующие не признают апокрифы. А во времена Библии короля Иакова 1611 года их признавали. Их цитировали. По ним жили.

---

<sup>1</sup> Система толкования, основанная на анализе смысла слов и фраз по числовым значениям входящих в них букв.

Язык и письменность **Самаритянского Пятикнижия (ок. 400 г. до Р.Х.)** схожи с ивритом. Есть незначительные различия, некоторые из которых обусловлены определенными теологическими причинами. Самаритяне считали, что именно они (а не иудеи) были наследниками Завета. Это действительно очень важно, и корни этого восходят к событиям на горе Гаризим и горе Гевал. Там мы видим начало этой истории. В *Иоанна 4* рассказывается об одном разговоре. Когда Иешуа идет через Самарию и встречается с самаритянкой.

Что бы мы ни думали об этой женщине, у нее было какое-то духовное чутье, которое сработало когда она оказалась в присутствии пророка. Как она узнала об этом? Он говорил ей о том, чего Он не мог никак знать. Вот в чем важность обладания даром пророчества, способности демонстрации действия Святого Духа в нашей жизни.

Произнося слова мудрости, слова знания, проявляя дары пророчества и различения, мы говорим в Духе. Люди спрашивают: “Эй, откуда вы вообще узнали это? С кем вы говорили об этом? Я не знаю вас и не знаю никого кто бы был знаком с вами, и значит, есть только один способ — вы узнали это через откровение Святого Духа”. Это духовные дары. Используя духовные дары, вы демонстрируете действие Святого Духа, привлекая внимание собеседника. Вы сами убедитесь, насколько легче при этом люди настраиваются на одну волну с вами.

Речь идет не об интеллектуальном знании. И не об информации. Речь идет о Духе, который действует в нас словом. Разговор смещается из физических категорий в духовные. Первое, что делает женщина, она заявляет Иешуа:

*(Иоанна 4:20) “Отцы наши поклонялись на этой горе; а вы говорите, что место, где должно поклоняться, находится в Иерусалиме”.*

Как только она ощутила, что Он пророк, она тут же перешла к теме отношений со Всемогущим. И не просто отношений со Всемогущим, но тем, каким образом эти отношения должны строиться.

Мы знаем, что у нас существуют отношения со Всемогущим, и что мы должны поддерживать эти отношения постоянно, изо дня в день. Но мы также знаем, что три раза в год израильтяне должны были приходить в Иерусалим. И здесь Иешуа провозглашает нечто. Он говорит: “...наступает время, когда и не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться...”. Он говорит о поклонении на той горе и о поклонении в Иерусалиме, о местах, куда нужно было идти в определенные дни, но наступает другое время. Я верю, и большинство богословов согласятся с этим, что Он предсказывал разрушение Храма. Если Храм разрушен, то необходимость идти в Иерусалим отпадает сама собой.

Следует понимать еще одну вещь: в период со времен Соломона до Храма Ирода (то есть до времени Иешуа) в Храме никогда не было Ковчега Завета. На самом деле, первосвященник совершал богослужения. Но это вовсе не означает, что он мог полностью соблюдать все предписания по обряду жертвоприношения в Иом Кипур/День искупления, потому что не было Ковчега Завета. Уже в те времена произошли какие-то изменения. Судя по присутствию Всемогущего и Его посланиям, Отец принимал эти богослужения, хотя, если судить по времени Иешуа и по

тому, что Ковчег не был обнаружен, в сам обряд богослужения из-за этих обстоятельств были внесены изменения.

Вот чем была озабочена эта женщина. Иешуа ответил ей, сказав, что Отец ищет истинных поклонников. Истинное поклонение связано не с местом. Оно связано с жизнью. Оно связано с тем, как ты живешь. С тем, как ты живешь в первый день недели, во второй день, в третий день, в четвертый день, в пятый и в шестой день, и в Шаббат, то есть в день седьмой. **Оно связано с тем, как ты проживаешь буквально каждый день своей жизни**, и речь здесь идет не о том, как ты поклоняешься в храме. И это не о паломничестве. **Это было сказано об истинном поклонении, выраженном в образе жизни, в том, что мы делаем 24 часа в сутки, 7 дней в неделю.**

Начиная рассматривать текстологию, следует сказать об **арамейских таргумах (арамейских переводах Библии)**. Это арамейские переводы с элементами толкования еврейского Ветхого Завета. Большинство из них было написано около **200 года**. Некоторые могут относиться к дохристианской эпохе, а часть была написана гораздо позднее. Некоторые ученые богословы просматривают тысячи рукописей, тысячи обрывков и разных вариантов текстов, если судить по Книге *Иеремии* и другим Книгам. Как мы можем полностью воссоздать в точности Слово Иехова из всех этих имеющихся у нас кусочков и обрывков?

Существуют и другие варианты: **Латинский (Старый латинский, 150 г. и Вульгата, 400 г.), Сирийский (второй — пятый века), Эфиопский, Коптский, Арабский, Армянский, Грузинский** и др. Есть все эти греческие и латинские рукописи. Запомните, что текстология — это наука, пытающаяся установить оригинальные тексты Библии. Видите, с какими вызовами мы сталкиваемся сегодня?

Тогда впервые был проведен сравнительный научный анализ и оценка рукописей. Это одно из достижений Постреформаторской герменевтики. На фоне самых разных научных школ и применения различных принципов герменевтики возник вопрос: “А как мы узнаем, что говорит Библия на самом деле?”

Кто тратит время на то, чтобы просеять эти тысячи документов и отобрать нужные для прочтения текстов? Кто может произвести критический анализ текста и восстановить его наиболее точную версию, чтобы сегодня у нас был максимально приближенный к оригиналу вариант? Углубленные исследования оригинальных языков помогли воссоздать их грамматику и лексикон. Была также проделана работа по подтверждению канона, а также подлинности и авторитета включенных в него книг.

**Канонология, текстология и исторический критицизм являются основополагающими науками для правильного толкования Писания.**

Сегодня мы берем Библию на английском и делаем какие-то предположения. Затем исследуем

этот английский вариант Библии, используя имеющиеся у нас конкорданции. Я всех всегда призываю использовать в качестве справочника какой-нибудь библейский словарь. Одной конкорданции иногда недостаточно. Зачастую для всестороннего исследования некоторых слов нужны действительно глубокие исследования.

## **Иоганн Эрнести.**

Одним из выдающихся богословов и духовных писателей периода Постреформации был **Иоганн Август Эрнести (1707-1781 гг.)**. Возможно, вы о нем никогда не слышали. Эрнести, будучи специалистом по классической филологии, привнес в толкование Нового Завета принципы, применявшиеся в классической литературе. Это было и хорошо и плохо.

**Признавая в Писании человеческий фактор, он считал, что в толковании библейской литературы должны применяться те же основные правила, что и в литературе светской.** В таком логическом обосновании имелся смысл при формулировании определения герменевтики.

Что такое герменевтика? Это искусство и наука толкования. Единственное отличие библейской герменевтики заключается в том, что это искусство и наука *библейского* толкования.

Как в нашей стране реализуется Конституция, которая является законом? Есть авторы Конституции. Есть сотни тысяч юристов, и есть те, кто говорят: “Хорошо, а что именно имели в виду авторы Конституции, когда писали это?” Затем есть еще три ветви власти, включающие исполнительную, законодательную и судебную. Эти три отдельные ветви власти: судебная (Верховный суд), законодательная (Конгресс) и исполнительная (президент) — отделены друг от друга. Такой механизм сдержек и противовесов должен сдерживать всех в рамках единой системы так, чтобы никто не мог взять верх над остальными. Подобные системы существуют.

Для толкования есть юристы. Есть окружные суды. Есть самые разные судьи в штатах. Есть федеральные судьи и, наконец, есть Верховный суд. И если я не удовлетворен решением суда, я могу обратиться в суд более высокой инстанции. И в конечном итоге уже Верховный суд решает, примет или нет он мое дело к рассмотрению.

Предполагается, что Верховный суд должен определять, как именно мы должны толковать закон. Что интересно, даже судьи Верховного суда Соединенных Штатов не всегда согласны между собой в том, как следует толковать тот или иной закон. Почему? Из-за герменевтики.

То же самое и с Библией. Есть герменевтика, и в герменевтике есть различные подходы. Один человек трактует Закон так, а другой — иначе. И, кроме того, со временем происходит эволюция взглядов и подходов.

Вы обнаружите одну вещь: Библия и ее толкование никогда не отдаляется от политики. А

политика никогда не отдаляется от Библии. Почему? Политикам очень хотелось бы стоять в стороне от Библии, но политика буквально втягивается в нее из-за верующих. Почему? Верующие рассматривают участие в выборах как духовную обязанность. Они определяют свои духовные обязанности на основе собственного толкования Библии и проецируют это толкование на свое отношение к политическому деятелю. А политику нужно завоевать голоса как религиозных “левых”, так и религиозных “правых”. А есть еще и светский мир. Религиозные организации находятся под массивным воздействием “нравственных принципов” на государственном уровне, на уровне штата и даже на местном уровне. Так происходит потому, что оценивая позиции политиков по насущным вопросам, люди решают за кого или за что они будут голосовать (или не голосовать), исходя из своих религиозных убеждений. Политика и религия никогда не отдаляются друг от друга.

Что действительно интересно — так это то, что в религиозных кругах могут существовать две группы, занимающие противоположные позиции. Они совершенно по-разному подходят к абортам. У них абсолютно разные взгляды на гомосексуализм, на экономику и на роль правительства в нашей жизни. В точности как демократы и республиканцы. И это мы еще не коснулись партии “зеленых” и “независимых”. Стоит только копнуть поглубже...

**Эрнести заложил четыре принципа:**

**1. Следует отвергать многозначность Писания и придерживаться только его буквального смысла.**

**2. Не следует принимать аллегорические или типологические толкования за исключением случаев, когда сам автор указывает на наличие какого-то другого значения текста, дополняющего буквальное.**

**3. Поскольку Библия, подобно другим книгам, имеет грамматическое значение, к его изучению следует подходить во всех случаях одинаково.**

**4. Нельзя определять буквальное значение, исходя из предполагаемого догматического смысла.**

**При толковании Писания следует признавать наличие человеческого фактора и должным образом учитывать его. Библия — это и божественная, и человеческая книга.**

Как Библия может быть и божественной, и человеческой книгой? Сначала Иехова говорил. Человек писал. У вас когда-нибудь были пророчества? Вам когда-нибудь говорил Отец? У вас когда-нибудь был сон, посланный, по вашему мнению, Отцом? Вы озадачены тем, как истолковать это. “Что это значит? Что Отец говорит мне?” У вас был сон. “Почему ты не говоришь мне, что он значил?” Вам было дано слово. Что оно означало? У вас было видение, пророчество. Что это означает?

Я пророчествовал людям о Святом Духе. Кто-то подходил ко мне и спрашивал: “Что вы имели

в виду, говоря это?” Я имел в виду то, что сказал, и я сказал то, что имел в виду. Это все, что у меня есть. И теперь ваша очередь получать ответ от Отца. Это может либо свидетельствовать о чем-то, либо нет. Я не знаю.

Если Отец дал это мне, я должен сказать это, и на этом моя работа закончена. Были времена, когда говорили пророки. Даже сегодня, спустя тысячи лет, мы все еще пытаемся толковать некоторые пророчества Писания. К чему это может привести сегодня?

Некоторые верят, что мы живем в последнее время. Мы всегда жили в последнее время. Еще в шестнадцатом веке были те, кто говорили, что живут в последнее время. Сейчас, когда мы находимся в седьмом “дне”, настало время, когда, похоже, многие пророчества начнут выстраиваться одно за другим. Но когда начинаешь сопоставлять это с семью днями творения, то там день был как 1000 лет и 1000 лет были как один день. И тогда видишь, в какой именно “седьмой” день мы живем. Это время, когда должны исполниться еще многие пророчества.

## **Рационализм.**

**Следуя тенденциям, порожденным сторонниками критицизма, многие богословы пошли дальше, выйдя за рамки схоластики и поставив человеческий разум над авторитетом Писания.** Определенный риск есть в использовании каждого метода. Риск был в каждой эре. Сосредоточившись на человеческом элементе Писания, они настолько превознесли его, что вытеснили божественное. Схоласты начали толковать Библию точно так же, как любой другой литературный труд.

Это один из вызовов, с которым я столкнулся, имея дело с христианскими школами. Один из вызовов, с которым столкнулся, имея дело с библейским колледжами и библейскими теологическими семинариями. Задумайтесь на мгновение об этом. Когда я пошел в колледж, мне дали список книг, которые мне понадобятся на предстоящий семестр. Занятия проводились по предметным классам. Как и большинство учеников, мы набивали книгами ранцы (если у нас был полный день занятий). Приходя в класс, ты достаешь нужную книгу. В твоём ранце находятся самые разные книги. Чтобы выполнить требования для получения выбранной тобой степени, ты должен выбрать какие-то факультативы и пройти определенные занятия, как по своему выбору, так и обязательные.

Теперь смотрите, что получается. Если я изучаю доктрину, или теологию, или учусь на богословском факультете, то изучаю различные предметы, основы, которые связаны с теологическими взглядами. А те, в свою очередь, связаны с доктриной определенной деноминации. Они связаны с сектами и разными религиями. А есть еще и Библия. Ты заходишь в класс и достаешь нужную книгу. И это не Библия, а книга по этому предмету. Ты изучаешь текст и тему данного занятия. Идешь в другой класс и достаешь книгу по другому предмету. И это снова не Библия. Это просто какая-то книга. И ты изучаешь эту тему.

Это секулярная книга с теологическим уклоном. Это секулярная книга с теологическим уклоном, зависящим от деноминации. И вот ты ходишь из класса в класс, от предмета к предмету. И

если вдруг будет занятие по Библии, то найдется учебник и для него. Конечно, на этом занятии ты вместе с учебником достанешь и Библию, и вот у тебя уже есть мирская книга и есть Библия.

На самом деле, ты занимаешься тем, что ходишь из класса в класс, и в каждом классе достаем какую-то книгу. Библия становится просто очередной книгой, нужной для этого предмета. Видите, каким образом Библию начинают считать просто одним из учебников, ничем не отличающимся от множества других?

То же самое было и в христианской школе. Там были такие предметы, как английский язык, математика, естественные науки, испанский язык, Библия. Для учащихся Библия становилась очередным учебником по одному из предметов. Угадайте, что еще при этом происходит? Библию начинают воспринимать только как пособие для исполнения домашних заданий, точно такое же, как и другие учебники. Библия становится для ученика всего лишь еще одной книгой. И она ничем не отличается от любой другой книги.

Это происходит так легко. Не успеешь оглянуться, как с тобой это произошло, а ты сам об этом даже не подозреваешь. Подобно ученикам обычных школ, они выпускаются и больше не берут ее в руки, как не берут в руки учебник английского. Окончив среднюю школу, ты больше не читаешь все эти английские учебники. Как не читаешь геометрию. Ты больше не читаешь их, если только не поступишь в колледж. И Библия становится просто еще одним из тех учебников, которые ты больше не читаешь.

Я не верю, что Отец хотел, чтобы наши дети учили Библию в организациях и учебных заведениях. Они должны были учить Его Слово дома. Церкви стали одной из организаций, куда родители посылают детей изучать Библию. Воскресная школа и Детская церковь подменили воспитание детей родителями.

Представителями **рационализма** были **Томас Гоббс из Малмсбери (1588 - 1679 гг.)** и **Барух Спиноза** (впоследствии **Бенедикт де Спиноза, 1632 -1677 гг.**). Оба они были философами и учили, что для различения правды и лжи человеку не требуется божественное откровение. Видите? Они были философами. Это серьезный конфликт, через который вам придется пройти, если хотите получить какую-то степень в библейских исследованиях. Вам придется изучать философию. Так люди начинают подходить к Библии с позиций философии. Библия становится философской книгой. Она становится философией.

Появляется желание сидеть и рассуждать с позиций философии или “драша” (это еще один термин) (в иудаизме драш — это любой иной способ интерпретации текста, отличный от пшата (буквального смысла письменной Торы). Другими словами, это толкование текста, отличное от того, которое задано его автором - прим. перев.) “Давайте поговорим о мидраше”. По сути, это означает: “Давайте пофилософствуем на тему Писаний”. Плохо ли это? Нет, но очень важно, на каких именно принципах это делается?

С подобным вызовом мы сталкиваемся, когда дискутируем с кем-то, и поэтому я стараюсь

пореже вступать в дебаты. От меня хотят, чтобы я участвовал в дебатах по какой-то теме на телевидении. Но почему я должен идти на телевидение, чтобы спорить по этой теме? “Там есть аудитория”. Зачем мне нужна аудитория? Я не соревнуюсь с вами. Я не собираюсь навязывать вам свое учение. Тогда зачем мне нужна аудитория для разговора о Библии, если я заранее знаю, что он обернется спором двух оппонентов? Каким будет результат подобного мероприятия? Вы не верите так, как верю я. Я не верю так, как верите вы. И мы собираемся встретиться перед камерами, на радио или на телевидении, перед аудиторией и спорить друг с другом. Я могу найти лучшее применение своему времени.

Погружаясь в философию, ты автоматически устраняешь потребность в Иехова. Иными словами, это означает, что для Библии, якобы, можно применять те же методы толкования, что и для мирских книг. Имея Конкорданцию Стронга, пару библейских словарей и карты и также владея определенными историческими знаниями, можно найти в Библии какую-то информацию. Но Библия дана не для этого. Библия дана нам Иехова, который есть Дух. Все, что дает Отец, Он дает через Дух, потому что Он есть Дух. Слово Иехова есть Дух. Во времена Иешуа проблема состояла в том, что отдельные люди все толковали на основе собственных традиций. Не в Духе, но исходя из собственных традиций, правил и постановлений, придуманных людьми.

В результате, в своем понимании, люди в большинстве случаев приходили к ошибочным заключениям. Но у них просто не было выбора, потому что эти толкователи считались знатоками, и поэтому люди следовали за ними. Когда пришел Иешуа, люди смогли увидеть разницу. Они говорили, что эти знатоки цитируют друг друга, но этот человек говорит Сам, как власть имеющий. Он не цитирует равви этого или равви того.

Я поражаюсь, когда изучаю библиографию какой-то книги. Прочитав до конца список источников, задаешься вопросом: “А в этой книге есть хоть что-то, принадлежащее человеку, написавшему ее?” Он цитирует то одного, то другого. Согласно стандартам, в книге помещается список людей, цитаты из трудов которых были в ней приведены. Если в этом списке перечислены пятнадцать книг других авторов, которые автор использовал для написания своего труда, то какая часть в этом труде принадлежит самому автору, а какая — тем, кого он цитировал?

Вот что делают схоласты. Они любят цитировать других схоластов, чтобы придать достоверность тому, что написали сами. Вот почему Соломон предупреждал нас: “...составлять много книг — конца не будет...” (Еккл. 12:12, прим. перев.). Бесконечно будут писать все новые и новые книги. Знаете, что интересно: Иешуа не написал ни одной.

Для рационалистов было достаточно только человеческого разума. Они отвергали любое писание, говорившее о чем-то необъяснимом для человеческого разума. Их подход к рациональному восприятию Писания заключался в следующем: “Любое наше заключение является результатом анализа, сделанного нашим разумом. Нет никакой необходимости в божественном вмешательстве. Поэтому мы просто игнорируем все, что человеческий интеллект не способен познать”.

К чему это привело? Это сформировало теологический подход, предполагавший, что человек должен иметь ответы на все вопросы. “Пастор, что это значит?” “Буквально это значит вот что.” Берешь какой-то большой трактат и видишь, как по мере повествования в нем постоянно что-то придумывается. Когда слушаешь все эти объяснения, то видишь множество противоречий между ними. И если слушаешь их в Духе, то очень скоро понимаешь, что оратор просто не знает, о чем говорит. Мы часто сталкиваемся с подобными ребятами. Они просто распространяют информацию своей деноминации. Они этому обучены. Они прошли соответствующую идеологическую обработку.

**Толкователь должен подчинить свой интеллект божественному откровению Писания. Не сделав этого, он будет превозносить авторитет человеческого разума, ставя его выше авторитета Божьего Слова.**

Что говорят *Притчи*?

*(Притчи 3:5-6) “Надейся на Господа всем сердцем твоим, и не полагайся на разум твой. Во всех путях твоих познавай Его, и Он направит стези твои.”*

Я могу взять Конкорданцию и сделать пословный разбор, опираясь на греческий или на иврит. И сказать: “Хорошо. Вот что говорит этот текст. Вот толкование этого текста.” Но что-то, связанное с контекстом этого отрывка, смущает. Не вписывается в общую картину. Я провел пословный разбор. Я получил информацию. Но я провожу пословный разбор текста Библии короля Иакова, опираясь на греческий или латинский перевод и Конкорданцию Стронга.

Это удивительно. У меня есть целая библиотека комментариев. Я говорю о восьми или девяти томах разных комментариев к Библии. Я смотрю одни комментарии к этим стихам. Затем беру другой том и смотрю другие комментарии к ним.

Меня всегда удивляет, когда приводятся комментарии ко всем стихам, за исключением какого-то одного. Читаешь их, один за другим: комментарий, комментарий, этот стих пропущен, комментарий, и этот стих пропущен. А где комментарии на эти стихи? Переходишь к следующим. Они пропускают их. Почему они их пропускают? Те из вас, у кого есть комментарии, знают, что я говорю правду. Начинаешь разбираться с некоторыми проблемными отрывками, и оказывается, что на них нет комментариев.

Они многое могут сказать о том, что не имеет значения. Но на самом деле, комментаторы просто прочли то, что написано в других комментариях. В конце книги вы найдете список тех, кого они цитируют. Прочтите их библиографию. Вы увидите кого они прочли. Если я, готовя свой комментарий, читаю чей-то еще в поисках объяснения конкретного отрывка, и не могу найти его, то я просто надеюсь, что вы не обратите внимание на пропуск мною отдельных стихов в том или ином месте.

Когда вы ищите что-то, когда исследуете Писание вновь и вновь и пытаетесь выяснить это, читая что-то, бывает так: “Это непонятно. Я прочел это. Я знаю, о чем здесь говорится. Я провел пословный разбор, но все равно ничего не стыкуется. Мне это не понятно.” Вы обращае-

тесь к одному. Вы обращаетесь к другому. Все они дают вам расплывчатые ответы, и вы все равно ничего не понимаете. Вы читаете комментарии. Проводите исследования. Читаете написанное другими людьми. И все равно, цельная картина не складывается.

Это проблема. Она беспокоит вас, но надо набраться терпения и подождать. Часто приходится ждать откровения. Приходится ждать какого-то вдохновения. Ждать того, кто обладает необходимой исторической, географической или культурной информацией, кто говорил с разными людьми, кто путешествовал, кто понимает какие-то незначительные культурные нюансы, на которые мы не обращаем внимания, потому что никогда не сталкивались с этой культурой. Мы не знаем. А если не знаешь культуру, то можешь очень легко обидеть ее носителей. Есть присущие только этой культуре обороты речи и способы коммуникации, понятные ее носителям и непонятные вам.

Вот почему, выезжая за рубеж, я предпочитаю иметь дело с кем-то, кто знает эти народы. Я не знаю их. Я иностранец в чужой стране, и я должен говорить им. Чтобы добиться нужной реакции, они должны понимать то, что я пытаюсь сообщить им. Вот почему я не стану проповедовать пьяному. Если человек нетрезв, у меня нет на него времени. Я не проповедую людям, находящимся под воздействием алкоголя или чего-то еще. Я даже не разговариваю с ними, потому что это бессмысленно. Иди, проспись, и тогда, возможно, мы поговорим. Разговор с нетрезвым — это разговор с человеком, одержимым духами. Они даже не понимают того, что им говорят. Назавтра они уже ничего не помнят. Вот и пытайся проповедовать пьяным...

С возрастом становишься мудрее. Познаешь другие культуры. Я узнал, что указывать пальцем может означать делать предложение кому-то. В нашей культуре ты подзываешь пальцем кого-то, а в другой культуре этот жест может означать вопрос “сколько стоит?”.

Какие-то маленькие детали: вы что-то сделали, и вдруг вас сбивают ударом с ног. Вы не понимаете за что вас ударили. За то, что вы сделали что-то оскорбительное. Печально, обидеть кого-то, даже не подозревая об этом. Часто люди сражаются насмерть из-за культурных разногласий.

Если бы Иаков понимал культуру Лавана, он не имел бы в итоге двух жен. Потому что культурные традиции требовали, чтобы старшая сестра выходила замуж раньше младшей.

Мы говорим, что он был обманут. Но нет, он просто не знал культурных традиций. Если не понимаешь местную культуру, то будешь обманываться. С точки зрения местных жителей, все будет законно потому, что они понимают особенности своей культуры. С твоей стороны будет оскорблением, если ты женишься на этой дочери до того, как выйдет замуж та, другая. Сначала ты должен жениться на той дочери. “Я сказал, что буду служить семь лет за эту дочь.” “Да, можешь служить.” И он искренне считал, что именно за нее он и служит.

Вот о чем я хочу вам сказать. Попадая в другую культуру, вы попадаете в другое окружение. Вот чему, среди всего прочего, нас учили на военной службе. В какой бы порт мы ни заходили, с нами всегда проводили инструктаж. “Сюда можно ходить. А сюда нельзя. Эти районы для вас запретны.” Почему? “Вам не нужно знать это. Просто не ходите туда. Вот на это обращайтесь вни-

мание. Этого следует избегать. Если хотите хорошо провести увольнение на берег, вернуться в целости и сохранности со всем своим имуществом, не быть ограбленными или избитыми и не оказаться брошенными без признаков жизни на улице, то не ходите туда. И будьте бдительными, если выходите за эти границы.” Вот и все. Теперь вы проинформированы, проинструктированы и научены особенностям культуры, в которую собираетесь окунуться.

Когда мы заходили в Чарльстон, Южная Каролина, нам говорили, что нельзя есть определенную пищу. И говорили об этом достаточно строго. Не есть ничего красного цвета. Почему? Из-за колдовства. Люди творят заклинания. Они кладут что-то в пищу, чтобы подчинить вас себе. Это Чарльстон, Южная Каролина, всего в 200 милях отсюда. Это недалеко от Шарлотты. В Вирджинии нам говорили проявлять осторожность. “Морякам и собакам вход воспрещен!” В Норфолке не любят моряков. Я был моряком. Если сходишь с корабля на берег, то смени форму на гражданскую одежду и старайся, насколько возможно, выглядеть гражданским.

Какое это имеет отношение к Писаниям? Самое непосредственное, если вы пытаетесь прочесть еврейские Писания, пользуясь их переводом на английский язык. Вы пропустите очень многое, даже если попытаетесь прочесть на греческом, а многие из нас не читают на греческом и на иврите. Мы читаем английский перевод, и скорее всего, это перевод Короля Иакова. Мы рассматриваем еврейские Писания и греческие Писания с точки зрения английского менталитета. Мы толкуем их, используя словарь Вебстера. Изучая Слово по Библии короля Иакова, мы толкуем его, опираясь на английский образ мышления. Хотя переводы с греческого называют “греческим взглядом”, на самом деле это английский взгляд. Нужно иметь древнееврейский образ мышления.

Но как вообще можно иметь древнееврейский образ мышления, если не знаешь ни одного древнего иудея? Ты ничего не знаешь об их культуре. Если попытаешься погрузиться в еврейскую культуру сегодня, то это будет современная еврейская культура. Ты будешь погружаться в современную еврейскую культуру с ее подходом к герменевтике. И будешь толковать Писания, основываясь на их традициях, а не на Слове.

Вот почему иудаизм является такой ловушкой. Я разговаривал с одним драгоценным святым в Монтане. Поскольку там не было мессианской группы, он спросил: “Мне следует ходить в еврейскую синагогу?” Нет! Нет! Знаете, что интересно? В процессе эволюции герменевтики, Израиль сместился от двенадцати колен к еврейству. Теперь двенадцать колен Израиля считаются евреями. В результате эволюции герменевтики, теперь мы имеем еврея и язычника, а не еврея и эллина (потому что они были греческие евреи). Произошел переход от еврея к язычнику.

Возможно, для вас это не имеет особого значения, но это говорит об эволюции, приведшей к тому, что в сознании людей слово “предок Евера” (в русском языке нет аналога слову Hebrew, что в дословном переводе означает предки Евера/Ебера-прим. Перев.) подменило слово “еврейский”. Когда думаешь об “еврейском”, то что приходит на ум? Синагога. Люди считают, что могут пойти в еврейскую синагогу и узнать там что-то о Иешуа. Но этого не произойдет. “Я знаю об Иешуа. Я просто хочу узнать о культуре предков Евера.” Но ты ничего не узнаешь об этой культуре. Ты узнаешь о культуре *этой традиции*.

Обратите внимание: есть консервативные евреи. Есть хасидские евреи и есть евреи любавичские. Есть реформистские евреи. Есть ортодоксы, ультра-ортодоксы и светские евреи. Некоторые евреи носят бороды. Некоторые гладко выбриты. Некоторые носят пейсы. Некоторые выбривают головы. Некоторые евреи носят ермолки. Некоторые носят шляпы. А некоторые вообще не покрывают головы. В Гранд Рапидс, из которого я родом, было три общины евреев, и у каждой были собственные обычаи.

Какую традицию ты узнаешь, если пойдешь в еврейскую синагогу? Никакую. Ты не найдешь там Иешуа.

Под влиянием Хоббса и Спинозы, концепции рационализма стали применяться в отношении Писания. Однако “Отцом рационализма” считается **Иоганн Землер (1725-1791 гг.)**, подобно тому, как Ездру считают “Отцом иудейской/еврейской герменевтики”, а Лютера и Кальвина — основоположниками герменевтики периода Реформации.

Проводя исследования в области канонологии, Землер настолько увлекся человеческими и историческими аспектами в происхождении Писания, что перенес этот уклон в свою герменевтику. Он начал объяснять Писание рационалистически. Он считал, что поскольку Писания создавались в определенных исторических условиях, то божественная истина формулировалась применительно к взглядам и опыту людей времени их написания. Таким образом, для Землера аккомодическая истина означала, что Библия была результатом труда человека, склонного к ошибкам. (Аккомодическое толкование, или аккомодативное (от лат. *accomodatio* — приспособление) — это толкование отдельных мест Библии применительно к тем или иным историческим и жизненным обстоятельствам, не имеющим прямого отношения к контексту Священного Писания - прим. перев.). Теперь вы начинаете понимать, что догматическая позиция человека и споры, которые он ведет, могут основываться на критике кого-то другого.

**Для толкователя выводы аккомодического толкования должны неукоснительно подчиняться тому, что диктует вдохновение. Слово Иехова в Библии должно рассматриваться как непогрешимое откровение, истина которого применима во все времена. Не каждое слово в Библии является Словом Иехова.**

Я буду говорить об этом, пока проповедую. Я не говорю, что эта Книга является непогрешимым Словом Божьим. Я говорю, что эта Книга содержит Божье Слово. В этой Книге есть много слов, не принадлежащих Богу. Он не писал их. Он не давал их. Он не произносил их. Умалет ли это Библию? Нет. Это просто побуждает по-разному подходить к Писаниям.

Я знаю тех, кто считает Божьим Словом комментарии. Они вставляются в Библию, эти чьи-то комментарии. И вот появляются разные телеевангелисты и телепроповедники, призывающие вас покупать их версии Библии. Они хотят, чтобы вы покупали их потому, что в них есть их собственные заметки. Но их собственные заметки основаны на их деноминационном теологическом уклоне. С каких это пор личные заметки имеют какое-то значение? Они имеют значение только для ваших последователей и единоверцев. Кроме них, ваши личные заметки в Библии никому не нужны. Мне не нужны чьи заметки в моей Библии кроме моих собственных.

Я не собираюсь пытаться продать кому-то экземпляр Библии с моими собственными заметками. Даже своим детям, потому что я записываю свои мысли, свое понимание. Через десять, пятнадцать или двадцать лет, глядя на мои заметки, они будут гадать: “Что папа имел в виду, когда писал это?” Теперь уже они будут пытаться толковать то, что я написал.

На следующем занятии мы займемся современной герменевтикой. Скоро все тайное станет явным. Когда мы перейдем к этому, вы увидите все, что повлияло на традиции: церкви, теологию, учения, о которых мы слышали. Вы начнете понимать культуру и политику, и, хотите верить, хотите нет, тот факт, что деноминации находятся под влиянием политики. Вы увидите, что во время избирательных циклов появляются те, кто стремится реализовать собственные замыслы. Они решают собственные задачи. Никогда в своей жизни я не наблюдал столько ненависти. Я говорю о ненависти, которую сеют люди, заявляющие о своей любви к Иехова, к какой бы стороне они не принадлежали.

Моя вера основана на Писаниях, на том, что говорит Павел. Для верующих Павел говорил: “Никакой воин не связывает себя делами житейскими...” (2 Тим. 2:4). Иешуа никогда не обращался к Ироду. Он предстал перед Пилатом только потому, что религиозные лидеры стремились решить свои проблемы. И поэтому, чтобы использовать Иешуа для решения собственных религиозных проблем, они привели Его к политическим руководителям.

Авторы Конституции, исходя из своего английского опыта, заранее знали, что необходимо разделение церкви и государства. Политика не должна влиять на религию, но религия определенно влияет на политику. И они хотели чтобы, как только политики попытаются использовать тему религии, раздавалась команда “Разделение!”

Иешуа, как и последователи Мессии, не обращался к Ироду. Это религиозные лидеры привели Его к Пилату и к Ироду. Ни Иаков, ни Иоанн, ни Петр, ни Павел — никто из них не вовлекся в политическую систему. Их задачей было провозглашение благой вести о Царстве. В этом заключалась их главная задача. Политики не провозглашают благой весть о Царстве, они продвигают собственную политическую платформу. Они говорят вам то, что вы хотите слышать, чтобы заполучить ваши голоса и иметь возможность решать собственные проблемы. Их проблемы абсолютно ничего общего не имеют с вашими религиозными взглядами.

Если вы мудры, то будете думать самостоятельно и не позволите политикам, или религиозным “левым” и “правым”, навязывать вам свои проблемы. Среди них слишком много разгневанных людей, стремящихся обвинять всех подряд.

Позвольте вот что сказать вам. Экономика Царства не строится на платформе демократов или республиканцев. Наш Бог восполняет всякую нашу нужду по богатству Своему в Славе, Мессией. Он владеет всем, поэтому кто будет определять нашу экономику? Это зависит от того, о какой экономике мы говорим. Наша экономика основывается на послушании Иехова. Если мы соблюдаем Его заповеди, если живем по Слову Его, то Он обещал удовлетворять наши нужды и заботиться о нас, независимо от того, что происходит в мире. Мы просто должны хранить верность нашему Царю.

## Краткое содержание занятия 33.

### Основные положения.

- 1) Текстология — это наука, изучающая древние рукописи для определения аутентичности библейских текстов. Низшая библейская критика изучает Библию без древних рукописей.
- 2) Древнейшими рукописями являются свитки Мертвого моря (примерно на 1000 лет старше, чем остальные).
- 3) Масореты/Массореты были иудейскими книжниками и писцами, добавившими в Писания знаки огласовки для правильного произношения.
- 4) Кодекс Алеппо является древнейшей рукописью, исполненной в масоретской традиции (текст бен-Ашера). Говорят, что он использовался как официальный текст Майомонидом, ведущим средневековым еврейским равви.
- 5) Codex Leningradensis (Ленинградский кодекс) содержит весь Ветхий Завет, но его текст написан в неосновной масоретской традиции. Он был создан в Вавилоне.
- 6) Каирская гениза — это древнее хранилище тысяч еврейских манускриптов.
- 7) Гексапла Оригена включала еврейский Ветхий Завет, его огласовку в греческой традиции, Септуагинту, и греческие переводы Аквилы, Симмаха и Феодотиона в параллельных столбцах.
- 8) Язык и письменность Самаритянского Пятикнижия схожи с ивритом. Эти люди считали себя наследниками завета.
- 9) Произнося слова мудрости, слова знания, проявляя дары пророчества и различения, мы говорим в Духе. Это Дух действует в нас через Слово.
- 10) Арамейские таргумы — это переводы еврейского Ветхого Завета с элементами толкования.
- 11) Существуют другие манускрипты на латинском и греческом, есть варианты: латинский, Вульгата, сирийский, эфиопский, коптский, арабский, армянский, грузинский и другие.
- 12) Науки канонология, текстология и исторический критицизм являются основополагающими для правильного толкования Писания.
- 13) Иоганн Эрнести был богословом периода Постреформации, применившим в толковании Нового Завета те же принципы, что и в классической литературе. Он признавал наличие в Писании человеческого фактора.
- 14) При толковании Писания следует признавать и должным образом учитывать человеческий фактор. Библия — это одновременно и божественная и человеческая книга.
- 15) Рационализм положил начало периоду, когда Библию начали толковать, сосредоточиваясь на человеческом факторе, который усилился настолько, что отодвинул божественную составляющую. Писание стали разбирать как обычный литературный труд.

16)Томас Гоббс из Малмсбери и Барух Спиноза были философами (рационалистами), которые учили, что для различения правды и лжи человеку не требуется божественное откровение.

17)Толкователь должен подчинить свой интеллект божественному откровению Писания. Не сделав этого, он будет превозносить авторитет человеческого разума, ставя его выше авторитета Божьего Слова.

18)Иоганн Землер был “Отцом рационализма.” Увлечшись человеческими и историческими аспектами в происхождении Писания, он начал объяснять Писание рационалистически.

19)Для толкователя выводы аккомодического толкования должны неукоснительно подчиняться тому, что диктует вдохновение. Библия (Слово Иехова) должна рассматриваться как непогрешимое откровение, истина которого применима во все времена. Не каждое слово в Библии является Словом Иехова.

### **Четыре принципа толкования Эрнести:**

\*Следует отвергать многозначность Писания и придерживаться только его буквального смысла.

\* Не следует принимать аллегорические или типологические толкования за исключением случаев, когда сам автор указывает на наличие какого-то другого значения текста, дополняющего буквальное.

\* Поскольку Библия, подобно другим книгам, имеет грамматическое значение, к его изучению следует подходить во всех случаях одинаково.

\*Нельзя определять буквальное значение, исходя из предполагаемого догматического смысла.

## Упражнения для повторения.

1. Видите, как мы перешли от мистицизма и аллегорий Католической церкви к протестантской Реформации? Это открыло доступ простым людям к Библии на их родном языке. Это также способствовало развитию деноминационных догм, росту числа чрезвычайно набожных людей, для которых высшей целью являлось личное откровение, а также к развитию богословской текстологии и толкования, перешедшего в рационализм, утверждавший, что человеческий разум для толкования Писания вообще не нуждается в божественном озарении. Как бы вы объяснили подобные последствия человеку, жившему во времена до изобретения книгопечатания, который готов был многим пожертвовать для получения рукописного экземпляра Писания и поэтому дорожил каждой его страницей?

---

---

---

---

---

2. Опишите свою мысленную реакцию на тот факт, что не существует оригиналов библейских текстов, а то, что мы имеем — это только собрание рукописей самого разного происхождения, но при этом мы считаем Библию “точным и непогрешимым словом Божиим”.

---

---

---

---

---

---

3. Если вы не понимаете того, что изучаете, то, в чем, по вашему мнению, кроется причина: в том, что само Писание собрано из разных частей и подвержено влиянию человеческих ошибок, или же в недостаточном знании культуры/языка/семантики? А может быть, в чем-то другом?

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять роль текстологии (критического разбора текста).

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею объяснять, какое влияние на канонологию оказали дошедшие до нас библейские рукописи, кодексы и варианты перевода.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я умею рассказывать об эволюции толкования Писания от схоластики и учения Эрнести к рационализму Хоббса и Спинозы.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.







## Подготовка учеников. Занятие 34.

---

### Эволюция библейской герменевтики (часть 14)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять, что именно подразумевается под современной герменевтикой.
  - Рассказывать о влиянии Киркегаарда, Ницше и Барта на наши взгляды на Библию.
  - Объяснять влияние музыки и “групп прославления” на церковь.
  - Сравнивать и сопоставлять либерализм и консерватизм.
- 

**Я** верю, что сегодня ваши глаза по-настоящему откроются. Мы увидим, каким образом церковь оказалась в той неразберихе, которая существует сегодня. Мы сами были в этой неразберихе, но теперь выбрались из нее. Надеюсь, что вы начнете видеть гораздо более четкую картину. Мы будем рассматривать современную герменевтику. Именно здесь все сходится воедино. Мы увидим, насколько далеко церковь сбилась с истинного пути. Мы же пытаемся вернуться на этот путь. Я первым признаюсь, что сбивался с пути даже тогда, когда был уже пастором. Сейчас мы возвращаемся на этот путь. Дорога все сужается и сужается. Но хорошая новость в том, что на этом пути мы не одиноки.

Он сказал, что время приходит. Настало время, когда Отец ищет истинных поклонников. Отец изначально искал истинных поклонников — с самого начала. Он начал поиск не в какой-то определенный момент и не во времена Иешуа. Он всегда искал истинных поклонников. Как сказал пророк, Его очи обозревают всю землю в поисках тех, чье сердце предано Ему, чтобы через них явить Свое могущество. Отец ищет нас, тех, чьи сердца готовы, чьи сердца совершенны перед Ним. Это означает не наше личное совершенство, но совершенство нашего стремления исполнить Его волю.

Рассматривая то, чему учил Иешуа, мы видим, что Он не говорил ни об иудаизме, ни о христианстве. Он не говорил ни о том, ни о другом. Сегодня мы видим, что они приняты во многих странах. Но если вы начнете ходить путями Иешуа, на вас ополчатся не только христианские церкви, но и еврейское сообщество.

*(Матфея 24:13) “Претерпевший же до конца спасется.”*

Это не об обретении спасения. Это о долготерпении. Это не о том, что достаточно пригласить Иисуса в свое сердце, и ты спасешься, обретешь вечное спасение, что бы ни случилось. Нет, это о долготерпении. Это о том, что нужно всегда оставаться в воле Отца, а значит, умереть для себя.

*(Матфея 24:14) "...сие Евангелие..."*

Какое Евангелие? Это не было евангелие смерти, похорон и воскресения Иисуса, потому что это говорит Сам Иешуа. Он не говорит: "Моя смерть, Мои похороны, Мое воскресение." Он говорит "сие Евангелие". Какое Евангелие? Евангелие, которое Он проповедовал.

*(Матфея 24:14) "И проповедано будет сие Евангелие Царствия по всей вселенной, во свидетельство всем народам, и тогда придет конец."*

У нас есть ответственность, и мы хотим нести миру Евангелие, которое проповедовал Иешуа.

## **Современная герменевтика.**

Мы рассматриваем современную герменевтику. Этот период начался в 1800-е годы и продолжается сейчас. Период современной герменевтики охватывает время с начала девятнадцатого века и по сей день. Герменевтика все еще находится в процессе развития. Все те методы, о которых мы говорили на предыдущих занятиях, существуют и сегодня.

- \*Аллегорический
- \*Мистический
- \*Духовный
- \*Рационалистический
- \*Буквальный

Однако самым распространенным в данный период стал метод буквального толкования.

## **История.**

К окончанию периода Постреформации, использовались различные методы и принципы толкования. К негативным аспектам следует отнести снижение значения и подрыв авторитета Писания из-за **гуманистического рационализма** (или просто **рационализма**) толкователей, отрицавших его богодухновенность и непогрешимость.

Когда мы говорим о непогрешимости (непогрешимом Слове Иехова), то имеем в виду слова, которые сказал Иехова. Мы говорим не о каждом слове в этой книге, но о словах, сказанных Иехова. В книге есть комментарии. Есть что-то, написанное в скобках или выделенное курсивом. Какие-то слова были добавлены. Есть слова Павла, слова авторов. Но когда мы говорим о словах Иехова, то эти слова непогрешимы.

**Гуманистический рационализм** фактически является противоположностью

## христианского пресуппозиционализма.<sup>1</sup>

Эта философия появилась в начале 1700-х годов. Она утверждает, что человек может постичь вселенную собственным разумом без помощи Бога или Его откровения в Писании. (Можно ли это назвать атеизмом?).

Отец постмодернизма датский религиозный философ **Сёрен Киркегаард (1813-1855 гг.)** отвергал рационализм. Рассматривая иерусалимские, палестинские, греческие тексты и Септуагинту, мы видим греческое влияние на применявшиеся в них методы толкования. Греческое влияние — это влияние философии. Но как можно объединить философию с божественным вдохновением? Философия царствовала в греческой культуре. Философия могла внедриться в толкование Писания (или, по крайней мере, в герменевтику того времени) через применение аллегорических методов.

Киркегаард отвергал рационализм. И это хорошо. Но была и обратная сторона этого. Как ни парадоксально это звучит, Киркегаард стал предшественником экзистенциалистов, таких как **Фридрих Ницше**. Ницше пришел к худшей форме гуманистического рационализма, объединенного с эволюционной философией. Возможно, вы слышали о Ницше. Он был немецким философом (**15 октября 1844 - 25 августа 1900 гг.**). Он был также поэтом, композитором, критиком-культурологом и классическим филологом.

Он писал критические труды по религии, морали, современной культуре, философии и науке. Он отличался иронией и любил использовать метафоры и афоризмы. Возможно вы не знаете о том, что Ницше оказал огромное влияние на религию и философию религии. Основными идеями Ницше были идея о смерти Бога (Бог умер) и идея о том, что Бог не участвует в нашей повседневной жизни.

Ницше считал, что человеческий разум всего лишь рационален и просто выражает желания каждого человека. Поэтому он верил, что все сводится к противостоянию слабой и сильной воли. Согласно Ницше, то, что человек называет истиной, на самом деле является мнением человека или группы людей с самой сильной волей (можно ли это назвать демократией?). Речь идет об управлении. Истинным является то, что человек может использовать для достижения своих целей.

Как это все повлияло на мировую историю? Оно отравило правящие круги страны и духовно ослабило современную Евангелическую церковь. В политической сфере гуманистический рационализм стал основой национал-социализма, приведшего к ужасам нацистской Германии. Он также стал основой философии, утверждающей, что конституция страны является “живым” документом. В связи с этим меня интересует вот что: сегодня есть верующие, которые настолько увлечены политикой и ролью Конституции Соединенных Штатов, что для них эта Конституция становится источником более авторитетным, чем сама Библия. Они хотят заставить политиков придерживаться духовной, религиозной христианской/католической/мормонской философии. Как они собираются руководить по Конституции Соединенных Штатов?

---

<sup>1</sup> Направление христианской апологетики, считающее, что Библия является божественным откровением и единственной основой для рационального мышления. Человеческое существование невозможно постичь без предположений. Главным предположением является содержание Писания.

Как я уже говорил, политики присягают на Библии соблюдать Конституцию. Они не присягают на Конституции соблюдать Библию. Конституция втягивает Библию в политику. Получается, что Конституция является живым актуальным документом и что Библия мертва.

Хуже всего, эти последствия проявляются в церкви. Прагматизм официальной Евангелической церкви двадцать первого века, угашающий Дух — это продукт влияния гуманистического рационализма и его экзистенциальной философии. Сегодня многие евангелические лидеры (признают они это или нет) согласны с Ницше. Они верят, что самое важное не то, что на самом деле говорит Библия, а то, что работает. То, что привлекает больше всего людей, что максимально увеличивает число прихожан, что придает динамизм богослужению, что ободряет людей и позволяет им себя хорошо чувствовать. “Не обращайтесь внимания на то, что лидер поклонения молится в баре. И что ему помогает панк-рок-группа”.

“Не обращайтесь внимания на то, что все эти люди живут вместе, спят вместе и делают все те же вещи, что делаются в миру. Раз они создают в церкви атмосферу поклонения, то забудьте, что они гомосексуалисты. Забудьте, что они лесбиянки. Забудьте об этом, пока они могут играть, служить и поклоняться в собрании. Мы не обращаем внимания на их образ жизни. Мы смотрим на их таланты.”

Не смотрите на сексуальную ориентацию органиста, потому что он умеет играть. Не смотрите на сексуальную ориентацию клавишника, гитариста или певца. Не обращайтесь внимания на их движения при пении”. Иногда они просто забывают, что находятся не в баре. Вам скажут: “Я всего лишь танцую. Я только поменял партнеров. Я перестал танцевать с дьяволом. Теперь я танцую с Иисусом”. Да неужели?

Когда я пришел в церковь, то был чисто мирским человеком. И никак не мог понять, когда же именно начинается песня. Люди вставали и начинали прихлопывать в такт музыке задолго до пения слов. Ритм музыки воздействовал на людей, побуждая их покачиваться.

Начнем с того, как вообще музыка стала играть такую большую роль в поклонении?

Ничто так сильно не разделяет общины, как стиль музыки. Те из вас, кто не слышал мой урок об истинном поклонении, обязательно послушайте его. Суть в том, что если проанализировать, то у Иешуа за все время Его земного служения никогда не было ни группы прославления, ни хора. У Него никогда не было ни того, ни другого. В *Книге Деяния* постоянно говорится о том, что люди спасались. Люди исполнялись Святым Духом. Они избавлялись и жили в святости, и не было никаких музыкальных инструментов.

А что насчет Давида? Давид был пастухом. Его отношения со Всемогущим были отношениями между ним и его Отцом. Он не был лидером группы прославления. Он не был дирижером хора.

А что насчет музыки в Храме? Подумайте об этом. Никто не ходил в Храм для служения поклонения. Музыка, которую играли в Храме эти люди, музыканты — они играли ее не детям Израиля. Они играли Всемогущему. Они играли в Храме только Ему. Только Ему единственному.

Даже заходить в Храм могли только первосвященник и священники.

Но в современной церкви музыка играет огромную роль. Кстати говоря, церковь больше заинтересована в группе прославления и хорошем лидере поклонения, чем в том, чтобы найти хорошего благонадежного пастора. Почему? Потому что людей привлекает музыка. Их привлекает поклонение потому, что оно сокращено — просто прославление и поклонение. В чем разница? Прославление — это быстрые песни. Поклонение — это песни медленные. “Вот и провели прославление и поклонение. Теперь перейдем к слову”.

Как можно провести прославление и поклонение без слова? Слово необходимо, потому что в нем основная суть поклонения. Истинное поклонение заключается в послушании Всемогущему, предоставлении Всемогущему в распоряжение всего себя и в жизни по Его заповедям. Вот что такое истинное поклонение. Оно также включает приношения, жертвы и посвящение себя Ему. **Но сейчас оно стало чем-то другим.**

Это не то, чего хочет Отец. Это то, что работает. Повсюду ездят разные делегации. “Давайте посмотрим это служение. Оно растет просто сумасшедшими темпами. Что они делают? Что мы можем у них перенять? Что привлекает больше всего людей? Мы должны развивать те служения, которые привлекают людей, которые соответствуют их желаниям.”

Большинство людей не знают, что церкви проводят такие же демографические исследования, как и мирские организации. Они организуют свои общины в определенных районах исходя из уровня среднего дохода их населения. Многие из них уходят из городских общин и центральных городских районов, потому что не хотят работать с подобными людьми.

Что обеспечивает самое динамичное поклонение? Забудьте об их образе жизни. Они умеют играть? Больше всего ободряют людей и позволяют им хорошо себя чувствовать комфортные для них учения. “Давайте не будем говорить о грехе. Не будем говорить об образе жизни и морали. Не будем говорить об этике. Давайте поговорим о том, как ладить с соседями. Давайте поговорим о том, как любить своих соседей, потому что, в конце концов, Бог есть любовь”. И поэтому, проповедь посвящается любви. Что есть любовь?

Если рассматривать это в свете учения Ницше, то это соперничество воли. Обладающие сильной волей прагматисты Евангелической церкви, одержали убедительную победу над слабовольными христианами, которые хранили молчание или только слабо протестовали. Силой собственной воли прагматисты утвердили неоницшеанскую истину: философию Целеустремленной церкви. Каждый хочет знать: “Какова цель этого служения? Какова моя цель?” Все это следствие ницшеанского влияния.

**Опасность гуманистического рационализма заключается в том, что он отрицает реальность Божьего откровения, а порожаемый им прагматизм отрицает силу этого откровения даже в так называемой церкви.**

Положительным является то, что многие честные толкователи устремились на защиту Писания и авторитета Библии. Рационализм Постреформации подготовил путь для **либерализма** современной эры.

В либеральной христианской теологии делается упор на человеческий разум, который считается высшим авторитетом. Либеральные теологи стремятся примирить христианство со светской наукой и современным мышлением. При этом они считают науку всезнающей, а Библию - ложной и основанной на преданиях.

Человечество не считается полностью развращенным. У либеральных теологов оптимистичный взгляд на будущее человечества. Также делается упор на “социальное евангелие” и при этом отрицается неспособность падшего человека его исполнить. (“социальное евангелие” — американское протестантское движение начала двадцатого века, выступавшее за активное участие христиан в решении социальных проблем — прим. перев.).

Теперь вопрос заключается не в том, спасен ли человек от греха и от наказания в аду. Главное теперь отношение одного человека к другому.

И теперь христианские теологи, церкви и пастора занимаются проблемами гражданских и однополых браков и другими вопросами, не имеющими ничего общего с Писанием. “Ведь это все — любовь.”

Бытует мнение, что если два человека любят друг друга, то они должны иметь возможность вступить в брак. “Разве не могут люди вступить в брак, если любят друг друга? Неважно, какого они пола, они ведь друг друга любят.” И вот такая либеральная теология открыла путь для гомосексуальных пасторов, старейшин и дьяконов. Уже есть священнослужители — гомосексуалисты и гомосексуалисты-епископы. В некоторых штатах узаконены гражданские и однополые браки. В церквях есть пастора, готовые с радостью обвенчать кого угодно, лишь бы они провозглашали любовь друг к другу. “Ведь все это любовь”.

Бог есть любовь. Мы должны любить людей. Остановить ненависть. Прекратить критику. Это либеральная теология, которая находится под влиянием философии рационализма, гуманизма и нищезанятия. Забудьте о том, что говорит Бог.

“Бог мертв”. Возможно, вы тоже находитесь под их влиянием, даже не подозревая об этом. Мы называем богобоязненными и любящими Бога христианами людей, не считающих обязательным соблюдение Его заповедей. Ведь они любят Господа! Как можно говорить, что они не любят Господа? Посмотрите на их жизнь. Посмотрите, как они живут.

**“Они соблюдают заповеди?”**

- Ну...||

**“Они чтят Шаббат?”**

-Ну...||

**“Они верят в праздники Иехова?”**

-Ну...||

**“Они посещают богослужение по воскресеньям?”**

-Ну да. ||

**“И они так же чтят и Шаббат?”**

–Ну...||

**“Они избегают принимать в пищу то, что запрещено?”**

–Ну...||

Послушайте. Библия гласит, что **если кто говорит, что любит Бога, но не соблюдает Его заповеди, то он лжец, и нет в нем истины.**

Что в этом стихе вам непонятно?

И все равно мы говорим о людях, которые “любят Бога”. **А они соблюдают Его заповеди?** Значит, лжете вы, или лгут они, или вы все лжете. Может быть лжет Писание? Потому что Он сказал, что если они не соблюдают Его заповеди, то кто они, несмотря даже на заверения в любви к Нему? *Они лжецы.* Ну как можно говорить, что они любят Бога, если они не соблюдают заповеди?

Разве Слово Бога может обманывать? Значит, лжете вы. Ой, здесь кто-то врет.

– Решающим фактором становится наша любовь к ближнему. Опираясь на этот довод либеральных богословов, либеральные квази-христианские теологи распространяют следующие доктрины:

Либералы учат, что Библия не является богодухновенной и содержит ошибки. Меня могут спросить: “Но разве вы не говорили нечто подобное?” Нет, вы никогда не могли услышать от меня то, что Его Слово не вдохновенно, или не богодухновенно. Я говорил, что эта Книга содержит Божье Слово. Его слова включены в нее.

Кто-то скажет, что слова Иешуа напечатаны красным шрифтом. Но я не попадусь на это. Тогда чьи слова напечатаны черным? Вот о чем я говорю. Если в издании Библии с красным текстом Его слова выделены красным цветом, то кому принадлежат слова, напечатанные черным шрифтом?

Опираясь на такую веру, эти люди (либеральные теологи) должны сами определять, какие учения являются правильными, а какие — нет. Якобы, верить в богодухновенность Библии могут только простаки. “Это необразованные, неграмотные и невежественные люди”.

## **Либералы учат:**

Непорочное рождение Иешуа — это мифологическое лжеучение.

Иисус/Иешуа не восставал из могилы в телесном образе.

Иисус/Иешуа был хорошим учителем нравственности, но Его ученики и их последователи вольно обошлись с историей Его жизни (то есть не было ничего сверхъестественного, никаких чудес). Евангелия были написаны много лет спустя, их авторство было просто приписано Его ученикам, чтобы придать больший вес их учениям.

Может быть, вы слышали эту историю про маленькую девочку, которая шла домой из воскресной школы. Ей повстречался некто, спросивший ее: “Откуда ты идешь?” Она ответила:

“Я иду из церкви.”

– Ты же наверняка не веришь всему тому, чему тебя там учат?

– Нет, верю. ॥

– Да брось, что даже истории Ионы? Как вообще мог Иона выжить три дня и три ночи в брюхе рыбы?

– Я не знаю, но спрошу его об этом, когда попаду в Рай. ॥

– А если Иона не в Раю? ॥

– Тогда об этом его спросите вы. ॥

Ад, якобы, нереален. Ад — это могила. Когда вам говорят, что проведете вечность в аду, я не учу этому, и вам не советую. **Ад — это просто могила.** Смерть и ад будут повержены в озеро огненное (это - смерть вторая, согласно *Книге Откровение*). “Без отношений с Мессией через веру, человек вовсе не пропадет в грехе и не будет обречен на будущий суд. Человек может сам помочь себе. Нет никакой необходимости в жертвенной смерти Христа, потому что любящий Бог не пошлет людей в такое место, как ад, и еще потому, что человек не рождается во грехе.”

Кто из вас слышал подобное? “Он любящий Бог. Зачем же Он будет отправлять кого-то в преисподнюю, особенно крохотных младенцев? Только не младенцев!” Вы можете представить Иешуа перед клиникой, в которой делают аборт? “Иешуа и Его ученики стоят там”. Я знаю, что это очень деликатный вопрос. Но знаете, кто так сильно раздул проблему аборт? Политики. Политики раздули эту проблему и возложили ее на христиан. Затем появились те, кто начал говорить о приношении детей в жертву Молоху и о проведении детей через огонь. Они хотят еще и увязать как-то все это с Писанием.

Позвольте сказать вам одну вещь. Проведение детей через огонь в жертву идолам — это не аборт. У них не было абортов. Они реально приносили в жертву своих живых детей. Но есть те, кто потрясает Писаниями и стремятся вырвать написанное в них из Ветхого Завета, в который сами даже не верят. Они выпячивают эту тему и передают ее христианам, а христиане подхватывают ее и начинают с ней носиться.

Читая Библию, вы увидите, что Иехова посылал Свой народ в города и поселения, наказывая убить всех, не оставляя в живых никого, включая животных. Убить даже животных. Убить всех. Он не исключал из этого детей. Я знаю, что это смущает людей, но мы не должны никому позволять (особенно политикам, стремящимся навязывать нам какие-то темы) заставлять людей сражаться за якобы благое дело.

Не это было нам заповедано. Нам было заповедано нести всему миру Евангелие о Царстве. Услышав истинное Евангелие о Царстве, люди осознают ценность человеческой жизни. Нам нужно самим определять, чем следует заниматься, не позволяя миру навязывать нам его собственные проблемы.

Это также связано с политиками и их нравственными устоями. Мы, несомненно, голосуем

по своей совести. Откуда вообще взялась эта идея о голосовании? Писания ясно говорят, что никакой воин не связывает себя делами житейскими. Но это твое право. Кто дал тебе это право? Конституция. Вот оно. Это мое конституционное право. Хорошо, но Конституция — это нечто, созданное человеком. А эта Книга — Библия была дана Иехова. Означает ли это, что меня не волнует проблема аборт? Нет, она меня волнует. Меня волнует проблема самоубийств. Меня волнуют разные вещи. Но никому не позволяйте навязывать вам собственные проблемы, особенно те, которые всплывают раз в четыре года.

Вся эта либеральная теология повлияла на церковь. Она повлияла на общины. Она повлияла на Мессинское сообщество, на последователей Мессии так, как ни в коем случае не должна была повлиять. Если бы мы занимались своим делом, мы бы не делали подобные вещи. И мы должны предостерегать от подобных действий тех, с кем общаемся. Первое, что мы должны делать — это помочь им соединиться с Отцом. Это Евангелие. Мы должны примирить человека с Иехова. И затем Своим Духом Он начнет исправлять его нравственные ориентиры.

### **Давайте вернемся к учениям либералов.**

Большинством человеческих авторов Библии являются не те, кто традиционно ими считается. Например, они верили, что Моисей не писал первых пяти Книг Библии. Если вдуматься, то это может быть аргументировано. Моисей родился намного позже Авраама, Исаака, Иакова и Иосифа, но тем не менее, он настолько подробно и точно знал истории их жизни. Вся *Книга Бытие* — откуда он знает все эти вещи, если появился на свет сотни лет спустя?

Самым важным для человека является любовь к ближнему. Если любишь, то исполняешь Закон. Но на чем Закон зиждется? Он зиждется на любви к Иехова всем сердцем, душою, разумением и крепостию. И что это означает? Как это все выглядит? И, во-вторых, следует возлюбить ближнего, как самого себя. Но если ты не понимаешь сути любви к Иехова, то никогда не сможешь полюбить ближнего.

Почему? Потому что любить Иехова означает поступать одинаково по отношению ко всем, а не только к отдельным людям. Если любишь Меня, то будешь соблюдать Мои заповеди. Вот как ты должен относиться к своему соседу. Вот как должен относиться к жене. Вот как должен относиться к сыну, к родителям, к партнерам по бизнесу и ко всему окружающему тебя миру.

Это должно проистекать из любви к Нему. Когда я пойму, что такое любовь к Богу, Он научит меня как нужно любить ближнего. Но самое важное то, что Он научит меня любить себя самого. Если я не люблю себя, то не смогу любить ближнего. Вот почему сказано “возлюби ближнего как самого себя”. Любовь к ближнему не стоит прежде любви к самому себе. Если я живу в разладе с самим собой и жизнь моя исковеркана, то как вообще я могу любить кого-то другого? Моя любовь к ближним определяется моим отношением к себе самому. В этом проблема современного мира. Люди не понимают сути Божьей любви и относятся к окружающим исходя из *собственных чувств*.

Когда понимаешь любовь Иехова, то все становится понятным. Ты уже не можешь относиться к окружающим так, как тебе заблагорассудится, потому что в них тоже есть образ Иехова.

Мы переехали в новое здание. Наш сосед решил открыть в помещении рядом с нами окрасочную камеру. Две недели нам пришлось проветривать по утрам свое помещение из-за сильного запаха краски. Этот сосед создавал большую проблему для владельца здания. Он создает огромную проблему для нас. А вчера, когда я был там, он сделал еще одну вещь. Он пытался провоцировать меня. И это стало сильно действовать мне на нервы. Вчера я был готов прибить его. Вот насколько это было серьезно.

Я не собирался молиться: “Боже, убей его”, потому что не хотел вовлекать Бога в то, что думал в тот момент. Вместо этого я пришел сюда и помолился. Я сказал Отцу: “Ты хочешь мне что-то показать. Этот человек сильно действует мне на нервы. Кто-то должен отсюда переехать, либо мы, либо он. Ты должен показать мне, как поступить с этим парнем.” Отец открыл мне, что тот человек почему-то считает, что я проявил к нему неуважение. Так он думает. Я никогда не проявлял неуважения к нему, но это неважно. Он так считает и все.

Отец сказал мне пойти и извиниться перед ним за неуважение. Я мог бы начать спорить с Богом, но я не настолько глуп. Поэтому я отложил все свои дела. Я вышел, и именно в этот момент тот человек тоже вышел из своего помещения. Он что-то делал рядом со своим грузовиком. Я подошел к нему и сказал: “Слушай, я хочу извиниться перед тобой за любое проявленное к тебе неуважение. Надеюсь, ты простишь меня, потому что я ни в коей мере не хотел этого.” И знаете, что он сделал?

Он сказал: “Прости меня”. И мы пожали друг другу руки. И мы кое-что выяснили. Оказывается, у него были проблемы с машинами, которые парковали перед его дверьми. Я сказал: “Если возникают проблемы, обращайся, я займусь ими и постараюсь решить. Но как я узнаю о проблеме, если ты мне не скажешь о ней? Я хочу быть хорошим соседом.”

И он сказал: “Обращайся если что, помогу чем смогу”. Когда я пришел на следующее утро, запаха краски не было. Он пришел пораньше. Когда он проводил какие-то работы, он спрашивал, не мешает ли нам шум. “Вы слышите шум компрессора?” “Нет, все хорошо.”

Он заходил к нам и слушал сам. Предыдущие две недели он был как Хэтфилды, но я отказался быть МакКоем. (Сериал “Хэтфилды и МакКои” — реальная американская история легендарной семейной вражды, которая длилась несколько десятилетий и почти развязала войну между Кентукки и Западной Вирджинией - прим. перев.) Я отказался сводить счеты. Главным здесь были слова Отца о соседе, считающем, что я проявил к нему неуважение.

Неважно, что я думал или считал, важно, что считал сосед. И пока он продолжал так считать, ничто не могло помочь нам преодолеть эту ситуацию. Словом, которое пришло мне, было:

*(Матфея 5:25) “Мирись с соперником твоим скорее...”*

Вот такое было слово. Мирись с соперником своим. “Его подруга говорит, что он неразумен. Домовладелец говорит, что он неразумен, потому что как только он въехал сюда, то...” Когда люди утверждают в каком-то мнении, они перестают мыслить здраво. Как говорит автор *Притчей Соломоновых*:

*“Кроткий ответ отвергает гнев.”*

Если кто-то начинает спорить с вами, и вы отвечаете ему на повышенных тонах, то он также начинает повышать голос. Вы стараетесь перекричать его, он старается перекричать вас. Кровь ударяет вам в голову. Вы теряете самообладание. И вот уже дело доходит до потасовки. Избитые спорщики оказываются в наручниках на заднем сидении полицейского автомобиля, а затем в госпитале, и искренне недоумевают — “как я вообще здесь оказался?” Ты попал туда потому, что утратил собственное благоразумие.

Каждый раз, когда я пытался поговорить с этим человеком, он начинал повышать голос, хотя я старался говорить спокойно. Но когда я поступил так, как рассказал, что-то в нем внезапно рухнуло. Я верю, что так произошло из-за сказанного мне слова от Отца. Аллилуйя.

Итак, возвращаясь к этому, когда говоришь о своем ближнем и любви к нему, в этом есть доля истины. Но главная идея заключается в том, что Иехова есть любовь. Он *есть* любовь. Один из самых коротких стихов Библии гласит:

*(1 Иоанна 4:8) “...Бог есть любовь.”*

Но Он также говорит, что **Бог не оставит без наказания грех человеческий**. Он разберется с беззаконием людей несмотря на то, что любит нас. Вот почему Он послал Иешуа. Он знает, что мы заключены в ловушке собственного падшего разума. Иешуа пришел, чтобы примирить нас с Отцом, показав нам ошибочность наших путей. В этом цель Святого Духа — показать миру его беззаконие. Он приходит, чтобы показать миру его грех. Почему?

Потому что какой будет наша реакция, когда мы увидим это? РАСКАЯНИЕ! Мы раскаемся. Мы отвернемся от беззакония и вернемся к Нему. Почему? Мы обернемся к Нему потому, что мы все пришли от Него. Адам пал. Не Иешуа. Иешуа, второй Адам, пришел и завершил то, чего не сделал Адам. **Иешуа примирил нас с Отцом, и теперь через Его Дух мы можем жить по Его заповедям в гармонии с Ним.**

**Это и есть Евангелие. Оно не в том, что Иисус пришел и умер за тебя.** — “Ты приглашаешь Его в свою жизнь и обретаешь жизнь вечную”. Нет, **Иешуа пришел чтобы показать нам, как следует жить.** Вот для чего Он пришел. Он пришел не просто для того, чтобы умереть за наши грехи и все. Задолго до Своей смерти Он показал нам, как нужно жить. Нельзя проигнорировать Его жизнь, сразу переходя к Его смерти и говорить о том, что: “Он умер для того, чтобы я мог жить так, как хочу.” Нет! Он показал нам, как следует жить и утвердил это Своей смертью.

С другой стороны, критика периода Постреформации заложила фундамент консерватизма современной эпохи. Сейчас есть либералы и консерваторы, демократы и республиканцы, а есть еще консервативные либералы и либеральные консерваторы.

Нам нужна лакмусовая бумага для отделения истинных консерваторов от тех, кто просто

играет эту роль. Либералы должны быть либералами, и мы не нуждаемся в каких-то либеральных консерваторах.

Люди думают, что если мы заявим это по телевидению, то телеканал нас просто выкинет. А я думаю, что это будет как глоток свежего воздуха. На прошлой неделе я узнал, что телесеть “Инспирейшн нетворк” Серулло стала светской (Серулло — американский телеевангелист, проповедующий теологию процветания - прим. перев.). Знаете, почему? В Америке есть старая поговорка: “Деньги решают все”. Это о долларе. Если ты готов платить за свое время на канале, они дважды подумают, прежде чем тебя выгнать. Скорее всего, они просто покажут заявление, что телеканал не разделяет мнения этой группы.

В начале периода Постреформации, баталии велись по поводу тонкостей богословской науки. В наше время существует крупный конфликт вокруг основополагающих вопросов богодухновенности и авторитета Писаний. Ниже приведен краткий обзор этих двух противоположных течений.

**Либерализм:** в нашем обсуждении термин “либерализм” используется в широком смысле и включает в себя все школы мысли, которые отходят от основополагающих положений ортодоксального христианства (или истинного ортодоксального мессианства).

**Подход к Писанию религиозных либералов можно описать следующим образом:**

**1. Религиозные либералы считают, что подход к Писанию должен определяться “современным менталитетом”.** “Отвергается все, неприемлемое для разума современного человека. Поэтому, необходимо объяснить Троицу. Все должно иметь смысл. Мы даже не верим в Троицу. Мы не учим о Троице.” Но большинство христианских течений учит о Троице и пытается объяснить Троицу и восхищение. Они пытаются определить, будет это восхищение до судов, после судов, до тысячелетнего царства (премилленаризм), после тысячелетнего царства (постмилленаризм) или в период между первым и вторым пришествием Христа (амилленаризм). Существуют самые разные теологические взгляды на то, когда человек будет восхищен, взят на небо, призван или перенесен.

Меня всегда восхищают люди, которые пытаются интерпретировать чье-то видение, поэтому комментарии к *Откровению* просто завораживают. Комментарии к *книге Даниила* и *книге Иезекииля* тоже весьма забавны. Как вы вообще собираетесь точно интерпретировать чье-то видение или чей-то сон, который мы знаем только отчасти, даже когда мы говорим о пророчестве или божественном вдохновении в том виде, в котором их дает Отец?

Сегодня, даже когда Петр сам толкует свое видение о полотне и нечистых животных, современные интерпретаторы отвергают толкование Петром его собственного видения, чтобы обосновать собственные версии. “Бог никогда бы не сказал Петру встать и есть, если бы Он не имел в виду именно это: встать и есть.” Петр лично истолковывает свое собственное видение, но сегодня христиане отвергают его. У *них* есть свое толкование его видения. Ну конечно...

**2. Религиозные либералы дают новое определение вдохновению.** Ими отрицается сверхъестественное влияние на написание Писания. Вдохновение теперь определяется

как **религиозное** влияние Библии на человека. Когда об этом задумываешься, то следует задать себе вопрос: “А как вообще появилось более 30000 деноминаций с различающимися между собой символами веры?”

Как появились группы людей, верящих в силу Святого Духа, и группы тех, кто считает, что сила Святого Духа больше не действует? Как появились люди, верящие в исполнение Святым Духом и верящие в то, что это активная сила Бога? Как появились люди, ведомые Духом и ведомые интеллектом? Откуда мы взяли, что с дарами Духа покончено? Откуда берутся баптисты и методисты, пятидесятники и харизматы, и лютеране, и реформаторы, и католики, и православные греки, и все эти различные взгляды на служение?

Вот чем они являются. Это наши взгляды на то, как должно проводиться служение. Здесь видно влияние гуманизма/рационализма/либерализма /нищезанятия. Даже сегодня можно встретить четыре церкви, расположенные на четырех углах площади, которые вообще не общаются друг с другом. Каждое воскресенье в них проповедуется, что все прихожане церквей на трех других углах попадут в ад. “Мы единственные туда не попадем. Эти люди идут в ад. Даже не ступайте за их двери. Не слушайте их. Не имейте с ними никаких дел.” Все кого-то загоняют, а кого-то прогоняют.

**3. Пересматривается определение сверхъестественного.** Сверхъестественное отвергается как то, что находится за пределами человеческого познания или власти. Теперь оно определяется как некая абстрактная область мысли. Кто-то скажет: “я стою здесь. Я молюсь. Я говорю с Богом.” Они же скажут, что это я разговариваю сам с собой. Если говорит Иехова, то они скажут, что это я отвечаю сам себе. Если я исполняю то, что Он говорит, они будут утверждать, что на самом деле я сам убедил себя так поступать, надеясь на желаемый результат.

Они надеются, что я не достигну нужного результата, и это докажет, что я не слышу Бога. Если же я достигну желаемого, то это, конечно же, “просто удача. Тебе просто повезло.” Печально, когда христиане используют термины “везение, удача”. Везение? Это вера в приметы о четырёхлистном клевере, в счастливые амулеты, в спрятанный Леприконами горшок с золотом на конце радуги и все такое. Верующие не полагаются на везение. Однако просто поразительно, сколько моих знакомых верующих говорили об удаче, даже отчасти сознавая, что это не имеет ничего общего с удачей. Когда вы приписываете работу Святого Духа удаче, это богохульство. Когда вы ведомы Духом Святым, то это не везение и не удача. Как можно вообще говорить, что водительство Святого Духа — это удача?!

Если говорить о понятии сверхъестественного в либеральной теологии, то сверхъестественное отвергается как нечто, находящееся за пределами человеческого познания или власти. Оно определяется как некая абстрактная область мысли. “Тебе просто пришла удачная мысль, это было удачное озарение или просто сработала интуиция.”

**4. Концепция эволюции применяется к религии Израиля и, следовательно, ко всем ее документам.** Священные Писания рассматриваются как примитивные (устаревшие) в

сравнении с современной теологической мыслью. Якобы теория эволюции (мы сейчас говорим не о дарвинизме), свидетельствует, что Иехова отошел от Израиля к церкви, и теперь церковь является Израилем. Теория замещения говорит, что Израиль был заменен церковью.

**5. Согласно либеральной теологии, в толковании Библии применяется аккомодический подход.** (Аккомодическое, или аккомодативное толкование (от латинского *accommodatio* - приспособление) — это толкование отдельных мест Библии применительно к тем или иным историческим и жизненным обстоятельствам, не имеющим прямого отношения к контексту Священного Писания - прим. перев.). Библейские писатели выражали свои мысли, окутывая их в вещественные и мифические реалии своего времени.

**6. Библию следует толковать исторически.** Историческая ситуация не была просто фоном для сообщения истины. Скорее, именно она формировала теологические концепции писателя. Согласно взглядам либералов, это свидетельствует о человеческом вкладе в Библию, и поэтому ей нельзя по-настоящему доверять. “Нельзя полностью доверять написанному в Библии, поэтому позвольте нам сказать вам, чему вы можете доверять. Позвольте сказать вам, во что вы можете верить.”

Если вдуматься, то вот к чему это привело. Простой верующий не верит, что Дух Святой откроет ему, что именно говорит Библия (которая есть Дух, данный Духом). “Я прочел это. Теперь побегу к своему пастору. Пастор, что означает то, что я только что прочел? Ага, понятно.”

*“Я только что прочел о Шаббате. Что это означает?”*

*“Ну, Иисус восстал из гроба в воскресенье, поэтому Он не отменил его, Он восстал ранним воскресным утром, и поэтому мы празднуем воскресение Христа.”*

*“Погодите-ка, а разве мы празднуем воскресение Христа не на Пасху?” “Но это особое Воскресение.”*

*“То есть вы хотите сказать, что мы празднуем Воскресение Христа каждое воскресенье?”*

Что произошло в либеральной теологии, так это то, что она отняла у человека способность рассуждать даже при наличии у него собственной Библии. Сначала они отняли у человека Библию. Затем отняли у него способность доверять его собственному пониманию Библии. И, следовательно, это “правильное” понимание Библии должно было исходить именно от их направления теологии. “Ты не можешь доверять тому, что говорит Библия, потому что это не ее буквальный смысл. Но *мы* знаем, что именно она буквально означает.” Таким образом, пастора, деноминации и церкви возвысили себя в сознании людей, уподобившись Богу. Человек поклоняется деноминации. Он настолько втянут в поклонение своей деноминации, что оставить эту деноминацию для него все равно, что оставить Бога.

**На религиозный либерализм оказала влияние философия. Одним из результатов**

**этого было превознесение этического смысла Писания и отказ от любого его богословского толкования.** Мы видим, что философия сыграла важную роль. —” Бог не имел в виду, что мы должны праздновать Шаббат. Нам просто нужен Шаббат. Он не имел в виду празднование седьмого дня. На самом деле, Он имел в виду один день из семи.” И теперь для празднования Шаббата вам достаточно просто прийти в церковь и заплатить десятину. Как только вы это сделали, считайте, что святое собрание состоялось, и весь оставшийся день можете делать все, что заблагорассудится.

Воскресная церковь даже не соблюдает Шаббат. В Воскресной церкви нет Шаббата. Несколько часов в неделю они играют в церковь и поклоняются с группой прославления и поклонения.

Атака на авторитет Священного Писания, в сущности, означает атаку на авторитет Бога и оставляет человека без какого-либо авторитетного стандарта истины или каких-либо средств спасения.

Одной из влиятельных фигур был некто по имени **Карл Барт**. В начале двадцатого века Карл Барт попытался расстаться с либерализмом, но потерпел неудачу. Из-за его неспособности исправить основополагающую ошибку либерализма его также можно отнести к либералам. Ниже приведены его принципы толкования Писания. **Барт учил следующему:**

**Принцип Откровения: отрицается** вдохновенность, непогрешимость и безошибочность Писания. Откровение в отношении Писания означает, что Библия просто указывает человеку на его собственную встречу (откровение) с Богом. Это означает, что каждый поступает по-своему. “Ну, Бог говорил со мной. Бог сказал мне”. И каждую неделю они утверждают что-то новое, потому что “так Бог им сказал.” Я говорю людям, что, когда Бог выводил детей Израиля, они следовали за Ним все вместе. Они не шли каждый своим путем. Хотя были те, кто говорил Моисею: “Не только ты слышишь Бога!”

Бог формирует сообщество. Он не культивирует индивидуализм. Он наполняет людей так, чтобы они смогли умереть для себя и позволить Святому Духу сделать их частью тела, в котором они могли бы внести наибольший вклад в соответствии с талантами, дарами и способностями, которыми Он наделил их. Это работа Духа.

**Христологический принцип:** приемлемо только то, что непосредственно связано с Христом/Мессией в Писании.

**Принцип целостности:** Доктрина не может основываться только на отдельных цитатах Писания.

Буквальный метод не может открыть истинного значения Писания.

**Мифологический принцип:** Библейские события рассматриваются не обязательно как исторические, но скорее, как мифические, придуманные для передачи истины. Ослица никогда

не разговаривала с Валаамом. Иона никогда не был в чреве кита. Иов никогда не оказывался в ситуациях, описываемых в книге Иова. Все это были истории, помогающие понять истину, подобно притчам Иешуа. Иешуа использовал притчи, чтобы открыть истину. Описываемые в Ветхом Завете библейские герои по своим характеристикам были фигурами иносказательными.

**Принцип экзистенциализма:** подход толкователя к Писанию должен быть субъективным и ориентироваться на его опыт.

**Принцип парадоксальности:** невозможно точно или рационально определить религиозную истину о существовании человека. Здесь существуют непримиримые противоречия между двумя противоположными мнениями.

**Неспособность принять божественный авторитет Писания приводит толкователя к применению ошибочных принципов толкования.**

На прошлой неделе по электронной почте я получил письмо от одного человека. Мы начали с ним переписку по поводу моих полномочий и “послужного списка”. Какое это имеет значение? Я имею определенный жизненный опыт и хотел бы вообще удалить свой послужной список. Люди уделяют слишком большое внимание всем этим регалиям. Я был баптистом и имел “баптистские регалии”, которые абсолютно ничего не значили для пятидесятников. Переходя из одной деноминации в другую, я каждый раз убеждался, что во внимание принимался только сам факт наличия каких-то регалий, но их суть ничего не значила.

Чтобы проповедовать доктрину новой организации, я должен был проходить переобучение. То есть я должен был пройти обучение в их школе. Все мои предыдущие школы не имели значения. В итоге я пришел к выводу, что вообще все эти школы не имеют никакого значения. Все их школы просто пытались научить меня их собственным теологическим взглядам и подходу к Писанию. Они хотели указать мне то, чему я могу учить, а чему — нет. И вот теперь этот человек хочет узнать мой послужной список.

Какая разница в том, какие у меня послужной список и регалии? Предполагается, что они говорят о том, заслуживает мнение человека доверия или нет. А какие регалии имел Иешуа? Какие регалии были у Его учеников? Они последовали за Иешуа потому, что Он был Богом. Поэтому мои заслуги и опыт не имеют никакого значения. Они действительно ничего не значат.

Если вы не хотите слушать меня потому, что не знаете моего опыта и заслуг, а я не делюсь ими с вами, это ваше дело. Именно так. Для меня это не имеет значения. Я буду продолжать делать свое дело независимо от того, слышите вы меня или нет. Я знаю, что не всем нравится мое служение. Кстати, оно не нравится достаточно многим. Это нормально, потому что Иешуа вообще был убит за ту весть, которую Он принес.

Он сказал Своим ученикам, что их будут хватать, предавать в судилища и ставить пред правителями и царями и убьют. Вы “... будете ненавидимы всеми за имя Мое; претерпевший же до конца ...”.

Неприязнь и ненависть усилятся настолько, что последователям Мессии придется решать, идти ли на компромиссы в вопросах веры для того, чтобы не быть отторгнутыми окружающими.

**Консерватизм** — В нашем контексте термин “консерватизм” используется в широком смысле и включает в себя все школы мысли, которые придерживаются основополагающих положений ортодоксального христианства. Ниже приведены в обобщенном виде принципы подхода к Писанию консерваторов (в отличие от принципов либерализма):

1. Необходимо просвещение Святым Духом. Иными словами, **разум должен быть подчинен Писанию**. В Писании есть вещи, выходящие за пределы понимания человеческим разумом, но не противоречащие ему. Только разума для толкования Писания недостаточно. Иными словами, чтобы понять Писание, вам нужно присутствие Святого Духа. Мыслящий мирскими категориями человек не поймет духовных вещей, потому что для него они звучат глупо.

2. **Консерваторы придерживаются учения о полной вербальной богодухновенности Писания**. Они верят, что Библия является непогрешимым откровением. (Согласно учению о полной вербальной богодухновенности, Дух Святой был вдохновителем не только отдельных мыслей или идей Писания, но также и самого текста Библии со всеми описанными в нем подробностями - прим. перев.)

3. **Существование сверхъестественного принимается как нечто, находящееся за пределами человеческого познания или власти**.

Это относится не только к происхождению Писания, но и к его содержанию.

4. **Прогрессивное откровение истины в Писании признается, но рассматривается как вневременное и применимое ко всем эпохам**.

5. **Консерваторы считают, что для эффективного общения с людьми, Бог приспособил Свою истину к человеческой системе восприятия**. Однако они верят, что это не исказило Его откровения.

6. **Историческая обстановка в Писании является фоном для сообщения истины**.

7. **Поддерживают справедливость богословского толкования, исходящего из того, что Писания были даны, чтобы открыть Бога человеку**.

Если говорить о консервативном христианском богословии, то еще тридцать лет назад оно включало иудейско-христианские составляющие. Сейчас оно стало чисто христианским. Иудейское было отброшено. Было время, когда люди верили, что Ветхий Завет является частью Библии, которую следует соблюдать всю целиком, а не только отдельные ее части. Но со временем все изменилось из-за современной герменевтики и под влиянием современного мышления. Тридцать лет назад вы и подумать не могли о гомосексуалисте — лидере прославления. А в некоторых местах

поклонения вообще не было музыкальных инструментов.

**Единственной правильной основой работы толкователя является полное принятие вдохновения, непогрешимости и авторитета Писания как Божьего откровения человеку.**

Со временем эволюция герменевтики и влияние на современную герменевтику философии и сегодняшних реалий привели вот к такому положению вещей. Вот куда мы направляемся. Мы продвигаемся в этом направлении изо дня в день, от поколения к поколению. Вы можете наблюдать это прямо сейчас. Вы когда-нибудь слышали о “воскресной одежде для собраний” или о “лучшей воскресной одежде”? Тридцать лет назад у нас была “лучшая воскресная одежда”. Сегодня люди приходят на богослужение в повседневной одежде, в шортах и шлепанцах. Они одеваются как им заблагорассудится. А когда-то для этого надевалась самая лучшая одежда. Все это было основано на толковании. Представая перед Иехова, ты показываешь себя. Ты показываешь себя с самой лучшей стороны. Ты приносишь Ему самое лучшее из того, что имеешь. Сейчас же люди надевают все самое лучшее на работу, тем самым демонстрируя, какому именно богу они поклоняются. Да уж...

Как-то один парень пытался осуждать меня за то, что я ношу костюм вместо традиционных еврейских одеяний. “Традиционные еврейские одеяния? Думаю, нам всем следует вернуться к одежде из верблюжьего волоса и питаться диким медом”.

Мы видим, что религиозные взгляды консерваторов отличались от либеральных. Еще раз повторяю: я не стремлюсь никого обвинять. Я всего лишь пытаюсь показать, что мы ушли от самой лучшей воскресной одежды и пришли к тому, что имеем. Как мы дошли до этого? Через либеральную теологию и даже через консервативную либеральную теологию. Но в некоторых ультраконсервативных христианских церквях все, и даже дети, приходят в костюмах с галстуками.

Возьмите эти харизматические общины и множество “гостеприимных” (то есть ориентированных на еще не уверовавших) церквей. Даже дети приходят в шортах и шлепанцах. Все зависит от теологического течения, которого придерживается данная организация. Оно влияет не только на то, как ты одеваешься, но и на то, веришь ли ты, что можно выпивать, курить и жевать табак или встречаться с доступными девушками. Это влияет на твой дом. Это влияет на все стороны твоей жизни, потому что когда ты попадаешь в подобную среду и видишь, что происходит, то думаешь: “Хорошо, это ведь церковь. Это святое место. Девушки носят короткие шорты, открывающие их ягодицы. Они носят короткие юбки. Они не могут наклониться потому, что это откроет их нижнее белье. Мужчины носят облегчающие футболки и майки. Люди “украшены” пирсингом и татуировками. Вот к чему приводит подобная теология и герменевтика.

Кто бы мог подумать двадцать — тридцать лет назад, что религия превратится в то, что мы наблюдаем сегодня? Некоторые из наших предков перевернулись бы в гробу, если бы увидели то, что в наши дни происходит в подобных местах. Даже проповедники стремятся выглядеть крутыми за кафедрой. Вот к чему все идет. Если Иешуа промедлит, то через двадцать лет гомосексуализм будет принят в большинстве общин. Помяните мое слово!

Голливуд уже начал массированную атаку. Каждая осенняя программа включает фильмы и телевизионные сериалы, главными героями которых являются либо вампиры, либо оборотни, современная семья, либо гомосексуалисты и лесбиянки. Такие же фильмы можно увидеть и на экранах кинотеатров. Они промывают мозги как взрослым, так и детям, отупляя их. Они проникают в наш разум. Они выплескивают на нас эти темы там, где мы работаем. Все это будет впитано детьми, рождающимися в нынешнем поколении. В начальных классах есть те, кто считает себя мальчиком-принцессой. Мамы и папы разрешают детям самим определять собственный пол. В средних школах есть ЛГБТ-клубы. Сейчас в порядке вещей бисексуальность и гомосексуализм. Выйти из тени, открыто заявить о своей сексуальной ориентации — сегодня все “выходит из тени”. Геем быть модно.

Подождите еще лет двадцать. Все это станет таким привычным, таким “естественным”. Когда Джон Кеннеди баллотировался на пост президента Соединенных Штатов, самый большой ажиотаж вызывал тот факт, что он был католиком. Конечно же, католики были “слугами дьявола”. В те дни во всех книгах писали о том, что Католическая церковь — это церковь-блудница, а Папа — это антихрист. Что же произошло дальше? Настала новая эра. Теперь кардинал произносит заключительную молитву на партийных съездах.

Мы оболванены настолько, что наши приоритеты уже определяют политики и Голливуд. **Но мы должны не менее смело, чем окружающий нас мир, стоять на своем и без всяких компромиссов провозглашать, кто мы есть и кому принадлежим.**

Позже мы более глубоко рассмотрим некоторые из этих принципов, чтобы понять их суть и то, как они использовались для толкования Библии в современной теологии. Думаю, для нас очень важно понимать эти вещи.

В завершение обсуждения истории современной герменевтики следует признать, что в этот период буквальный метод получил широкое признание. В результате этого, высокой степени развития достиг и сам этот метод. Были достигнуты большие успехи в изучении различных аспектов его применения.

Даже несмотря на то, что консерваторы жестко обозначили свою позицию и буквальный метод получил широкое признание, современная герменевтика продолжала развиваться, придя в то состояние, в котором находится сегодня.

## Краткое содержание занятия 34.

### Основные положения.

- 1) Современная герменевтика продолжает развиваться. В настоящее время она включает в себя: аллегорический, мистический, духовный, рационалистический и буквальный методы толкования.
- 2) Толкователи, придерживающиеся гуманистического реализма (гуманизма), отвергают богодухновенность и непогрешимость Писания, подрывая тем самым его ценность и авторитет.
- 3) Сёрен Киркегаард отвергал рационализм. Он был “отцом постмодернизма” и предшественником экзистенциалистов, таких, как Ницше.
- 4) Пройдя большой путь, Фридрих Ницше завершил его, обратившись к худшей форме гуманистического рационализма в сочетании с эволюционной философией. Он оказал глубокое влияние на религию и религиозную философию. Его ключевая идея заключается в том, что Бог мертв и не вовлечен в повседневную жизнь.
- 5) Прагматизм номинальной Евангелической церкви XXI века, угашающий дух, является продуктом влияния гуманистического рационализма и его экзистенциалистской философии. Многие евангельские лидеры согласны с Ницше в том, что главное — не то, что говорит Писание, а то, что «работает». Это означает, что годится все, привлекающее и ободряющее людей, ведущих любой образ жизни, включая тех, кто, согласно Библии, живет в мерзости.
- 6) Опасность гуманистического рационализма заключается в отрицании реальности Божественного откровения. Порожденный им прагматизм отрицает силу этого откровения и проникает в так называемые “церкви”.
- 7) Рационализм эры Постреформации подготовил путь для современного либерализма.
- 8) Библия гласит, что, если кто говорит, что любит Бога, но не соблюдает Его заповеди, тот лжец и нет в нем истины.
- 9) Либералы учат, что непорочное рождение Иешуа — это мифологическое ложное учение, что Иешуа не восставал из могилы в телесной форме и что Библия содержит ошибки, и не является богодухновенной.
- 10) Библия призывает нас мириться с противниками и говорит, что кроткий ответ смирят гнев.
- 11) Писание говорит, что Бог не оставит грехи человеческие безнаказанными. Также оно говорит, что Иешуа примирил нас с Отцом, чтобы Его Духом мы могли жить в гармонии с Ним, соблюдая Его заповеди.
- 12) Термин “либерализм” имеет широкое значение, включающее в себя все школы мысли, отходящие от основ ортодоксального христианства (или истинного ортодоксального мессианства).
- 13) На религиозный либерализм повлияла философия. Одним из результатов этого влияния стало превознесение этического значения Писания и отказ от его богословского толкования.
- 14) Карл Барт учил следующим принципам: принцип Откровения, христологический принцип,

принцип целостности, мифологический принцип, принцип экзистенциализма и принцип парадоксальности. Их описание приведено на следующей странице.

15) Неспособность принять божественный авторитет Писания приводит толкователя к применению ошибочных принципов толкования.

16) Термин “консерватизм” имеет широкое значение, включающее в себя все школы мысли, придерживающиеся основ ортодоксального христианства. Более подробная информация об этом приведена ниже.

17) Единственной правильной основой работы толкователя является полное принятие вдохновения, непогрешимости и авторитета Писания как Божьего откровения человеку.

18) Мы должны не менее смело, чем окружающий нас мир, стоять на своем и без всяких компромиссов провозглашать, кто мы есть и Кому принадлежим.

### **Подход к Писанию религиозного либерализма.**

1. Подход к Писанию должен определяться “современным менталитетом”. “Отвергается все, неприемлемое для разума современного человека. Все должно иметь смысл (рациональное объяснение).

2. Религиозные либералы дают новое определение вдохновению, считая его религиозным влиянием Библии на человека. При этом, ими отрицается сверхъестественное влияние на написание Библии.

3. Пересматривается определение сверхъестественного. Сверхъестественное отвергается как нечто, находящееся за пределами человеческого познания или власти.

4. Концепция эволюции применяется к религии Израиля и, следовательно, ко всем ее документам. Священные Писания рассматриваются как примитивные (устаревшие) в сравнении с современной теологической мыслью.

5. Согласно либеральной теологии, в толковании Библии должен применяться аккомодический подход. Библейские авторы выражали свои мысли, окутывая их в вещественные и мифические реалии своего времени.

6. Библию следует толковать исторически. Историческая ситуация не была просто фоном для сообщения истины. Скорее именно она формировала теологические концепции писателя.

## Принципы Карла Барта.

**1.Откровение** — отрицается вдохновенность, непогрешимость и безошибочность Писания.

**2.Христологический принцип:** приемлемо только то, что непосредственно связано с Христом/Мессией в Писании.

**3.Принцип целостности:** Доктрина не может основываться только на отдельных цитатах Писания. Буквальный метод не может открыть истинного значения Писания.

**4.Мифологический принцип:** Библейские события рассматриваются не обязательно как исторические, но скорее, как мифические, придуманные для передачи истины.

**5.Принцип экзистенциализма:** подход толкователя к Писанию должен быть субъективным и ориентироваться на его опыт.

**6.Принцип парадоксальности:** невозможно точно или рационально определить религиозную истину о существовании человека.

## Консервативный подход к Писанию.

1. Разум должен быть подчинен Писанию. Только разума для толкования Писания недостаточно.
2. Консерваторы придерживаются учения о полной вербальной богодухновенности Писания, веря в то, что Библия является непогрешимым откровением.
3. Они принимают существование сверхъестественного как чего-то, находящегося за пределами человеческого познания или власти.
4. Они признают прогрессивное откровение истины в Писании, но рассматривают его как вневременное и применимое ко всем эпохам.
5. Они верят, что для эффективного общения с людьми Бог приспособил Свою истину к человеческой системе восприятия, но это не исказило характера Его откровения.

Историческая обстановка в Писании является фоном для сообщения истины. Они поддерживают справедливость богословского толкования, исходящего из того, что Писания были даны человеку, чтобы открыть ему Бога.

## Упражнения для повторения.

1. Современная герменевтика опирается на буквальный метод толкования. На этом поприще были достигнуты большие успехи, однако создается впечатление, что церковь все дальше и дальше отдаляется от Библии. Как такое возможно?

---

---

---

---

---

2. Либералы превозносят (Богом данные) способности человеческого разума. “Если это неразумно, то оно не принимается во внимание.” Они пытаются примирить науку (которой отдается приоритет, поскольку она “разумна”) и современное мышление с Библией, которая, по их мнению, при этом проигрывает. Вся ирония в том, что при таком подходе они сами нарушают одно из основополагающих научных правил. Какое именно? (Подсказка: что происходит при предвзятом подходе исследователя?)

---

---

---

---

---

---

3. Какую роль играла музыка в богослужении и поклонении тех церквей, прихожанами которых вы были?

---

---

---

---

---

4. Напишите здесь о перечисленных ниже людях несколько предложений, которые помогут вам понять влияние каждого из них на библейскую герменевтику и, следовательно, на современную церковь.

Киркегаард: \_\_\_\_\_

Ницше: \_\_\_\_\_

Барт: \_\_\_\_\_

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу объяснять, что именно подразумевается под современной герменевтикой.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я могу рассказывать о влиянии Киркегаарда, Ницше и Барта на наши взгляды на Библию.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я могу объяснять влияние музыки и “групп прославления” на церковь.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

4. Я могу сравнивать и противопоставлять либерализм и консерватизм.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.







## Подготовка учеников. Занятие 35.

---

### Основы толкования (часть 1).

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Назвать фундаментальные принципы и надежные инструменты для правильного толкования.
  - Объяснять лингвистические проблемы.
  - Объяснять взаимосвязь лексики, грамматики и литературного стиля.
- 

**М**ы рассмотрели эволюцию герменевтики. То, как она развивалась, начиная с “Отца герменевтики — Ездры. Мы изучили разные формы иудейской и апостольской герменевтики. Мы изучили весь ее путь от дореформаторского периода до постреформации и далее, вплоть до современной герменевтики. На этом занятии мы рассмотрим основы толкования, опираясь на уже полученные знания о развитии герменевтики. Я считаю, что знание основополагающих принципов очень важно.

Размышляя о нашем служении, я прихожу к интересному заключению. Существует некая разошедшаяся по всему миру благая весть. Это благая весть об Иисусе Христе. И это не Евангелие Царства. Это благая весть о личности Иисуса, и в том виде, в котором вы ее слышите, это совсем не та благая весть, которую провозглашал Иешуа. Я убежден, что то, что Павел называл “иным благовествованием,” на самом деле вообще не было благой вестью (см. Гал.1:6-8; - прим. перев.) Эта “иная благая весть” на самом деле учит людей тому, что они, якобы, свободны от заповедей Иехова. Эти благовестники не готовят людей к пришествию Мессии.

**Многие миллиарды долларов потрачены на христианские телевизионные каналы, на радио и Интернет, чтобы донести до людей “иную благую весть”, а не ту благую весть, которую проповедовал Иешуа.** Посмотрите, какие ресурсы тратятся на распространение этой информации. Я считаю, что мы не должны легкомысленно подходить к истинной благой вести. Размышляя об этом, я думаю, что, может быть, ставлю перед собой недостаточно грандиозные задачи? Но я стремлюсь добиться максимума возможного при имеющихся у нас минимальных ресурсах, и таково реальное положение дел.

Для полного понимания того, что именно сказал Иехова в Своем Слове — необходимо знание

фундаментальных принципов и методов правильного толкования Писания. В ходе занятий мы узнаем, что существуют самые различные методы. И некоторые из них недооценены. Отдельные из них мы рассмотрим.

Для правильного толкования Писания необходимо обладать практическими знаниями истории. Как-то я общался с одним богословом.. Он ведет блог и хотел узнать сведения о моей профессиональной квалификации. Он пишет на все эти возвышенные теологические темы, но при этом не знает, что Иешуа еврей. Как можно этого не знать? Я знаю, что некоторые люди при изучении Библии пользуются для поиска значения библейских слов словарем Вебстера.

Есть те, кто проповедует и учит доктринам, передаваемым из поколения в поколение. Тому, что они слышали и что знают. Зачастую они просто воспроизводят то, что слышали от кого-то. Есть ли твердая основа в их учении? Нет, их учение основано на их деноминационной доктрине. Но правильного обоснования в их доктрине, в том, чему они учат, нет.

У нас должно быть практическое знание истории. Иешуа не европеец. Он пришел не из Европы. Здесь уже дело доходит до географии. Большинство людей понятия не имеют о географии. Они не имеют ни малейшего представления о правильных инструментах, необходимых для исследования какого-то региона. Когда Иешуа или Павел говорят о конкретном регионе, мы можем изучить его. Мы увидим миграцию народов и распространение языков, и многое другое. И это приводит нас к следующему моменту, а именно к пониманию языка и роли культуры.

Это не означает, что мы должны быть экспертами, но мы должны иметь определенные знания или надлежащие инструменты для изучения отрывков из Писания. Допустим, я читаю *Послание к Евреям*. Мне нужно какое-то минимальное понимание еврейской культуры. Я не могу читать *Послание к Евреям* так, как грек. Могут возразить, что *Послание к Евреям* было написано на греческом. Но я его читаю в переводе. Это все равно, что сказать, что греческая Конституция была написана на иврите. Она была написана на том языке, на котором говорил народ.

На следующих занятиях мы будем изучать некоторые основополагающие принципы, которые можно использовать для правильного толкования Писаний. Цель герменевтики состоит в правильном определении того, что сказал Иехова в Писании. Установлении истинного значения Слова Иехова. Основой для достижения этой цели является преодоление различий между нашим мышлением и мышлением библейских авторов.

Отчасти мы увидим это, когда начнем говорить о Законе. Я знаю, людям не нравится слово “Закон”. Но когда мы говорим о Законе, то подразумеваем, что Законы кем-то устанавливаются. И у этих Законов есть цель. Когда вы хотите понять Закон, то встает вопрос: а как его следует толковать? Если угодно, то Конституция Соединенных Штатов сама является книгой законов. Законы определяют порядок управления. А их толкователи должны определять, что именно имели в виду основатели нашей страны.

То же самое и с Библией. Что имел в виду Иехова, когда дал нам Свое Слово? Что Он говорил нам? Когда вы пытаетесь понять, что Он говорил людям, вам следует узнать, как они жили. Это

расскажет вам о том, как толковали эти слова люди, услышавшие их первыми. И речь идет не только о разборе слов. Следует изучить культуру, язык, географию, а также исторический фон. Это очень важно.

Преодоление разрыва в понимании, является основополагающим средством достижения конечной цели — постижении того, что именно имел в виду Иехова, говоря эти слова.

Этот разрыв имеет четыре основных аспекта. Это исторический, географический, культурный<sup>1</sup> и лингвистический аспекты. Каждый из них будет рассмотрен с использованием подхода “проблема-решение”.

Что касается мессианских верующих, то они склонны тяготеть к еврейской культуре, считая, что это и есть культура библейская. Но нынешняя еврейская культура не является библейской. Именно так и обстоит дело. Это еврейская культура. Это еврейская традиция.

Что касается географии, то она может многое рассказать нам в плане толкования Писаний (как, конечно же, и история). Понимание идеи о существовании разрывов и пробелов жизненно важно для нас, потому что эти пробелы могут иногда охватывать сотни и даже тысячи лет.

## Лингвистический разрыв (или языковой барьер)

**В чем суть проблемы.** Библия была написана на трех языках, которые больше не используются. Древнееврейский, халдейский (арамейский), и койне (греческий язык эллинистической эпохи - прим. перев.). Эти языки давно уже мертвы, ими никто не пользуется. Когда я затрагиваю тему Библии, меня спрашивают: “А что вы думаете об этой Библии? Что вы думаете о той Библии?” Знаете, я понимаю, что одна Библия будет отличаться от другой только выбором слов и форматом книги. Отличия будут только в выборе слов и в формате.

Проблема заключается в следующем. Я ненавижу использовать термин “проблема”, но это так. Это действительно проблема. Когда я беру эту Библию, я не могу ни исследовать ее, ни изучать. Я могу ее просто прочесть. Это интересное чтение. Многие книги интересны для чтения. Но когда дело доходит до попыток исследований, то иногда это может стать серьезным вызовом.

Эти три языка включали палеоиврит и древний халдейский (помните, Авраам был из Ура халдейского). Это целый регион. Мы узнаем о халдеях и об их системе верований. Когда Иехова сказал Аврааму выйти из дома своего отца, это фактически означало выход из его культурной среды. Проводя исторические исследования по мере чтения, мы выясняем, что когда Иаков вернулся в эту культурную среду, в ней продолжались те же традиции, что и во времена Авраама. Но поскольку Иаков вырос в другой культурной среде, у него возникли проблемы из-за непонимания этой новой для него культуры.

---

<sup>1</sup> См. видео “Religious Traps in the Messianic Faith” (Религиозные ловушки в мессианской вере), размещенное в нашем центре дистанционного обучения на [ArthurBaileyMinistries.com](http://ArthurBaileyMinistries.com).

Существует предположение, что вся Библия — это одна особая культура, но это не так. В ней представлено несколько культур.

И есть еще греческий койне, язык культуры, которая начала проникать в еврейскую культуру (или точнее, если говорить о том конкретном времени, в культуру иудейскую). Мы видим, как это начиналось во времена возвращения из пленения при Ездre и Неемии. Этот процесс активизировался во времена Маккавеев. Мы видим проявление греческого влияния на еврейскую культуру. Проникновение греческой культуры начинает реально влиять на культуру еврейскую. Происходит слияние, или смешение культур. Писание свидетельствует, что подобные процессы происходили постоянно. Эти языки давно ушли и больше недоступны для нас, но сохранились отрывки произведений и документов на них, доступные для немногих избранных.

**Решение проблемы.** Путь преодоления этого языкового барьера — изучение лингвистики, которая, по определению словаря Вебстера, является наукой о языках, изучающей происхождение, значение и применение слов. Также называется сравнительной филологией. (Обратите внимание, что это слово звучит как “филология”, это не “философия” и не “физиология”).<sup>2</sup>

**Филология** — это изучение языка в письменных исторических источниках. Она представляет собой сочетание литературных, исторических и лингвистических исследований. Сравнительное языкознание, как область филологии, изучает взаимосвязь между языками. Позже мы более подробно рассмотрим разницу между переводом и транслитерацией. Потому что применяются оба эти метода. Именно так мы получили имя “Иисус”. Это результат не перевода, а транслитерации.

Я разговаривал о всех этих языковых проблемах с моим братом в Пакистане. Я использовал именно это объяснение, потому что многие из тех, с кем он имеет дело, находятся под влиянием Джойс Майер, Т. Д. Джейкса, Креффо Доллара и им подобных. У них сильные служения в Пакистане, Африке, Индии и в Азии. У них там такие же большие служения, как и здесь. Оспаривая их позицию по поводу слова “Иисус” (на их язык оно переведено как “Джизус”), я задал этому брату вопрос: “Если бы ты приехал в Соединенные Штаты, то как бы тебя называли?” Он сказал: “Шахид”. “Хорошо, а что это означает на английском?” Ответ был: “Шахид.” “А если бы ты поехал в Африку или в Азию, то как бы тебя называли? Тебя бы называли “Шахид”. Поэтому если они хотят перевести “Иешуа” с иврита на другой язык, это не должно звучать как “Йесуу” или “Джейсуу”. Это звучание с английского перевода.

Почему вы переводите еврейское слово на свой язык с английского? Я скажу вам почему. Потому что переводчики Библии, люди, потратившие сотни миллионов долларов, переводя Библию на разные языки, переводят ее с английского на язык народа, до которого хотят ее донести. Переводчики Библии переводят с английского языка. **Они не переводят с иврита или с греческого. Свой перевод они основывают на английском переводе.**

---

<sup>2</sup> В этом случае использование словаря Вебстера или других английских толковых словарей вполне оправданно. Если будете искать значение слова в Библии, то не найдете его. В данном случае мы определяем значение АНГЛИЙСКОГО слова с помощью английского толкового словаря.

Когда эти Библии отправляются в Африку, Азию, Австралию и по всему миру, они несут народам мира европейское евангелие. И с ним евангелие смерти, погребения и воскресения Иисуса Христа. Они проповедуют это — “вы должны получить спасение и отдать свое сердце Иисусу и произнести вот эту молитву.” И поэтому массовые евангелизационные кампании проводятся только для того, чтобы призвать людей пригласить Иисуса войти в их сердца.

И теперь они хотят дать им Библии на их языках, переведенные с английского. Может быть, вас это и не смущает, но на самом деле, это огромная проблема. Несмотря на то, что такое евангелие пришло к народам мира, истинная благая весть до сих пор не продвинулась. Кто несет за это ответственность? Мы, потому что мы сами поддерживали такое евангелие.

Что вы думаете о всех тех, кого мы поддерживали? А что насчет средств, которые мы жертвовали разным служениям для работы в разных странах? А само это евангелие, которое мы помогали рассылать в разные страны? Мы сами его поддерживали.

Чтобы читать и понимать самые ранние библейские рукописи, необходимо изучать древнееврейский (палеоеврейский), древний халдейский (арамейский) и греческий койне. Это предполагает также изучение их трех основных аспектов: **лексики, грамматики и жанра (стиля)**. Вот что делают, когда начинают изучать эти древние языки. Я не отрицаю необходимости этого. Но если вы собираетесь изучать иврит, чтобы читать Библию, то просто поймите, какой именно иврит вы будете изучать. Это не древний иврит. Иврит, который вы изучаете сегодня — это современный иврит. И если вы попытаетесь применить знание современного иврита к древнееврейскому переводу, у вас возникнут те же проблемы, что и при попытке прочесть древнееврейский текст с позиций английского языка. Древние еврейские тексты не были написаны на современном иврите. А сегодня люди изучают именно современный иврит.

Что касается изучения древнего иврита, вы должны понимать, что есть лишь несколько ученых, разбирающихся в нем. Придется учиться у них или у их учеников. Есть еще такой фактор, как доверие к тем, кто выучил этот язык и пишет об этом книги и учебные курсы. Мы должны верить, что они достаточно компетентны для этого и все правильно понимают. Некоторые из древних рукописей — даже если бы у меня была возможность посмотреть Кодекс Алеппо, я бы просто не смог его прочесть. Что касается меня, то прежде чем браться за изучение какого-то языка, я должен выяснить, где именно его изучать.

В мессианской общине я сталкивался с людьми, перешедшими из христианской церкви. Внезапно они стали специалистами в древнееврейском языке. Я не считаю себя таким экспертом, хотя обладаю базовыми знаниями в этой области, и я не настолько наивен и глуп, чтобы позволять подобным, так называемым “экспертам,” пускать мне пыль в глаза. Я знаю, какие вопросы им задавать. И я стараюсь учить вас этому и делюсь этим с вами, чтобы вы не попадали под влияние тех, кто провозглашает себя “знатоками”, не являясь ими на самом деле.

Это не для осуждения кого-то. Я имею в виду, что очень важно подходить к религии не так, как мы привыкли подходить раньше. Это слишком серьезно. И когда я рассказываю вам об инструментах, я не пытаюсь продавать вам готовые материалы. Материалы вы можете приобре-

сти в другом месте. Купить можно все, что угодно, но я стараюсь дать вам основные рабочие инструменты, чтобы вам не приходилось целиком полагаться на этих, так называемых “экспертов”. Мне говорили что эксперт — это обязательно кто-то со стороны.

Библия говорит, что не бывает пророк без чести, разве что в своем отечестве. Поэтому просто удивительно, когда кто-то приезжает из другого города. Во всех служениях, через которые я прошел, когда приезжал проповедник из другого штата, он мог произносить такую же проповедь, что и свой проповедник за неделю до этого. Однако из-за того, что этот евангелист, этот апостол, этот пророк откуда-то приехал, внезапно его послание о том, что прихожане уже слышали на прошлой неделе, вызывало восторженную реакцию: “Вот это да! Это было так мощно!” Помню, как сидел при этом и думал: “Я же совсем недавно проповедовал эту проповедь, всего три недели назад!”

Мы привыкаем к тому, что говорят знакомые нам люди. Старая поговорка гласит: “чем ближе знаешь, тем меньше ценишь.” “Мы уже слышали об этом.” Но я знаю, что вы не услышите того, чем я делюсь с вами, в какой-нибудь воскресной школе, на церковной службе или в мессианской общине. Чтобы получить это, вам придется пойти в семинарию и платить там за занятия. Я пытаюсь поделиться этим с вами, надеясь вооружить вас, потому что это часть оснащения святых.

Вы скажете: “Но ведь Иешуа не оснащал святых таким образом.” Знаете, вам следует понять вот что. Его ученики были знакомы с культурой. Они были знакомы с языком. Они были знакомы с историей, и поэтому им не нужно было ликвидировать пробелы, подобные имеющимся у нас.

## Лексика.

В лингвистике, чтобы понять предложение, необходимо понимать значение слов, из которых оно состоит. Существуют четыре подхода к решению этой задачи:

**Исследование этимологии:** — это попытка понять слово, исследуя его источник, происхождение, структуру и историю. (Например, греческое слово *hupakoe* (послушание). Оно происходит от двух греческих слов — *hupo*, что означает “под”, и *akouo*, означающее “слышать”. Таким образом, послушание - это “слушание под”.)

**Сравнительное исследование** — это попытка понять значение слова, изучая все варианты его использования в Писании. Правильного результата можно достичь, только изучая еврейское или греческое слово (а не его английский эквивалент), и анализируя каждый случай его применения в Писании. (Например, греческое слово *diakrino* переводится в Библии короля Иакова как “to discern, to doubt, waver, to be partial, to make a difference” (различать, сомневаться, колебаться, быть частичным, изменять). Смотрите, какое разнообразие значений! Теперь все решает контекст. Итак, если я использую термин, чтобы обозначить человека, который колеблется в своих мыслях, то что именно он делает? Он “колеблется” (*waver*). Если я попытаюсь применить к этому слову понятие духа различения (*discerning spirit*) и сказать, что этот человек пытается различить дух, то контекст просто не позволит мне сделать такой вывод.

Это ценный инструмент. Всякий раз, когда я провожу пословный разбор, я смотрю на то, как

слово используется в других местах (и позже вы увидите это). Иногда используется только определение слова, но само слово не используется. Мы видим только его определение.

Взять, например, день субботний (Шаббат). Вовсе не обязательно каждый раз, когда речь идет о субботнем дне, мы встречаем само слово “суббота (Шаббат)”. Но когда говорится о седьмом дне, мы знаем, что речь идет о Шаббате. Почему? Да потому, что именно Шаббат (суббота) является седьмым днем недели. Когда мы видим слово “десятая часть”, то понимаем, что речь идет о десятине. Если знать, как именно используется какое-то слово, то можно увидеть его значение в контексте даже тогда, когда само это слово в прочитанном или услышанном тексте отсутствует.

**Культурологические исследования** — это попытка понять значение слова, выяснив его первоначальный культурный смысл. Они включают в себя определение буквального смысла слова, который является его основным наиболее употребимым и общепринятым значением. Вы увидите, что зачастую это связано с “принципом первого упоминания” (о котором мы поговорим на другом занятии).

Если вы помните, мы говорили об эфиопском евнухе, направлявшемся в Иерусалим для поклонения. Но мы узнаем, что евнуху не разрешалось находиться в собрании. Когда мы рассматриваем слово “евнух”, то должны понимать, что его употребление на греческом языке может не совпадать с употреблением на иврите. Откуда я могу знать, что это слово — “евнух” в данном случае обозначает некастрированного человека? Это можно определить по его поступкам. Он направлялся на поклонение. **Кастрированный человек не мог участвовать в поклонении. Это запрещено Торой.** Этот человек читает заповеди. Он читает пророков. У него в колеснице был свиток пророка *Исаии*. Это говорит о том, что у него были деньги.

Если говорить о культурных аспектах, то в современной культуре слово “усыновление” означает передачу ребенка из одной семьи в другую. Но в древнееврейской культуре ни само это слово, ни обозначаемая им практика не упоминаются. Вы не найдете слова “усыновление” в Ветхом Завете. Его там нет, нет даже его производных. Например, когда Иаков принял сыновей Иосифа. Не говорится, что он усыновил детей Иосифа, хотя сейчас мы бы сказали, что он их усыновил. Он сделал сыновей Иосифа (Ефрема и Манассию) своими сыновьями. Он дал им те же права, привилегии и льготы, что и другим своим сыновьям. А взять Мардохея и Эсфирь. Мардохей воспитал Эсфирь. Ее родители умерли, и он растил ее как свою собственную дочь. Он удочерил ее? Мы не находим описания процесса усыновления, поэтому, когда Павел начинает говорить об усыновлении, мы рассматриваем это слово в Писании в значении, приведенном в толковом словаре Вебстера.

Некоторые могут сказать, что в еврейской культуре фактически существовала возможность усыновления после достижения человеком совершеннолетия. Я не смог найти источника, но об этом говорилось в одном из прочитанных мною комментариев, написанных с еврейской точки зрения. Я очень осторожно подхожу к информации, источников которой не могу найти сам. Я знаю, что люди могут выдумать что угодно. В принципе, мы все уже были обмануты. Мы были одурачены с Рождеством, с христианской Пасхой (Easter) и ночью накануне Дня всех святых

(Hallelujah Night) (которая считается в христианском сообществе альтернативой Хэллоуину).

Нас одурачили музыкой. Просто поразительно, почему люди, называющие себя “рожденными свыше”, слушают панк—рок и прочий мусор. Как говорится, “мякину заложить — мякину получишь”.

А взгляните на некоторые страницы Интернета. Хочу кое-что вам сказать. Только посмотрите, что сделал *Фейсбук*. Он оглупил многих людей. Я не пытаюсь злорадствовать, но люди выкладывают подробности своей жизни в *Фейсбук*, а затем расстраиваются, когда вы изучаете их — когда вы просматриваете и комментируете их. “Это моя страница!” Хорошо, если не хотите, чтобы вашу страницу просматривали, то сделайте ее приватной. Но если вы размещаете ее на публичном форуме, то люди имеют право реагировать на это. Людей увольняли из-за *Фейсбука*. Глупо совершать преступление и затем размещать об этом пост в *Фейсбук*. Видите, насколько по-дурацки это выглядит. Это полная глупость.

А есть еще те, кто говорит: “Я рожденный свыше христианин. Я люблю Господа.” Но затем я смотрю, чему этот человек ставит “лайки”, вижу страницы, которые ему нравятся, музыку, которую он слушает, книги, которые читает и все, что ему нравится. И это оставляет противоречивое впечатление. Человек может провозглашать свою набожность, однако его увлечения говорят о смешанности его чувств.

Когда мы проводим культурологические исследования, то получаем представление и о нашей собственной культуре. Только в Америке мы видим такое неуважение к старшим, пожилым и престарелым. Этого нет во многих других странах, если только в них уже не проникли американские демократические ценности. Начинает меняться одежда, начинает меняться рацион питания. Начинает меняться культура.

Вы должны многое узнать о культуре. Как только вы поймете культуру, вы увидите традиции и все, связанное с ними.

Изучая древнееврейскую культуру, понимаешь, что все эти вещи не взялись ниоткуда, просто “выскочив” со страниц Библии. Их нужно исследовать. Нужно изучать и углубляться. Нужно читать.

**Исследование родственных языков** — это изучение значения слова путем исследования его эквивалентов в родственных языках. (Например, значение слова на иврите могут прояснить эквивалентные слова на арамейском языке, поскольку эти два языка очень тесно связаны.) Есть подобные слова. Приведу пример по Филиппинам. Когда я был там, то увидел, что в местном языке есть некоторые испанские слова. Люди, говорящие на испанском, и филиппинцы могут общаться на определенном уровне. А когда я был в Африке, то узнал, что в языках некоторых племен есть схожие слова, которые переводятся с небольшими вариациями, что само по себе довольно интересно.

## Грамматика.

Чтобы понять предложение, необходимо не только определить значение слов. Также важно понять роль, которую каждое слово играет в предложении. А для этого необходимо изучить общие

принципы и определенные правила написания библейского языка. Для исследования грамматики могут быть использованы те же методы, что и для исследования слов. Изучение лексики дает знание отдельных частей, в то время как изучение грамматики позволяет определить правила, по которым эти части объединяются в единое целое.

При изучении грамматики, вскоре становится очевидным структурное различие языков. Другими словами, в них по-разному составляются предложения и абзацы. Языки структурированы одним из двух основных способов или сочетанием их обоих.

<b>Языки аналитического строя:</b>	<b>Языки синтетического строя:</b>
<p>Это языки, в которых порядок слов в предложении определяет роль, которую каждое слово играет в нем (например, является ли слово подлежащим, косвенным или прямым дополнением).</p> <p>Иврит и английский — оба аналитические языки, поскольку в них главную роль играет порядок слов. Но, конечно, по-английски мы читаем слева направо. А иврит читается справа налево.</p>	<p>Это языки, в которых часть речи определяется окончанием слова. (т.е. формой самого слова - прим. перев.). Греческий является синтетическим языком, в котором важнейшую роль играет окончание слов.</p> <p>Например <u>anthropos</u> (ἄνθρωπος) — человек (подлежащее)</p> <p><u>anthropo</u> — к человеку (косвенное дополнение)</p> <p><u>anthronon</u> (Ἀνθρώπων) — человека, людей (прямое дополнение)</p>

Например, когда я был в голландской общине, то узнал, что по последним буквам имени человека можно определить, откуда он родом. Эти буквы говорят о том, в каком районе Нидерландов он жил.

Суммируя сказанное, следует отметить, что для правильной экзегезы невозможно переоценить значение как лексики, так и грамматики. Для правильного толкования недостаточно только пословного разбора (без изучения грамматических аспектов). Многие любят ссылаться на номера Стронга в каком-то стихе: “Это слово означает...” Но если смотреть в целом, это слово может иметь множество разных значений. Для правильного определения значения слова и всего его контекста следует исследовать весь контекст, в котором оно употребляется.

Как мы уже говорили, важно также посмотреть, как именно слова используются в других отрывках.

Напомню еще раз: спросите себя: “Как это слово используется в составе всего текста?”

## Жанр.

Чтобы понять написанное, сначала необходимо установить его литературный жанр (вид или стиль). Именно жанр отрывка или книги определяет позицию и подход к рассмотрению их содержания. Литературный жанр можно определить двумя этапами:

**Шаг первый:** определите литературный стиль — исторический, поэтический, апокалиптический или пророческий. Есть Тора, есть пророки, большие и малые. В Новом Завете/Брит Хадаша — есть Евангелия, послания и пастырские послания. Откровение — это апокалиптический жанр.

Определив жанр книги, нужно подготовить свое мышление к его восприятию. Невозможно читать книгу *Откровение* так, как читаешь книгу *Иоанна*, потому что это требует совершенно другого способа мышления. Книгу *Иоанна* я могу рассматривать в хронологическом порядке. Несмотря на то, что приходится заполнять пробелы, имеющиеся с Евангелиями от *Матфея*, *Марка* и *Луки*, у *Иоанна* я вижу естественное развитие событий. *Откровение* же следует рассматривать, сопоставляя что-то с *Даниилом*, а что-то с *Иезекиилем*. Чтобы понять пророческий аспект этой апокалиптической книги, нужно изучить и некоторые другие пророческие книги. Это не хронологическое произведение. Действие постоянно переносится из одного места в другое. И это не позволяет подходить к этой книге так же, как к Евангелию или к посланию.

**Шаг второй:** определите литературную форму выражения. В любом литературном стиле может встречаться отрывок, в котором используется необычная литературная форма выражения (например, притчи, аллегории, псалмы и загадки).

**Притча** — это краткая история в прозе или стихах, которая иллюстрирует одно или несколько назидательных правил, уроков или (иногда) этических принципов и норм поведения. Она отличается от басни тем, что в качестве персонажей басни используют животных, растения, неодушевленные предметы и природные явления. Героями притч обычно являются люди. Это нечто вроде аналогии.

Иешуа говорил с людьми притчами. Что интересно, слушая Его притчи, народ не понимал их. Сейчас люди пытаются проповедовать притчи как Священное Писание. Думаете, люди поймут это? Притча, на самом деле — это рассказываемая мною история, которая помогает вам понять то, что я хочу вам сообщить. Эта история — не само сообщение. История помогает вам понять то послание, которое я хочу вам передать. Не фокусируйтесь на этой истории. Сосредоточьтесь на послании. Некоторые фокусируются на истории и проповедуют ее, упуская само послание.

Возможно, вы знакомы с баснями Эзопа. Их героями всегда была природа, животные и разные неодушевленные предметы.

Иешуа сказал бы: “*Царство Небесное подобно человеку, который пошел...*”. Или “*Царство Небесное подобно сеятелю, который засеял...* “. Это не Царство Небесное, это нечто, подобное ему. Когда я пытаюсь проповедовать, говоря : “Царство Небесное похоже на ...” и использую эту

историю, чтобы описать царство, то как вы думаете, смогу ли я дать его точное описание? Иешуа не использовал этот рассказ, чтобы нарисовать картину небес. Он рассказывал его, чтобы его современники смогли понять, о чем идет речь. Невозможно использовать эту притчу сегодня, потому что мы живем в совсем другой культурной обстановке. С исторической точки зрения у нас совершенно другой образ мышления. У нас совершенно другой язык.

Во времена Иешуа люди были фермерами и земледельцами. Мы не фермеры и не земледельцы. Мы не понимаем человека, который уезжает в далекую страну, оставляя управлять хозяйством своих слуг, если только мы не выросли в богатой семье в Хэмптоне. Многие из нас никогда не соприкасались с этим. Все совершенно изменилось.

**Аллегория** — это прием, в котором персонажи или события представляют или символизируют идеи и концепции. Когда мы начинаем аллегоризировать Писания, мы описываем это термином “одухотворять”. Одухотворяя Писания, мы извлекаем их из “буквальных” категорий. Их больше нельзя применять практически, потому что они уже, якобы, “духовные”. Теперь их можно перегибать, придавать им любую форму, перемешивать их, придумывать, разрезать на куски и склеивать как угодно. И тогда я могу подавать все это вам в виде, полностью оторванном от того, чему учит Библия. *Именно таким образом мы получили евангелие об Иисусе вместо Евангелия, которое проповедовал Иешуа.*

Слово “**псалмы**” происходит от греческого *psalmoi*. Возможно, первоначально оно означало “музыка лиры” или “песни, исполняемые под арфу”. Затем оно стало применяться к любому музыкальному произведению. Также есть слово “*psallein*”, которое означало “играть на струнном инструменте”, а затем стало означать любую игру музыки. О чем мы думаем, когда слышим слово “*псалмы*”? Мы вспоминаем о Давиде. Вот о чем мы думаем. Давид писал *псалмы*. Но мы думаем не столько о псалмах, сколько о песнях. Эти слова звучат похоже, и здесь мы видим, насколько со временем может меняться значение слов. Давид пел песни, которые назывались псалмами. Сегодня псалом стал песней. В названиях мы видим: “Псалом, написанный...” или “Псалом Давида...”. Это не письмо. Это песня.

**Загадка** — это утверждение, вопрос или фраза, имеющая двойное или завуалированное значение. Она звучит как головоломка, которую нужно решить. Загадки бывают двух видов: **загадки** и **головоломки**. **Загадки** — это описываемые обычно метафорически или аллегорически проблемы, для решения которых требуются изобретательность и тщательное обдумывание. **Головоломки** — это каверзные вопросы, основанные на заложенном в самом вопросе или ответе на него подтексте. Соломон отлично умел загадывать загадки. Некоторые загадки содержатся в *Книге притчей Соломоновых*.

**Фигуры речи** (образные выражения). Фигура речи может встретиться в любом литературном стиле или выражении. Это фраза или предложение, в котором автор самовыражается, используя слова особым, отличающимся от обычного, образом (например, метафоры, сравнения и идиомы). Вы бы только слышали, как учитель иврита говорит о еврейских идиомах! При этом смысл многих из них остается столь же непонятным, как был до объяснения преподавателя.

**Метафора** — это употребляемое в переносном значении слово или выражение, в основе которого лежит сравнение одного предмета или явления с несвязанным с ним каким-либо другим на основании их общего признака. Метафоры могут иметь различные значения, зависящие от критериев использующего их автора.

**Сравнение** — это фигура речи, которая непосредственно сравнивает две разные вещи. Обычно они используют слова “подобно тому” или “как” (например, “подобно лисе” или “как лань стремится к потокам вод”). Кто из нас знает, как выглядит или чувствует себя лань, стремящаяся к потокам вод? Только представьте себе это! Лань находится в засушливом месте, где ее мучает жажда. Мы используем подобные сравнения как фигуру речи, помогающую людям понять то, что пытаемся им сообщить. Фигура речи помогает разъяснить это человеку.

**Идиома.** Это выражение, состоящее из слов с переносным значением. Оно употребляется в общепринятом переносном смысле как единое целое. При этом его значение не равно значению составляющих его компонентов. (От латинского *idioma*, “специальное свойство”, и греческих *idioma*, “специальное свойство” и *idios* “собственный”). Идиом очень много. Они часто встречаются в разных языках. Вы должны уметь видеть их при чтении Писания.

Так же, как при решении проблемы преодоления языкового барьера, лексика не должна рассматриваться отдельно от грамматики, так и обе они не должны рассматриваться отдельно от литературного жанра. Нам нужно выяснить как преодолеть эти барьеры. Как вы сможете это сделать, если случайно не оказались ученым-лингвистом? Как вам это удастся, если вы не знаете и не понимаете ни языка, ни культуры, ни географии?

## Инструменты.

Преодолеть языковой барьер вам помогут соответствующие инструменты. Вот некоторые из них:

**Конкорданция Стронга (*Strong's Exhaustive Concordance*)** — самая популярная в течение многих десятилетий. Система нумерации Стронга содержит ссылки на многие другие важные исследовательские инструменты.<sup>3</sup> Эта книга объемом 1340 страниц предназначена для работы с перекрестными ссылками. Это, вероятно, самый важный из доступных для вас инструментов исследований. Он подходит как для начинающих исследователей, так и для ученых-богословов

**Полный толковый словарь Вайна (*Vine Complete Expository Dictionary*)** — содержит слова Ветхозаветных и Новозаветных Книг. Отлично подходит для тех, кто хочет выйти за рамки Стронга и провести углубленное исследование нужных слов.

---

<sup>3</sup> Доступна на многих веб-сайтах, включая [www.ArthurBaileyMinistries.com](http://www.ArthurBaileyMinistries.com). Смотрите в разделе “bookstore” (книжный магазин).

**Толковый словарь библейских слов (*Expository Dictionary of Bible Words*)** — в этом словаре есть слова, которых нет у Вайна. А у Вайна могут быть слова, пояснение которых в данном Толковом словаре может быть нечетким. Совместное использование этих двух словарей и Конкорданции Стронга позволяет глубже понять значение конкретного слова на иврите или на греческом языке.

**Полный атлас библейских карт и схем издательства Нельсона (*Nelson's Complete Book of Bible Maps and Charts*)** — эта книга содержит гораздо больше, чем просто карты и схемы. Она поможет не только с географией, но и с историей. В ней есть очень многое. Она буквально набита информацией.

**Библейский справочник Геллея (*Halley's Bible Handbook*)** — это взгляд с исторических позиций. Справочник проведет вас от *Книги Бытия* до *Откровения*.

**Комментарии к Полной Еврейской Библии (*The Complete Jewish Bible Commentary*)** — эта книга помогает понять еврейские обычаи, некоторые талмудические Писания, то, во что верят евреи сегодня и некоторые проблемы, являющиеся для нас камнями преткновения. Все это очень важно знать. Если говорить о Законе, о том, что говорил о Законе Павел, то о чем именно он говорил? О том, что дал Моисею Иехова? Или о законе, который толковался с еврейской точки зрения на основе Талмуда и который действовал во времена Павла? Талмуд пришел из Вавилона. Павел воспитывался на учениях раввинов и изучал их. Учение раввинов было тем, чему учил Павел и чему он научился. И когда он говорил, что все почитает тщетою, то имел в виду не Закон Иехова. Он говорил о религии и обычаях иудеев.

Такая библиотека обойдется вам недорого. Менее чем за \$200 вы будете иметь все эти инструменты, являющиеся готовыми справочными материалами. И сможете пользоваться ими до пришествия Иешуа. Ими смогут пользоваться и ваши дети. Вот что это такое. Один из моих бывших учеников, которого я рукоположил, сказал: “Зачем вы заставляете их покупать книги, когда есть разные компьютерные программы?” И он начал рассказывать о таких программах. Я ответил ему, что программы (если включать все модули) обойдутся в тысячи долларов. Я рассматривал программу *Logos* и некоторые другие. Их установка на компьютере обойдется в сотни, если не в тысячи, долларов. Если компьютер или программное обеспечение выходит из строя, все это теряется. Но книги всегда остаются у вас, если только их не сжечь, не намочить или не дать им покрыться плесенью. Кроме того, они хорошо смотрятся на полке. Кто-то приходит к вам и видит эти книги на полке. Он может подумать, что вы действительно умеете читать. Это впечатляет.

На мгновение задумайтесь об этом. Насколько обычной вещью являются книги в местах, которые вы посещаете, в домах, в которые входите? Раньше на видном месте стояли эти большие старые энциклопедии. Они были такими дорогими, что их можно было покупать только поштучно. Вот к чему все мы обращались до появления компьютеров и *Гугл*. Люди искали информацию в *Британской энциклопедии*. Если у вас дома была такая книга, то вы пользовались ею.

Я пытаюсь сказать, что когда в доме видят книги, то думают, что здесь могут жить грамотные

люди. Для этого достаточно даже просто держать эти книги на полке. Люди заходят в твой дом и видят книги. И они начинают немного по-другому относиться к тебе. Они могут подумать, что ты что-то знаешь. И дело не в том, чтобы пытаться просто произвести впечатление на людей. (Если вы хотите что-то спрятать, положите это в Книгу. Книга — это безопасное место.)

С помощью этих инструментов вы действительно сможете проводить серьезные исследования. Обобщая все рассмотренное нами, можно сказать, что это те инструменты, которые будут очень полезны для вашего продвижения вперед.

# Краткое содержание занятия 35.

## Основные положения.

- 1) Десятилетиями тратятся миллиарды долларов на распространение благой вести, которая не является благой вестью, проповеданной Иешуа.
- 2) Существует лингвистический (языковой) барьер, влияющий на наше толкование. В текстах Библии встречается несколько языков и культур. Путем преодоления языкового барьера— является изучение лингвистики (науки о языках).
- 3) Филология - это изучение языка в письменных исторических источниках. Она представляет собой сочетание литературных, исторических и лингвистических исследований.
- 4) Люди не переводят с иврита или с греческого языка. Они делают перевод Писаний, основываясь на английском переводе.
- 5) Чтобы понимать самые ранние библейские рукописи, необходимо изучать лексику, грамматику и жанр (стиль).
- 6) Библия гласит, что не бывает пророк без чести, разве что в своем отечестве.
- 7) Кастрированный человек (евнух) не может ходить на поклонение. Это запрещено Торой.
- 8) В лингвистике, чтобы понять предложение, необходимо понимать значение слов, из которых оно состоит. Существует четыре подхода к решению этой задачи: исследование этимологии, сравнительное исследование, культурологические исследования и исследования родственных языков.
- 9) Нам необходимо понимать грамматику, стиль, аллегории и фигуры речи (образные выражения). Подробнее см. ниже.
- 10) Для изучения Писаний следует использовать правильные инструменты. В их число рекомендуем включить *Конкорданцию Стронга*, *Полный толковый словарь Вайна*, *Толковый словарь библейских слов*, *Полный атлас библейских карт и схем издательства Нельсона*, *Библейский справочник Геллея* и *Комментарии к Полной Еврейской Библии*. Чтобы облегчить вам исследования, эти материалы имеются в нашем книжном интернет-магазине на сайте [www.ArthurBaileyMinistries.com](http://www.ArthurBaileyMinistries.com)

## Заметки по грамматике.

**\*Языки аналитического строя:** это языки, в которых порядок слов в предложении определяет роль, которую каждое слово играет в нем (например, является ли слово подлежащим, косвенным или прямым дополнением). Примером такого языка является современный английский.

**\*Языки синтетического строя:** это языки, в которых часть речи определяется окончанием слова. Греческий язык является синтетическим.

## Заметки по жанру (стилю).

**Первый шаг:** Определение литературного стиля (исторический, поэтический, апокалиптический, пророческий)

**Второй шаг:** Определение литературной формы (притчи, аллегии, псалмы, загадки)

\* **Притча** — это краткая история в прозе или стихах, которая иллюстрирует одно или несколько назидательных правил, уроков или (иногда) этических принципов и норм поведения. Ее персонажами, как правило, являются люди.

\*Героями **басни** являются животные, растения, неодушевленные предметы и природные явления.

\***Аллегория** — это прием, в котором персонажи или события представляют или символизируют идеи и концепции (то есть “одухотворение” Писаний).

\***Псалмы** — это то, что сегодня называют песней. Изначально это слово могло означать “музыка лиры” или “песни, исполняемые под арфу”. Оно также означало “играть на струнных инструментах” и “исполнять любую музыку”.

\***Загадка** — это утверждение, вопрос или фраза, имеющая двойной или скрытый смысл в качестве головоломки, которую следует разгадать.

## Фигуры речи (образные выражения).

\* **Метафора** — это литературная фигура речи, описывающая один предмет в сравнении с другим на основе их общего признака.

\***Сравнение** — это фигура речи, которая непосредственно сравнивает две разные вещи.

\***Идиома** — это выражение, состоящее из слов с переносным значением.

## Упражнения для повторения.

1. Первой рассмотренной нами “проблемой” является лингвистический разрыв (или языковой барьер). Определите проблему и ее решение.

---

---

---

---

---

---

---

---

2. Лексика делится на четыре подраздела. Какие это подразделы, и какое значение имеет каждый из них?

a. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

b. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

c. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

d. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

3. Также важен стиль написания (жанр). Ниже кратко опишите каждый из них. Приведите один — два примера из Библии.

<u>Исторический</u>	<u>Поэтический</u>	<u>Пророческий</u>	<u>Апокалиптический</u>

4. Попробуйте самостоятельно поработать с некоторыми инструментами. Посмотрите, как Библия выглядит на оригинальных языках до ее перевода на английский. Выберите стих или просто воспользуйтесь программой автоматизированного перевода Библии. Один из неплохих сайтов для этого - [www.scripture4all.com](http://www.scripture4all.com). Вы можете выбрать текст на иврите или на греческом, нужные книги и главы. Перед тем, как придать тексту удобную для нашего понимания структуру, ознакомьтесь со структурой оригинальных языков, а именно с порядком слов, окончаниями и с тем, как “читаются” предложения. Например:

20:8	זְכוֹר	יום - אֶת	הַשַּׁבָּת	לְקַדְּשׁוּ	:	Remember the
	zkur	ath - ium	e·shbth	l·qdsh·u	:	Sabbath day, to keep
	to-remember	day-of	the sabbath	to to hallow of him		

Помнить      день      Шаббата      чтобы      почитать      его      Помни      день      субботний,  
 (субботний)      (освящать)      чтобы      святить      его.

5. На [www.blueletterBible.org](http://www.blueletterBible.org) посмотрите, с каким вызовом сталкивались переводчики, когда слова имели несколько значений. Исследуйте, например, **Иоанна 3:16**. Кликните на номер Стронга каждого слова стиха и посмотрите, сколько разных определений и оттенков смысла имеют некоторые из них.

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу назвать фундаментальные принципы и надежные инструменты для правильного толкования.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я могу объяснять лингвистические проблемы.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я могу объяснять взаимосвязь лексики, грамматики и литературного стиля.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 36.

---

### Основы толкования (часть 2)

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Более подробно объяснять две категории культурного разрыва.
  - Объяснять три области географии и их влияние на понимание Писания.
- 

**К**ак мы выяснили на прошлом занятии, для полного понимания того, что Иехова сказал в Своем Слове, необходимо знать фундаментальные принципы и владеть методами правильного толкования Писания.

Чтобы правильно толковать Священные Писания, необходимо обладать практическими знаниями по истории, географии, языку и культуре обсуждаемых отрывков Писаний. Эти знания позволят вам при толковании понять Писания глубже, чем тем, кто подобных знаний не имеет.

Сейчас мы продолжим начатое на прошлом занятии изучение основополагающих принципов толкования.

### Культурный разрыв.

**Проблема:** Наш следующий шаг — рассмотрение культурного разрыва. Одной из связанных с ним проблем является значительное отличие культурной среды библейских авторов от культурного фона современного читателя.

**Решение:** Этот культурный разрыв может быть преодолен путем изучения культуры, в которой жили библейские авторы. Однако этот путь усложняется тем, что все они жили в разных, отличающихся друг от друга культурных условиях. Интересно, что каждый писатель жил в свое время и с особой культурой. Библия писалась в течение сотен, тысяч лет. Каждый писатель писал в особой культурной среде, отличающейся от культуры авторов, живших как до, так и после него.

Многие из нас считали, что достаточно взять хорошую Библию, которую мы сможем читать и понимать, и все будет в порядке. Отчасти это верно. Однако культурная среда, в которой мы живем, заставляет нас смотреть на эту книгу через призму современной культуры.

Для каждого библейского писателя и пророка существует собственный, отличный от других культурный разрыв. В течение многих веков Божий народ находился под влиянием египетской, финикийской, ассирийской, вавилонской, персидской, греческой и римско-латинской культур.

Еще большее влияние на нас сегодня оказывает западная культура. В Кению приходит римское евангелие. И не греческое евангелие. И не египетское евангелие приходит в Кению, и даже в Египет. Туда приходит западное евангелие, с западными концепциями, западной идеологией и западным Иисусом.

Под культурой мы понимаем формы и способы человеческой деятельности (как материальные, так и социальные), которых придерживается определенный народ. Я родился и вырос в нашей стране и несколько раз выезжал за границу, оказываясь в разной культурной среде. И что интересно, нахожусь ли я в африканском или азиатском буше, в Канаде или любом другом месте или общаюсь со служениями и отдельными людьми из мест, где я никогда не был, такими, как, например, Пакистан, я вижу, что там происходит. Эти проповедники, эти пасторы, эти церкви строят свое служение по образцу Западной Церкви.

Мы видим это на примере епископов как в Африке, Азии так и в других странах, будь то Южная Америка, Аляска или даже Австралия. Если бы вас пустили в эти общины с видеокамерой, вы бы обнаружили, что обстановка, звук, методы проповедования — все подобно западным. Подиум и кафедры — все выглядит по-западному, и поют они, в основном, западные песни. Они хотят, чтобы их хоры учили последние песни из Америки. Они даже пытаются петь эти песни на английском языке. Что касается толкования Библии, когда в эту страну отправляются Библии на их родном языке (а лидером в толковании Библии и ее рассылке по всему миру является Америка), то их перевод сделан с английского языка. Даже читая книгу на своем родном языке, на самом деле они читают английскую Библию. Это не еврейская, не греческая, но английская Библия.

Ни одна культура не оказала такого влияния на Писания в наше время, как культура Соединенных Штатов. Именно это евангелие распространяется по всему миру. Это евангелие Соединенных Штатов, западное евангелие, евангелие об этом Западном Иисусе. Именно этот светловолосый, голубоглазый Иисус представляется всем странам в мире.

Взять одного пастора в Пакистане. Одна из проблем, с которой он борется, заключается в том, что пакистанцы развешивают на стенах изображения Иисуса. Они кланяются этим изображениям Иисуса. Они поклоняются им. И знаете что? Он похож на Иисуса, которого мы видели в церквях, в которых выросли. Это то евангелие, которое посылается народам мира. Мы должны что-то делать с этим разрывом.

В широком смысле, культурный разрыв, безусловно, будет включать языковой, исторический и географический разрывы. Суть в том, что когда пакистанцы, с которыми я имею дело, читают Библию на языке урду, они читают “Иисус”, а не “Иешуа”. На их языке теперь это “Иисус” Это Иисус в Африке. Это Иисус на Филиппинах. Он переводится вместе с именами и терминами на их язык с английского. Это не греческий и не еврейский. Большинство людей думают, что Иисус из Америки.

Просто поражает, когда имеешь дело с людьми, утверждающими, что знают Библию, но при этом не знающими, что Иешуа — еврей. Многие думают, что Павел был христианином. Но для наших целей я использую это понятие в гораздо более узком смысле.

## **Изучение библейских культур можно разделить на две основные категории.**

**1. Материальная культура:** для того, чтобы понять общество, необходимо изучить его материальные характеристики и способы выражения. Знаете ли вы, что у каждого входящего в состав Соединенных Штатов Америки штата есть своя собственная история? У них есть собственные отцы-основатели. Есть так называемые “отцы-основатели Соединенных Штатов Америки”, но есть также и “отцы-основатели Шарлотт” (город в штате Северная Каролина — прим. перев.). Есть отцы-основатели Северной Каролины. Есть отцы-основатели штатов и городов, в которых вы выросли. Есть памятники. И это статуи не Джорджа Вашингтона. В Пенсильвании есть статуи ее отцов-основателей. И в Массачусетсе есть статуи его отцов-основателей. Поэтому в Массачусетсе или Пенсильвании, в Вирджинии, Луизиане или Флориде вы увидите особую культуру. Особый язык.

Когда я был на севере и сказал на техасском диалекте, что собираюсь что-то сделать, меня переспросили: “что ты сказал?” “Я собираюсь уходить.” “Так ты сказал, что собираешься уходить?” Житель Миссисипи, как, впрочем, и житель любого южного штата, выделяется среди северян. Почему? Потому что каждое место имеет собственную культуру. У каждого места есть своя история.

Например, в Далласе, штат Техас, не стоит ходить в футболке с логотипом “Каролинских пантер” (“Каролина пэнтерс” — профессиональный клуб по американскому футболу из г. Шарлотт штата Северная Каролина, выступающий в Национальной футбольной лиге США - прим. перев.). Некоторые будут готовы буквально порвать вас на куски, потому что вы приезжий. Вы носите не те цвета. У каждого спортивного города есть свои собственные цвета, как и у организованных группировок. Нужно знать цвета городов. Нужно знать, куда можно ходить, а куда нельзя. Знание местной культуры помогает нам понять особенности данного региона, его жителей и мотивы их поступков. Почему одни регионы отличаются гостеприимством, а другие нет? Почему жители Нью-Йорка резкие, а здесь, в Шарлотте люди приветственно машут незнакомцам? В Нью-Йорке не принято махать незнакомым людям. Никто так не делает. Там даже не смотрят людям в глаза, проходя мимо. “На что ты уставился?”

Понимание культуры помогает нам лучше понять местных жителей, мотивы их поступков и почему они именно так говорят. То есть то, что очевидно для живущих в этой культуре людей, но непонятно чужаку.

Следует принимать во внимание и такие аспекты, как жилищное строительство. Вот, например, когда я бываю в Миссисипи. В некоторых местах в Луизиане, Алабаме или Техасе дома кирпичные. Здесь строят дома из кирпича. А в Чарльстоне, штат Южная Каролина, и в некоторых местах в Пенсильвании строят многоквартирные дома с общими боковыми стенами. Здешние постройки

сильно отличаются от домов в других районах страны. Есть застройка сельская и есть городская. Есть застройка пригородная, а есть комбинация городской и сельской. Есть различные конструкции зданий и варианты застройки. По ним можно, как правило, делать какие-то выводы (но не всегда). По тому, в каком доме человек живет и на чем ездит, можно судить об уровне его благосостояния (хотя и не всегда).

Несколько лет назад я прочел книгу *“Миллионер по соседству”*. Она, безусловно, повлияла на мое восприятие людей. Таких, как Уоррен Баффет, один из богатейших людей в Соединенных Штатах, до сих пор живущий в двухэтажном доме с пятью спальнями, который он приобрел еще до того, как стал “тем самым Уорреном Баффетом”. А посмотрите на Стива Джобса. Его дом был всегда открыт, как и другие дома по соседству. Он не жил в закрытом поселке. Он жил в том же доме, в котором его семья жила до того, как он стал “Стивом Джобсом”.

Некоторые люди, заработав определенную сумму, переезжают в закрытые поселки с охраной. Иногда трудно оценить уровень благосостояния человека по виду дома, в котором он живет. Но, как правило, об этом можно судить с определенной долей вероятности.

Нужно изучить место и время, в которое жили люди. Есть археологические находки, которые могут свидетельствовать, что люди, использовавшие, например, найденную кухонную утварь, жили в определенную эпоху. Форма найденных предметов и материалы, из которых они изготовлены, может говорить об их византийском или греческом происхождении или принадлежности к определенному периоду до нашей эры.

Давайте поговорим о пище, одежде и сельском хозяйстве. Было время, когда людям пришлось пахать на муле. Сейчас очень немногие занимаются этим, разве только те, кто принадлежит к амишам или не верит в современные технологии. И вовсе не обязательно, что даже у амишей еще остался ручной плуг. У них есть плуги для тракторов. Но теперь в них впрягают несколько мулов.

Если говорить об оружии, то были времена, когда люди использовали луки, стрелы и копья. Сегодня уже не используют луки, стрелы и копья. А посмотрите, как люди сегодня передвигаются. Иешуа путешествовал на осле. Сегодня человека на осле увидишь, разве только в некоторых регионах с особой культурой.

Формы искусства, религия и религиозные предметы — все это нужно учитывать. Невозможно правильно истолковать **Иеремию 2:13** без понимания того, что, например, представляет собой слово *cistern* (“цистерна”) в его культурном контексте (в русском синодальном переводе Библии это слово переведено как “водоем” - прим. перев.). Размышляя о цистернах (если вы уже провели свое исследование), мы понимаем, что термин “цистерна” используется не в его современном смысле. И речь идет не о цистернах (баках). Речь идет о вместилищах, хранилищах для воды. В нашей культуре слово “цистерна” ассоциируется с каким-то баком. Но Иеремия использует его так:

*(Иеремия 2:13) “Ибо два зла сделал народ Мой: Меня, источник воды живой, оставили и высекли себе водоемы (cistern) разбитые, которые не могут держать воды.”*

Он использует аналогию.

Разве Иехова — это вода? Мы знаем, что Иешуа сказал, что будут реки воды живой. Теперь пятидесятники говорят, что это связано с языками.

Мы начинаем придавать символическое значение отдельным отрывкам и утверждениям в Библии, основываясь на возможных вариантах их применения. Иехова говорит:

*“Меня, источник воды живой, оставили и высекли себе водоемы разбитые, которые не могут держать воды.”*

О чем Он говорит? Они обратились к идолам. Они оставили Меня, Того, который дает жизнь. Теперь они поклоняются тому, в чем жизни нет.

**Оставили Меня, источник живой воды, ради разбитых водоемов.** Для того, чтобы емкости не пропускали воду, на них ставят водонепроницаемые заплатки. Идолы подобны таким разбитым водоемам и никогда не оправдают надежд тех, кто им поклоняется. В отличие от Иехова, который дает наполненную и праведную жизнь. А что дает идол? Ничего.

Когда понимаешь истинную природу идолопоклонства, то видишь, что на самом деле, это поклонение собственному творению. А если я поклоняюсь тому, что сделал собственными руками, то чему именно? Я поклоняюсь самому себе. Вот что делает религия. Религия возносит себя над Всемогущим. Теперь уже Всемогущий должен смириться и склониться перед нами. Всемогущий должен радоваться, что я служу Ему.

Некоторые говорят: “Я собираюсь приехать к вам.” “О`кей.” “Я собираюсь прийти в эту церковь.” “Хорошо, я что, должен поэтому кувыряться от радости?” Если бы я получал по доллару за каждого, говорившего мне это, мы могли бы уже купить пару камер. Я говорю вполне серьезно.

Но есть люди, считающие, что приходя на твою службу, они делают тебе одолжение. И есть те, кто думает, что ты должен радоваться самому их приходу, и я действительно рад этому. Но, с другой стороны, а почему ты так думаешь о себе? Что заставляет тебя так себя воспринимать? Когда я слышу такие вещи, то понимаю, что этим людям действительно следует разобраться с чем-то, в них происходящим.

**2. Социальная культура** является еще одним аспектом, позволяющим понять общественную жизнь. Необходимо исследовать нормы и правила, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность и взаимоотношения в данном обществе. Изучение образа жизни общества включает в себя и такую область, как способы зарабатывания на жизнь.

Что касается социальной культуры, то я вынужден был внести некоторые серьезные коррективы в свое мировоззрение. В детстве я не вмешивался в разговоры взрослых. Это просто не было принято. Суть в том, что если я не заговариваю с тобой, то и ты молчишь. Лучше, когда

тебя видно, но не слышно. Ты просто не добавлял в разговоры взрослых “свои пять копеек”. Иначе была высока вероятность получить по губам. Поэтому ты просто не делал этого. Но сегодня все совсем не так.

В наше время мы не обращались к взрослым по имени. Только “мистер” или “мисс” или “миссис”. Только “сэр”, “да, сэр. Мэм. Нет, мэм. Да, мэм.” Так была устроена наша культура. Сегодня культура совершенно другая. Я хочу сказать, что культура меняется даже со сменой поколений.

Сегодня они используют другую терминологию. Я намеренно не использую при написании современные сленговые сокращения типа “U” вместо “you”, “R” вместо “are” (подобно “пжст” вместо “пожалуйста”, “спс” вместо “спасибо” и др. в русском языке - прим. перев.). Я нахожу время, чтобы написать это полностью. Я знаком с современными молодыми людьми, которые настолько привыкли к такому написанию, что даже не знают, как пишется простое слово из нескольких букв.

Прежде чем использовать «эбонику», нужно изучить правильное употребление, произношение и написание слов. (Эбоника (ebonics) — это американский вариант английского языка, в основном состоящий из уличного сленга и используемый чернокожей молодежью. Это слово соединяет значения слов “ebony” (черное дерево) и “phonics” (фонетика) — прим. перев.). Люди перешли от фонетики к эбонике, создав при этом совершенно другое слово, совершенно другой стиль, совершенно другую культуру и субкультуру внутри общей культуры.

Чтобы понимать людей, нужно понимать, как у них все устроено. В моем доме первую тарелку всегда подавали кормильцу. Первым ел тот, кто принес домой еду. (Я говорю не о том, кто купил ее в магазине. Я говорю о том термине, который существовал раньше — “кормилец”). Не знаю, откуда у меня появилось понимание этого. Мои родители оба работали. В молодости я поклялся себе, что моя жена никогда не будет работать вне дома — никогда, если я смогу ее обеспечить. Отчасти я принял это решение потому, что в детстве возвращаясь домой, мы слишком часто никого там не заставляли. Из того времени появился этот термин “дети с ключом от входной двери”. Так называли детей, у которых был ключ от дома. У нас не было ключей. Возвращаясь домой, нам приходилось идти к соседскому дому и сидеть там на крыльце. После многих подобных дней я решил, что никогда не позволю своей жене работать. В моем доме всегда кто-то будет. Я хотел детей, и хотел, чтобы всегда кто-то был с ними дома. Это была культура.

Сегодня работают и муж и жена. Дети воспитывают сами себя. Некоторые дети воспитывают и своих родителей. Я знаю детей более зрелых, чем их родители.

Мы должны рассмотреть, в какой географической местности люди жили, как они поклонялись Богу, как отдыхали, как изготавливали одежду, занимались сельским хозяйством и готовили пищу. Для оценки всего Писания с библейских позиций необходимо понимание культуры. Мы должны рассмотреть нормы, регулирующие отношения людей в данном обществе. Это включает в себя изучение таких аспектов, как семейные обычаи, экономические отношения, гражданское право, юридическая практика, военная тактика и существование различных социальных групп.

Одной из наиболее значимых фигур в любой культуре был религиозный лидер; рос ли человек в баптистской, методистской, еврейской, мусульманской общине или даже в общине анимистов<sup>1</sup>.

Обычно человеком, имевшим самый высокий статус в общине, был не судья, не правители и не племенные вожди. Им всегда был религиозный лидер. Именно религиозный лидер был тем человеком, который стоял между людьми и тем богом, которому эти люди поклонялись и служили.

Несмотря на то, что культуры изменились, положение религиозных лидеров не претерпело особых изменений. Даже сегодня есть люди, воспринимающие религиозных лидеров как людей, действительно постигших разум Бога. Они — те, кто знает разум Божий. Они могут истолковать Божье слово лучше, чем простой человек.

Чрезвычайно важную роль играют семейные обычаи и устои. Был момент, когда моя семья считала меня слишком религиозным. И мне пришлось от многого отказаться. Я принадлежу к типу людей, считающих, что семья должна рассаживаться за столом по старшинству. В моей семье это, конечно же, было воспринято в штыки, но я отнесся к этому с пониманием. Когда пытаетесь исполнять заповеди Всемогущего Иехова буквально, вам будет очень трудно заставить каждого делать не то, что хочется и сидеть не там, где хочется. Когда у вашей дочери (или у женщины в вашем) доме “эти дни”, и все собираются вместе за столом, все начинает идти кувырком. Я понимаю, почему Иехова установил Свой порядок, потому что без порядка все погружается в хаос.

Давайте посмотрим, как устанавливается порядок в семье. Я, например, воспитывался в обществе, где старший ребенок фактически заменял родителей в их отсутствие. Семейная иерархия строилась так: отец, мама, старший брат или сестра, средний ребенок, младший ребенок. Авторитет и “ранг” каждого в семье определялся его местом в этой иерархии. У тебя была власть только над теми, кто моложе тебя. Вы бы никогда не осмелились говорить со старшими братом или сестрой в уничижительной или неуважительной манере. Это приравнивалось к неуважительному разговору с родителями. Если ребенок позволял себе так обращаться со старшими братьями и сестрами, то он стал бы относиться подобным образом ко всем взрослым, потому что не уважал старших.

Такой порядок поддерживается во многих культурах, за исключением нашей западной.

Мы знаем, что Иаков, выросший в одном месте, вернулся туда, откуда пришел Авраам (Ур). (Вспомните Авраама, Исаака и Иакова.) Исаак женился на женщине из Ура. Иаков бежал в дом Лавана в Уре. Лаван был членом семьи. Итак, Авраам, Исаак и Иаков женятся на женщинах из места, откуда был призван Авраам. Такова история. И в ней есть какое-то послание.

Если рассуждать об этом, то мы видим, что Иаков переходит в другую культуру. Если бы он был знаком с брачными обычаями в стране Нахора, его бы не обманули. Он бы сразу все понял. “Если я хочу эту вторую дочь, то я должен найти пару или жениха для первой, чтобы получить вторую”. Вторая не может выйти замуж раньше первой.

---

<sup>1</sup> Анимизм - это вера в одушевленность природных объектов, явлений природы и всей вселенной и в то, что душа является основой жизни и здоровья.

Можете представить себе нечто подобное в наше время? Можете ли вы понять, как формируется самооценка человека, когда у всех все хорошо, особенно когда у его младших братьев и сестер дела идут лучше, чем у него самого? Это влияет на вас. Мы стремимся, чтобы следующее поколение жило лучше нас. И мы хотим сами преуспевать. Мы стремимся передавать свой опыт, делиться мудростью и советами. Но как вы собираетесь делать это, если те, кто младше, преуспевают явно лучше вас? Как вы собираетесь консультировать младших в том, как распоряжаться своими ресурсами, если сами не справляетесь с этим, или если ваши решения привели к тому, что вы вынуждены занимать средства у них?

Когда мы рассматриваем культуру, стремясь достичь понимания культуры библейской... Здесь, чтобы донести суть, я обычно говорю о культуре естественной. Думаю, что тебя лучше поймут, если говорить о чем-то знакомом для слушателей. Так поступал Иешуа, говоря притчами. То, что Он хотел сообщить своим внимательным слушателям, Он иллюстрировал понятными им историями. Те, кто Его не слушал, уходили, считая, что все поняли. Они уносили с собой только притчу, вместо той истины, которую Он пытался донести до них.

И сегодня есть люди, пытающиеся толковать притчи и проповедовать их, те, которые ушли, услышав притчу, но так и не поняв истинного послания о Царстве.

Петр говорит о Пастыреначальнике. Какова ответственность и долг Пастыреначальника? Наличие Пастыреначальника говорит о том, что есть пастыри, подчиненные Ему. Петр был таким подчиненным пастором. А Пастыреначальником был Иешуа. Иешуа был первосвященником. Какова роль и ответственность первосвященника, и как мы можем строить отношения с Ним, если у нас нет никакого понимания о том, какие функции Он исполнял?

Давайте сегодня сосредоточимся на этом. Что если бы у тебя были отец или мать, которые не были бы хорошими отцом или матерью? Как можно у них научиться быть хорошим отцом или хорошей матерью? Вы становитесь похожими на своего отца или свою мать, если не произойдет какого-то серьезного влияния на вас извне. Но есть вероятность того, что это уже заложено в вашем ДНК. Поэтому мы буквально должны вырваться из форм, которые были сформированы еще до нашего рождения. Мы — творение двух людей. Мы пришли сюда не сами по себе. Мы пришли с ними внутри нас. Мы вышли из них и поэтому становимся внешне похожими на них. Мы начинаем говорить, как они. Мы начинаем вести себя, как они. Вы начнете говорить, как они, и вы будете оправдываться, как они. “Я вот такой”. “Ну, я точно такая же, как моя мама.” “Ну, это я перенял от своего папочки.” И вы будете этим гордиться. Но поймите одну вещь. *Наш Отец находится на Небесах.*

Образ жизни народа формирует образ мышления людей. Помните, что сказал Давид? Он сказал: “Я рожден во грехе. Я зачат в беззаконии”. Он говорил о том, что это было от утробы матери. Помните, что сказал пророк:

*“Горе мне! ...ибо я человек с нечистыми устами и живу среди народа также с нечистыми устами.”*

Мы — продукт своего окружения. Вот почему некоторые родители пытаются вывезти своих детей из определенных районов. И их нельзя в этом винить. Если смертность в моем районе высока, если существует вероятность того, что молодой человек не доживет там до 22 лет, то, оставаясь в этом районе, я рискую, что и мой ребенок не доживет до 23 лет. И я использую любой шанс, чтобы его спасти. Если я хочу, чтобы мой ребенок жил дольше, чем говорят статистические данные этого района, я должен сделать все, что в моих силах, чтобы вытащить его оттуда. Считайте как хотите, но родитель делающий все необходимое, чтобы обеспечить своему ребенку лучшую жизнь — это мудрый родитель. Я думаю, что некоторые доходят в этом до крайности, но мы должны стараться воспитывать наших детей в безопасной, защищенной среде, где они смогут расти, воспитываться и становиться хорошими взрослыми.

Нас формирует окружающая среда. Если я живу в общине, где все баптисты, но сам не баптист, то я уже принадлежу к меньшинству, независимо от моего цвета кожи. Наше окружение формирует наш образ мышления. Если я живу на территории мормонов, то велика вероятность того, что я тоже стану мормоном. Если бы я жил в общине полигамистов, то, скорее всего, у меня было бы несколько жен. Где бы я ни жил, я буду адаптироваться к среде, в которой живу.

Народ Библии ничем не отличается от нас, как и мы ничем не отличаемся от него. Поэтому, чтобы понять образ мыслей какого-то народа, необходимо познакомиться с его образом жизни. Это и есть преодоление культурного разрыва. Это очень важно, потому что в Писании есть ключевые слова, которые должны вас настораживать. Вы должны на минуту задуматься и сказать: “Эй, а что это значит? Это мне незнакомо.”

Сегодня мы живем в определенной культуре. Позвольте вам сказать вот что. Было время, когда культура ограничивалась каким-то народом. Но теперь это уже не так. Некоторые элементы культуры выходят за этнические рамки. Впервые это начало проявляться среди “детей цветов” в нашей стране, где все одевались одинаково, говорили одинаково и вели себя одинаково. Но все изменилось когда появилось движение хиппи. Они носили брюки-клеш и прически афро (пышная объемная прическа, модная в 1970-е годы у афроамериканцев - прим. перев.). С афро можно было увидеть как черных, так и белых. Чернокожие носили дашики и белые носили дашики (дашики - мужская рубашка в африканском стиле - прим.перев.). Было время, когда ты останавливался на светофоре и вдруг твоя машина начинала вибрировать от оглушительной музыки, то можно было на 100% быть уверенным, что за рулем соседнего автомобиля сидит чернокожий водитель. Происходит стирающая этнические границы культурная эволюция, включающая такие сферы, как одежда, питание и музыка.

Было время, когда по внешнему виду человека можно было определить, какой музыкальный стиль он предпочитает. Но сейчас это уже не так. Наша культура, особенно здесь, на Западе, так перемешалась. Она представляет собой слияние культур всего мира. Подобно тому, как живущий в нашей стране народ, включает людей со всего света, так и культура представляет собой котел, в котором образуются сплав культур, возникающих в молодежной среде.

Думаю, что нечто подобное происходило и в библейские времена, поскольку мы видим

проявления мятежной природы определенных юношей, начиная с эдемского сада.

Если говорить о географии, то наш мир разделен линиями. Видим мы их или нет, но они существуют. Одна из проблем заключается в том, что география библейских авторов чужда современному читателю. Но есть решение этой проблемы. Этот географический разрыв может быть преодолен путем изучения географических условий, в которых происходили описанные в Библии события и писались ее книги. Однако проблема усугубляется тем, что сами авторы жили в разной географической обстановке (например, Павел в Риме, Даниил в Вавилоне и Моисей в пустыне).

Все, что мы знаем о *Данииле* и книге *Даниила*, это то, что Даниил жил и писал в вавилонском плену. Если бы Даниил был в Израиле, его книги могли бы быть другими. Но Даниил писал под влиянием того, где он жил, через что он проходил и что переживали израильтяне в тот конкретный период библейской истории.

Моисей был многокультурным человеком. Он был воспитан одновременно в двух культурах. Моисей был воспитан в еврейской и египетской культурах, поэтому он был многокультурным библейским персонажем. У Моисея не было проблем с культурой. Вот почему Моисей мог жениться на ком угодно без предубеждений. А что касается его сестры и брата, то это совсем другая история. У Иехова были проблемы с Мириам, когда та начала выступать против жены Моисея из-за того, что у нее была смуглая кожа. И это навлекло на нее проказу.

Моисей был мультикультурным человеком, жившим в Египте, но воспитанным евреями. Затем он остановился в земле Мадиямской (Исход 2:15). Мадиянитская, египетская и еврейская культуры были в чем-то похожи, за исключением одежды. Именно по внешнему виду и одежде люди определяли культурную принадлежность Моисея.

Что касается Павла — большая часть христианской литературы и Писаний основана на современном толковании посланий Павла. Павел — его греческое имя. “Паулос” от латинского “Paulis”, что означает “мало, маленький”. Если судить по его имени, он был низкорослым человеком. Его еврейское имя было Савл (греческий: *Saulos*). Так его называют в *Деяниях* до стиха **13:9**. После этого в *Деяниях* его всегда называют Павлом.

Вот с каким непростым вызовом столкнулся Павел. Сложность этого вызова усиливалась тем, что Павел жил в трех средах. Он жил в греческой культурной среде. Он также был римским гражданином и при этом исповедовал еврейскую религию. Такой мультикультурализм делал Павла оптимально подготовленным к исполнению его предназначения, поскольку позволял ему смотреть на мир без шор предвзятости. Одна из проблем Петра заключалась в том, что Петр мог говорить с язычником или евреем, но не мог общаться с ними обоими одновременно. Он общался либо с язычниками, либо с евреями. Павел же мог общаться и с теми и с другими, и со всеми вместе. Он понимал римскую культуру. Он понимал греческую культуру. Он понимал еврейскую культуру, многокультурную еврейскую культуру. Элементы мультикультурализма присутствуют в любой культуре.

Именно этому апостолу было поручено донести Евангелие о Царстве до гоев (на иврите “гои”

— народ). Сегодня многие верят, что Павел был язычником. Некоторые считают, что Павел был евреем, соблюдавшим Божий Закон, который стал христианином и учил, что Закон был отменен благодатью. И те и другие ошибаются. По происхождению Павел был потомок Евера (Hebrew) и он практиковал иудаизм.

Иудаизм — это еврейская религия. Павел был фарисеем, которые отличались от саддукеев, которые, в свою очередь, отличались от zelотов, а те отличались от ессеев. Во времена Павла фарисеи был самым жестким и требовательным направлением. В этом они превосходили саддукеев.

Павел родился в начале первого века в оживленном греко-римском городе Тарсе. Вы знали, что Тарс не в Израиле? А где же? Тарс находится в Сирии. Павел родился ассирийцем. Сирия была известным торговым центром. Она славилась производством козьей шерсти. Кто из нас знал об этом?

Даже в нашей стране каждый штат известен местным товаром. Что производит этот штат? Айдахо известен своим картофелем. Все знают, что Айдахо славится картофелем. Айова известна молочными продуктами. Штат Вашингтон известен своими фруктами. Поэтому, когда вы начинаете изучать определенные места, то узнаете о продукции, благодаря которой эти места известны. Тарс славился производством козьей шерсти. Там молодой Савл научился делать палатки (шатры). Это были настоящие палатки. Я знаю, что в мессианской общине некоторые утверждают, что Павел делал талиты/молитвенные покрывала. Вы слышали об этом? Только представьте себе молитвенные покрывала из козьей шерсти!

Нужно понимать, что во времена Павла изготовление палаток было так же распространено, как жилищное строительство в наши дни. Были кочевые народы. Были люди, жившие в шатрах (палатках). Были те, кто постоянно путешествовал. Поэтому остановки на ночлег были привычным делом. Распаковывались вещи, ставились палатки (шатры), которые утром собирались и упаковывались, и путь продолжался. Информация для тех из вас, кто думает, что путешественники за один день преодолевали десятидневный путь и что у них на каждом шагу были гостиницы: многие из этих людей ночевали под звездами и, скорее всего, они спали в палатках.

Для молитвенных покрывал использовались подручные ткани. Это не были такие вычурные молитвенные покрывала, какие мы сегодня получаем из Израиля. Тот, кто хотел помолиться, брал кусок ткани и покрывал им голову — если он так молился.

Многое из того, что нам говорят сегодня представители западной языческой культуры, ставшие "специалистами по еврейским традициям", не соответствует действительности. Я не собираюсь никого обличать. Я просто говорю вам об этом. Когда вы научитесь самостоятельно исследовать и искать истину, то уже не будете зависеть от того, что говорят другие, так как разбираетесь в этом сами.

Павел имел привилегию родиться римским гражданином (*Деяния 22:28*). Он знал, как использовать это гражданство в качестве щита от несправедливости местных судов и повысить статус христианской веры.

*(Деяния 22:25-26)* “Но когда растянули его ремнями, Павел сказал стоявшему сотнику: “разве вам позволено бичевать Римского гражданина, да и без суда?” Услышав это, сотник пошел и донес тысяченачальнику, говоря: “смотри, что ты хочешь делать? этот человек - римский гражданин.”

## **Разве Павел не был евреем?**

Когда мы читаем то, что Павел говорил о себе — когда он доверительно повествует о том, кем он является на самом деле, он никогда не называет себя евреем (из колена Иуды-прим.перев.). Он был вениамитянином, то есть из колена Вениаминова. Римляне называли его римлянином. Почему? Потому что он сказал им: “Эй, я римлянин, и вы не можете так поступить с римским гражданином!”

*(Деяния 22:27-28)* “Тогда тысяченачальник, подошед к нему, сказал: “скажи мне, ты Римский гражданин?” Он сказал: да. Тысяченачальник отвечал: “Я за большие деньги приобрел это гражданство.” Павел же сказал: “А я родился в нем.”

Переход в мессианство для него не означал сознательного отказа от религиозных упований его народа, содержащихся в Писаниях Ветхого Завета (Танах). Этническая общность с евреями дала Павлу большое преимущество при проповедовании в синагогах каждого города. Именно там у него была самая подготовленная аудитория.

Люди думают, что Павел ходил туда, где не было религии, и основывал там церкви. Но это не так. Везде, куда Павел отправлялся в миссионерское странствие, уже существовали еврейские синагоги. Люди знали о религии евреев, хотя сами и не разделяли ее. Это как если бы вы жили в городе, где есть мечеть. Вы, вероятно, знали бы, что в вашем городе есть мечеть или индуистский храм. Если бы вы были баптистом и переехали в другой город, что бы вы искали? Вы бы искали баптистскую церковь. Вы бы искали пятидесятническую церковь. Вы бы искали мессианскую общину.

Почти каждую неделю я получаю письма, телефонные звонки и сообщения по электронной почте с вопросами: “Вы знаете мессианскую общину в моем районе? Знаете ли вы такое место в Шарлотте?” Позвольте кое-что вам сказать: создание таких мест — это именно наша ответственность.

Павел был из рода Израилева (*Филиппийцам 3:1-6*), сын фарисея (*Деяния 23:6*), Савл/Павел был с колыбели взращен в ортодоксальном иудаизме. Павел получил образование в Иерусалиме под руководством знаменитого Гамалиила (*Деяния 22:3; 26:4-5*), преуспев более других и будучи самым ревностным учеником (*Галатам 1:14*). В комментариях, которые я читаю, Павла называют евреем, но важно не то, что говорят о вас другие. Важно то, что вы сами о себе говорите. Кем ты сам себя называешь? Мы знаем то, что говорят о самарянке теологи. Но то, что сама самарянка говорит о себе, сильно отличается от того, что говорят о ней богословы. А если вы сами не знаете, кто вы, то вам об этом скажут другие люди.

Павел писал:

*(Филиппийцам 3:1-2)* “Впрочем, братья мои, радуйтесь о Господе. Писать вам о том

*же для меня не тягостно, а для вас назидательно. Берегитесь псов, берегитесь злых делателей, берегитесь обрезания”*

Как вы думаете, о ком говорит Павел? Павел говорит о тех людях, одним из которых когда-то был он сам.

*(Филиппийцам 3:3-4) “Потому что обрезание - мы, служащие Богу духом, и хвалящиеся Мессией Иешуа, и не на плоть надеющиеся; Хотя я и могу надеяться на плоть.”*

Обрезание — это мы. О чем он здесь говорит? Он говорит, что не нужно совершать обрезание? Нет.

Он говорит, что мы не уповаем на тот факт, что после обрезания мы становимся избранным народом. Есть люди, которые думают, что если они обрезаны, то автоматически являются частью Божьей семьи. Павел говорит, что это не так. Обрезанные — это те, которые поклоняются живому Богу Элохиму в Его духе и истине. Те, кто говорит, что они обрезаны по плоти, но не имеют Духа Элохима — это просто люди, чья плоть, жестко выражаясь, была искалечена.

Посмотрите, что говорит Павел:

*(Филиппийцам 3:5-6) “Обрезанный в восьмой день, из рода Израилева, колена Вениамина, чистокровный потомок Евера (Эвера), и по отношению к Закону – фарисей. По ревности гонитель Церкви, и с точки зрения законнической праведности – беспорочен.”*  
[KJV, Библия версии Короля Иакова]

[В библии версии KJV употребляется слово “Hebrew (05677)”, но не слово “Jew/Еврей (2453)”. К сожалению, в русском языке нет аналога слову “Hebrew“, что по английски означает “потомок Евера (Eber, 1443) - прим.перев.].

Еврей от Евреев? Он сказал, что он истинный потомок Евера, “Евер от Еверов “. Излагая свою родословную, Павел ни разу не называет себя евреем.

Обратите внимание на то, что он говорит: “с точки зрения законнической праведности — беспорочен”. Иными словами, “я занимал законническую позицию по отношению к Талмуду (талмуд-многотомный свод правовых и религиозно-этнических положений иудаизма-прим.перев.). Я знал все о религии евреев. Никто не превзошел меня. Я был лучшим в своем классе - summa cum laude.” (латинская фраза означающая “самый высокий уровень академического превосходства; с высшим отличием” - прим. перев.).

*(Деяния 23:6) “Узнав же Павел, что тут одна часть саддукеев, а другая фарисеев, возгласил в синедрióне: мужи братия! я фарисей, сын фарисея; за чаяние воскресения мертвых меня судят.”*

Его собирались “поджарить” саддукеи, но он увидел, что собрание разделено. “Мне нужно вызвать здесь разногласия. Нужно, чтобы каждый из них выбирал свою сторону.” Прежде всего Павел был политиком.

Помните, саддукеи не верили в воскресение? А фарисеи верили. И этот вопрос сразу привел

к возникновению стены, разделяющей собравшихся. Разделяй и властвуй.

*(Деяния 26:1-6) “Агриппа сказал Павлу: позволяется тебе говорить за себя. Тогда Павел, простерши руку, стал говорить в свою защиту: Царь Агриппа! почитаю себя счастливым, что сегодня могу защищаться пред тобою во всем, в чем обвиняют меня Иудеи, тем более, что ты знаешь все обычаи...”*

Агриппа знал культуру. Он знал обычаи и спорные мнения иудеев:

*“...посему прошу тебя выслушать меня великодушно. Жизнь мою от юности моей, которую сначала проводил я среди народа моего в Иерусалиме, знают все Иудеи; Они издавна знают обо мне, если захотят свидетельствовать, что я жил фарисеем по строжайшему в нашем вероисповедании учению. И ныне я стою пред судом за надежду на обетование, данное от Бога нашим отцам.”*

Обратите внимание на следующий стих:

*(Деяния 26:7) “Которого исполнение надеются увидеть **наши двенадцать колен**, усердно служа Богу день и ночь, за сию-то надежду, царь Агриппа, обвиняют меня Иудеи.”*

*(Галатам 1:13-14) “Вы слышали о моем прежнем образе жизни в Иудействе, что я жестоко гнал Церковь Божию и опустошал ее. И преуспел в Иудействе более многих сверстников в роде моем, будучи неумеренным ревнителем отеческих моих преданий.”*

Еврейская религия, (иудейство, иудаизм) была преданиями старцев, о которых говорил Иешуа. Павел исполнял не Тору. Павел исполнял иудаизм. Вот что практиковал Павел. Сегодня христианство принимает одни факты за другие, ошибочно утверждая, что Павел практиковал Закон Божий, когда Павел практиковал законы и традиции человеческие.

## **Географический разрыв.**

Проблема географического разрыва сегодня усугубляется тем, что некоторых упоминаемых в древних Писаниях мест уже не существует или они называются совсем по-другому. Эта проблема наглядно видна на примере Шехема/Сихема/Самарии (о самом Сихеме известно, что он существовал в Самарии несколько тысячелетий между горами Гаразим и Гевал севернее Вефиля и Силома - прим. перев.).

Ответы на эти вопросы можно найти только с помощью археологической лопаты. Это предполагает изучение трех общих областей:

**Политическая география:** Мы можем узнать об упоминаемых библейскими авторами городах, государствах и народах, опираясь на результаты археологических исследований.

Я подписан на материалы библейского Археологического общества. Что касается археологии, то тут всегда есть свои “за” и “против”. Всегда есть разногласия, потому что одни археологи

оспаривают выводы других. Есть множество археологов, всегда имеющих собственные идеи и мнения. Некоторые ведут раскопки в определенных местах, считая, что именно там что-то найдут. Но это не обязательно так и будет. Искомое может находиться в совершенно другом месте. Поскольку мало кто из нас занимается археологией, да и вообще соприкасается с ней, то это абсолютно не будет нас волновать. Много культурной и исторической информации содержится в *Полном атласе библейских карт и схем издательства Нельсона*.

Размышляя над этим, понимаешь, что пытаешься понять Библию, просто читая ее, оказываешься в затруднительном положении. Есть определенные вещи, которые ты просто не поймешь. Их невозможно понять, потому что мы обладаем весьма ограниченными знаниями в области библейской археологии и географии, культуры и языка. Существуют барьеры. Мы очень далеки от библейской культуры. Мы в буквальном смысле удалены от Библии на 2000 лет. За эти 2000 лет многое изменилось.

Я интересовался географией Америки. Я изучал, как изменился американский ландшафт. Изучая географию в школе, я начал интересоваться Союзом и даже флагом, тем, как на нем постепенно добавлялись звезды по мере присоединения новых штатов. (Союз (англ. Union) в США периода Гражданской войны — федерация 24 северных штатов, противостоящих южным Конфедеративным штатам Америки - прим. перев.). Перечерчивались границы и менялась география. Менялось административное деление. Это становилось политической игрой, целью которой было получение политических выгод. Вводилась практика “красной черты” для целых районов (отказ в выдаче ссуды по закладной на дома в старых или трущобных районах, часто по расовым соображениям; страховая дискриминация географических или городских районов - прим. перев.). Банки используют язык и статистические данные, чтобы определять, кому давать и кому не давать кредиты. Так же поступают агенты по продаже недвижимости и автосалоны. Когда я пришел покупать свой первый автомобиль, автодилер сказал мне: “Этот автомобиль не для таких, как ты. Давай я покажу тебе то, что ты хочешь.”

То же самое произошло, когда мы пошли покупать дом. Агент по недвижимости сказал: “Этот район не для тебя. Давай я поищу тебе вариант в районе, где тебе будет более комфортно.” Их обоих уволили. Не тебе говорить мне, где жить и на чем ездить. Что дает тебе право указывать, на чем, по твоему мнению, я должен ездить? Это не был шикарный автомобиль. Это был “Меркурий Гранд Маркиз”. Вспоминая об этом сегодня, мне просто не верится, что я действительно мог хотеть нечто подобное. Это была большая старая неуклюжая машина, но она была блестящей. У нее были хромированные детали. Она блестела на солнце. Я хотел эту машину. Она была прекрасна — при дневном свете.

Чего вы, возможно, не знаете, так это того, что политика глубоко вовлечена в религию. Религия — это политика. Не заблуждайтесь на этот счет. Религиозные войны связаны с политикой, числами, влиянием, голосами, капиталами. Они связаны с властью. Если у вас есть нужное количество этого, то вы сможете обладать политическим влиянием.

Мы обращаемся к археологии не только для того, чтобы подтвердить существование города или государства. Скорее мы ищем связанные с интересующим нас местом факты, которые помогут нам в толковании.

Когда мы были в Мичигане, я о многом понятия не имел. Я считал, что экологи — это люди, которые говорят о спасении китов, о спасении деревьев и обо всем таком. Я действительно не понимал, что здоровое общество предполагает здоровую окружающую среду. Нельзя загрязнять реки и ручьи. Нельзя вырубать все деревья. Это влияет на содержание кислорода в атмосфере. Появляются смог, болезни и тому подобное. Мы искали место для строительства молодежного центра. Когда речь идет о строительстве, то говорят о необходимости получения разных разрешений и постановлений или о внесении изменений в территориальное зонирование. Нам нужно было провести экологическое исследование.

Исследование должно показывать, что находилось на этом участке с начала проведения таких экологических исследований. Если бы там был автосалон, автомастерская или другая организация, связанная с бензином, нефтью или химикатами, то вы бы не смогли построить на этой земле помещение или площадку, где собирались бы люди. Я этого не понимал. Я считал, что если куплю землю, то смогу построить на ней все, что захочу. Эти правила существуют не только для нашей защиты, но и для защиты людей, которые будут посещать построенный здесь объект и пользоваться им. Вы же не хотите, чтобы люди находились в таком строении. Потому что очень скоро у них начнутся проблемы с легкими. Люди будут болеть непонятными болезнями, и причиной всего этого будет то, что находится в земле под построенным зданием.

Археологам удалось сохранить нетронутыми некоторые земли и уголья. Я смотрел программу о планах большого строительства. Они хотели построить некий жилой район. Оказалось, что на этом месте раньше было кладбище, которое обветшало и заросло. Застройщики про это кладбище знали. Один из строителей нашел надгробие и сообщил об этом знакомому историку. Этот историк пришел и понял, что они собираются осквернить историческое место. Они заставили судью остановить строительство. Видите, есть люди, готовые ради денег построить вам совершенно новый дом, стоящий на мертвых.

Кто знает, может, мы уничтожаем нечто, имеющее связь с прошлым? Мы не знаем этого. Для того, чтобы полностью понять Писания, мы должны хоть как-то понимать среду, в которой они были написаны. Как они хоронили людей? Почему они хоронили людей? Они их кремировали? Или они их бальзамировали? Почему они хоронили людей в день смерти, вместо того, чтобы замораживать их и бальзамировать и оставлять их лежать?

В Библии описывается, как Ананий умер и был сразу же похоронен. Его жена не знала, что он похоронен. Было бы невозможно понять, как мог Илия бежать перед колесницей Ахава от горы Кармил до Изрееля в *3 Царств 18:42-46*, не зная их расположения и расстояния между ними. Археологические свидетельства очень помогли в понимании *Исайи 44:27-45:2*, где он говорит о падении Вавилона.

**Геологическая география:** чтобы понять ссылки на климат, на элементы рельефа местности, на моря и реки, мы отчасти опираемся на археологические свидетельства и отчасти на карты, письменные описания, фотографии и наблюдения современных путешественников.

В этой области проблема заключается в том, что хотя черты ландшафта Ближнего Востока не претерпели радикальных изменений с библейских времен, но названия некоторых из них

изменились. Поэтому никто не может на современной карте регионов, упомянутых в *Книге Бытие*, обнаружить точное место, где находился Эдемский сад. Хотя многие и выдвигают разные предположения на этот счет, опираясь на современную ближневосточную топографию. До нашего времени сохранила свое название только одна из четырех рек — Евфрат. Люди пытаются определить то, что было 6000 лет назад, используя современную географию. Реки пересыхают. Они меняют направление. На них строят плотины. Со временем многое меняется.

**Ботаническая и зоологическая география:** чтобы понять ссылки авторов Библии на растительную и животную жизнь, нам следует опираться как на археологию, так и на современную науку. Для того, чтобы привязать древние названия и термины к известным нам сегодня растениям и животным и изучить их характеристики и модели поведения, нам необходимо и то и другое.

Таким образом, изучение политического, геологического, ботанического и зоологического разделов географии позволяет толкователю преодолевать географический разрыв. Если же говорить об истории, то, как видите, все эти ребята — Филон, Иосиф Флавий, Кокцеюс и Евсевий были историками.

Я дал вам перечень необходимых основных сведений, потому что не хочу, чтобы вы тратили деньги не понимая, что вам действительно нужно. Я из тех, кто любит информацию. Мне нравится быть всесторонне подготовленным, когда я проповедую, преподаю и рассматриваю проблемы под разными углами. Я люблю изучать различные источники, чтобы понять, что имеет смысл, а что следует отсеять. Нам говорят много того, что не выдерживает проверки, когда мы сами начинаем это тщательно исследовать. Если мы сами не исследуем это, то появятся люди, способные придать правдоподобие таким вещам. Они могут продать вам болото или мост в никуда, или ваши собственные часы. Они торговцы и знают, как это делается.



Надписи на рисунке: **3 области проблемы географического разрыва:** Политическая; Геологическая; Ботаническая и зоологическая.

Я скептически подхожу к некоторым материалам, которые мне присылают с просьбой прокомментировать их, например о Луне и начале дня. Они присылают мне всякие объемные документы. И вот что раздражает меня в этих документах. Например, один человек прислал мне документ на 28-и страницах. Он просил: “Прочитайте и скажите свое мнение об этом.” Этот документ был посвящен теме, которая вплоть до восемнадцатой страницы в нем даже не упоминалась.

Я перечитываю восемнадцать страниц, прежде чем перейти к сути дела. Вам требуется восемнадцать страниц, чтобы добраться до сути или просто начать формировать собственную точку зрения, а затем нужно сформулировать свое мнение. Потом вы говорите: “Полагаю, что ...”. И теперь вы собираетесь изложить мне свои мысли, после того, как забили мне голову всем этим словоблудием, и все это для того, чтобы вы звучали и выглядели впечатляюще. На самом деле вы просто собираетесь “предложить мне” свои собственные идеи и мысли, но хотите сделать это незаметно.

Я знаю некоторых людей, способных просто заболтать тебя. К тому времени, как они закончат, они уже заставят вас восклицать что-то вроде: “Здорово! Это глубоко! Это так основательно!”

Нам обязательно следует начинать все исследовать самостоятельно. А как ты собираешься что-то проверить? Есть люди, которые говорят, что нужно все проверять. Затем они хотят прислать вам видео, основанное на уже сделанной кем-то проверке. Они призывают вас проверить его, используя их информацию. Но если я буду проверять на основе их информации, то приду к тому же выводу, что и они.

Я потратил тысячи долларов на свое образование. Вероятно, потрачу еще тысячи, прежде чем его закончу. Я считаю (как уже говорил), что если я и иду в преисподнюю, то собираюсь идти туда самостоятельно. Никто не должен помогать мне попасть в преисподнюю и никто не поведет меня туда. Я собираюсь учиться. Я провожу свои исследования. Я собираюсь инвестировать в информацию и в исследовательские материалы. Я не буду торопиться, потому что для меня нет ничего важнее, чем понять, как угодить моему Отцу. Я не позволю другим людям влиять на мой образ мышления. Я доверяю Святому Духу во мне больше, чем Святому Духу в ком-либо другом.

Благодаря этому я могу различать Святого Духа в других. Мы должны уметь различать, когда говорит Святой Дух, а когда — кто-то другой. Остерегайтесь тех, кто говорит, что это им велел написать Святой Дух. Затем они переходят к сути, говоря: “как я предполагаю...” Люди смешивают свои “пять копеек” со Святым Духом, стараясь при этом, чтобы все выглядело как целиком данное Святым Духом.

Вы должны знать, как перестраивать себя. Нужно так много сделать. Поскольку мы отдали свою духовность и свое духовное влияние кому-то другому, мы стали жертвами. Мы стали жертвами по своей собственной вине. Мы сами сделали себя жертвами. И после этого мы обвиняем кого-то в том, что из нас сделали жертв. Давайте примем твердое решение никогда больше не идти по этому пути. Давайте остановимся. Давайте начнем инвестировать в собственный Дух, инвестировать в собственное обучение, исследования и поиски. Давайте на самом деле будем благомысленными верийцами. Не просто называться верийцами, но быть ими. Исследуйте Писания. Аминь.

## Краткое содержание занятия 36.

### Основные положения.

- 1) Культурный разрыв может быть преодолен путем изучения культуры, в которой жили библейские авторы. Однако этот путь усложняется тем, что все они жили в разных, отличающихся друг от друга культурных условиях.
- 2) Культурный разрыв меняется от автора к автору, от пророка к пророку. Из века в век Божий народ находился под влиянием нескольких культур. Помимо всего прочего мы должны принимать во внимание, где люди жили, как поклонялись Богу, как отдыхали, как изготавливали одежду, готовили пищу и зарабатывали себе на жизнь.
- 3) Изучение библейских культур подразделяется на две основные категории: материальная и социальная культуры.
- 4) Павел был мультикультурным человеком и жил в трех средах. Он жил в греческой культурной среде, был римским гражданином и практиковал иудаизм/еврейскую религию. В прошлом фарисей, Павел был обвинен в том, что понес Евангелие Царства гоим (“гой” на иврите — “народ”). Он был вениамитянин и никогда не называл себя евреем (подробнее, читай текст стр. 10-14 - прим.перев). Он называл себя римлянином, потому что был римским гражданином. Он не строил зданий церкви. Он проповедовал в синагогах и в домах.
- 5) Проблема географического разрыва усложняется тем, что за прошедшие века названия многих мест изменились или были утрачены, и иногда их можно установить и проверить только с помощью археологии.
- 6) Иешуа — это источник воды живой. Об оставляющих Его говорится, что они высекают “водоемы разбитые”.
- 7) Проблема географического разрыва делится на три области. Это: 1. Политическая, 2. Геологическая, и 3. Ботаническая и зоологическая. Подробнее см. ниже.
- 8) Помимо всего прочего Филон, Иосиф Флавий, Кокцеюс и Евсевий были историками.
- 9) Для нас нет ничего важнее, чем понимание того, как нам угодить Отцу. Нельзя позволять другим влиять на наш образ мышления. Мы должны уметь различать, когда говорит Святой Дух, а когда — кто-то еще. Опасайтесь людей, говорящих что: “Святой Дух сказал мне...”.
- 10) Будьте верийцами, а не просто называйтесь ими. Исследуйте Писания (*Деяния 17:11*).

### Две категории изучения библейской культуры.

**Материальная:** Чтобы понять общество, необходимо изучить его материальные характеристики и способы выражения.

**Социальная:** Чтобы понять общество, необходимо исследовать нормы и правила, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность и взаимоотношения в данном обществе, а также способы, которыми они зарабатывают себе на жизнь.

## Три области проблемы географического разрыва.

**Политическая география** — для ознакомления с городами, государствами и народами, упоминаемыми библейскими авторами, мы должны полагаться на археологические исследования.

**Геологическая география** — чтобы понять ссылки на климат, элементы рельефа местности, моря и реки, мы отчасти опираемся на археологические свидетельства и отчасти на карты, письменные описания, фотографии и наблюдения современных путешественников.

**Ботаническая и зоологическая география** — чтобы понять ссылки авторов Библии на растительную и животную жизнь, нам следует опираться как на археологию, так и на современную науку. Для того, чтобы привязать древние названия и термины к известным нам сегодня растениям и животным и изучить их характеристики и модели поведения, нам необходимо и то и другое.

## Упражнения для повторения.

1.Опишите каждую из двух категорий культуры. Приведите примеры. Какое значение имеет каждая из них?

a. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

b. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2.Вы, может быть, никогда не задумывались о том, что география имеет три грани. Что это за грани и какое они имеют значение для понимания Библии?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3.Выберите в Библии отрывок, прочитанный (или, скорее, *перечитанный*) вами (например, о кувшинах с водой на свадьбе в Кане, об оливковом масле, об ослах, о лампах). Проведите их углубленное исследование, используя любые или все имеющиеся в вашем распоряжении инструменты. Ниже изложите полученные вами данные.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

4. На этом занятии мы углубленно рассмотрели материалы о социальном статусе Павла и о том, какие это имело для него последствия. Что из того, что вы узнали, больше всего вас удивило, и почему?

---

---

---

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я могу более подробно объяснять две категории культурного разрыва.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я могу объяснять три области географии и их влияние на понимание Писания.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 37.

---

### Основы толкования (часть 3).

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять три направления в Библии: политическое, экономическое и религиозное.
  - Объяснять толкование пророчеств о последнем времени в свете текущих событий.
- 

**Н**а этом занятии мы убедимся, что без понимания культурных, языковых и исторических разрывов, с которыми имеем дело, будем неизбежно толковать Писание ошибочно. Мы будем неправильно толковать пророчества. Будем неверно толковать события последнего времени. Современные богословы, как и большинство людей, подходят к Писанию с современной точки зрения. И это, как мы увидим, представляет серьезную проблему.

Для полного понимания того, что именно Иехова сказал в своем Святом Слове, необходимо знание принципов и методов правильного толкования Писания. А чтобы правильно толковать Писания, нужны практические знания истории, географии, языка и культуры изучаемых отрывков.

Мы увидим, что каждому историческому периоду соответствовали какие-то свои особые темы. Вопрос в том, как мы оцениваем их сегодня? Мы рассмотрели связанные с изучением Писания географический, лингвистический или языковой, и частично культурный разрывы. Мы определили, что Писания были написаны в течение примерно 5000 лет. Когда мы смотрим на эти более чем 5000 лет, мы видим разные времена, историю и культуру, в рамках которых были написаны библейские тексты.

Сегодня мы продолжим рассматривать исторический контекст. Одна из главных проблем заключается в том, что исторический фон, в котором жили библейские писатели, значительно отличается от того, в котором живет современный читатель. Мы пытаемся толковать Писание с современной точки зрения. В прошлом люди также зачастую пытались толковать библейские пророчества, основываясь на текущих событиях.

Для преодоления исторического разрыва необходимо ознакомиться с историческим фоном, в котором жили авторы и происходили описываемые в Библии события. Однако эта задача осложняется тем, что эти авторы жили на протяжении шестнадцати веков, от Моисея до Иоанна, в

постоянно меняющемся мире. И притом то, что описывает Моисей, началось не с его времен. Моисею было дано видение того, что происходило с сотворения мира, за сотни лет до его рождения.

То, чем я собираюсь с вами поделиться, очень важно. Это чрезвычайно важно. В каждую историческую эпоху ситуацию в мире необходимо рассматривать с трех точек зрения.

## Политический фон.

Политический фон необходимо учитывать для правильного понимания значения описываемых в Писании событий и излагаемых в Библии точек зрения. Сменяющие друг друга правители оказывали каждый свое особое влияние на находившиеся под их управлением народы. Политический строй, в котором вольно или невольно живут люди, несомненно влияет на все без исключения аспекты жизни каждого из них.

Это ничем не отличается от той культуры, в которой мы живем сегодня. Возьмем нашу страну, Америку, которая еще очень молода. Но на протяжении всего своего существования, с самого начала, от рождения и признания Америки и вплоть до сегодняшнего дня, в нашей истории были разные периоды. Некоторые из них нас воодушевляют, некоторых мы стыдимся, но все это наша история. Она принадлежит нам.

То же самое и с Библией. Чтобы толковать действия библейских персонажей и авторов, нужно приложить значительные усилия, чтобы самому мысленно погрузиться в политическую среду описываемого времени.

На днях по электронной почте я получил письмо от одного драгоценного святого, который писал: “Ваши рассказы перенесли меня туда.” Подобное благословение я получал, слушая Майкла Руда. Во время его выступления я буквально слышал звуки описываемого им события. Я чувствовал запахи. Я наглядно представлял, что там происходило. Я реально ощущал свое присутствие в том месте и в то время. Именно так мы должны стремиться мысленно проникнуть в описываемые места, чтобы наглядно представить себе происходящее. Тогда мы сможем более глубоко понять, что именно пытается сказать нам автор в контексте написанного им.

Мы должны мысленно погрузиться в ту политическую обстановку. То, что написано в *Осия 12:1-2*, можно понять только в свете политических отношений между Ефремом, Ассирией и Египтом. Иногда люди подписываются на чат, чтобы просто поболтать. Они выкладывают стих из Писания. И говорят: “объясните его”. Как я могу объяснить это, не обрисовав картину того, что происходило в то время и без контекста, в котором это было написано? Но человек хочет знать: “я просто хочу получить объяснение этого стиха.” Это невозможно.

Дать объяснение отдельному стиху — значит пытаться растолковать его буквально вырвав из контекста. В итоге получится, что кто-то возьмет Конкорданцию Стронга. Возьмет толковый словарь. Возьмет Библейский словарь. И скажет: “основываясь на значении этих слов, это значит вот что...” Ну хорошо, вы истолковали эти слова, но ведь есть такие слова, значение которых невозможно правильно

понять вне их контекста.

*(Осия 12:1) “Ефрем пасет ветер и гоняется за восточным ветром, каждый день умножает ложь и разорение; заключают они союз с Ассуром, и в Египет отвозится елей.”*

Здесь мы видим, что одно из колен Израиля заключает завет (договор) с народом, о котором Отец уже сказал, что с ним заветы заключать нельзя. Но они не только заключают союз с ассирийцами, здесь происходит кое-что еще. В Египет везут масло (в синодальном переводе — елей, в английском — oil (масло, сырая нефть) - прим. перев.). Что за масло? Оливковое? Или сырую нефть?

Что приходит на ум, когда читаем о масле в Библии? Оливковое масло. Однако оливковое масло — не единственное встречающееся в Библии масло. Вот пример того, как мы сразу же начинаем толковать некоторые вещи, основываясь на современном восприятии библейской истории.

*(Осия 12:2) “Но и с Иудою у Господа суд, - и Он посетит Иакова по путям его, воздаст ему по делам его.”*

Что мы видим, говоря об Иуде и Иакове? Мы видим два колена. Мы видим Иуду, который произошел от Иакова. Но также видим и Иакова, который Израиль, и который также Ефрем. Итак, есть Иуда и Израиль. Есть Дом Израиля и Дом Иуды. Ефрем — это синоним Иакова, но имя Иакова было изменено на Израиль.

Здесь происходит несколько событий.

*(Осия 12:3) “Еще во чреве матери запинал он брата своего, а возмужав, боролся с Богом.”*

О чем здесь идет речь? Кто кого запинал? Иаков запинал своего брата. Кто был его братом? Его братом был Исав. Исав был вставлен в эту картину, которую рисует пророк. Теперь Осия говорит об Иакове как отдельной личности, но также он говорит об Иакове как о Ефреме. Если не вникнуть во все это, вы почувствуете, что для толкования этого стиха нужно еще кое-что узнать. Нужно знать о Иакове. Нужно знать о рождении Иакова. Нужно знать о Ефреме. Есть много того, о чем следует еще узнать.

Без знания исторического контекста мы не сможем понять, почему ученики Иисуса неправильно поняли сказанное Им в **Евангелии от Матфея 20:21**.

*(Матфея 20:20-21) “Тогда приступила к Нему мать сыновей Зеведеевых с сыновьями своими, кланяясь и чего-то прося у Него. Он сказал ей: “чего ты хочешь?” Она говорит Ему: “скажи, чтобы сии два сына мои сели у Тебя один по правую сторону, а другой по левую в Царстве Твоем.”*

Что она видит? Она смотрит на римскую власть и римскую систему управления империей того времени. И основываясь на собственном понимании этой римской политической системы

управления, она предполагает, что политическая система управления Иешуа будет устроена на тех же принципах.

Разве Рим — это царство? Нет, но она говорит: “Когда Ты войдешь в Свое Царство.” Был ли Израиль царством в то время? Был ли у них царь? У них был царь. Царь правит царством. Президент правит страной. Губернатор правит штатом. Мэр правит городом. Это наша форма правления, поэтому, когда мы думаем о правительстве, мы думаем о демократии. Мы думаем о республике. Но как вы думаете, существует ли вероятность искажений в нашем толковании, если мы будем рассматривать Писания с республиканской или демократической точек зрения?

*(Матфея 20:22) “Иисус сказал в ответ: не знаете, чего просите; можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещением, которым Я крещусь? Они говорят Ему: можем.”*

Остановимся на минутку. О каком крещении Он говорит? Когда мы думаем о крещении, что приходит на ум? Мы думаем о двух крещениях. Мы думаем о водном крещении и о крещении Святым Духом. (Это не огонь. Я знаю, что христианство говорит: “крещение огнем”. Мы приносим много наших христианских богословских взглядов в толкование Писания, и это отражается в нашей речи, потому что это то, во что мы в основном верим.)

Он говорит не о водном крещении. Он говорит не о крещении огнем. Он говорит не о крещении Святым Духом. Но Он смело провозглашает, что есть некое крещение.

*“Можете ли пить чашу, которую Я буду пить?”* Это будущее время. А теперь смотрите: *“Креститься крещением, которым Я крещусь?”* Это уже настоящее время. Мы видим что-то в будущем и что-то в настоящем. Давайте продолжим.

*“Пить чашу.”* Это образное выражение, означающее “проходить испытания” или “испытывать”. Здесь идет ссылка на страдания. Та же самая фигура речи используется для обозначения Божьего гнева или суда в *Иеремия 25:15; Иезекииль 23:32; Аввакум 2:16; Откровение 14:10; Откровение 16:19, Откровение 18:6.*

*(Иеремия 25:15-16) “Ибо так сказал мне Господь, Бог Израилев: возьми из руки Моей чашу сию с вином ярости и напой из нее все народы, к которым Я посылаю тебя. И они выпьют - и будут шататься, и обезумеют при виде меча, который Я пошлю на них.”*

Задумайтесь, о какой чаше Он говорит, какие еще примеры чаши вам встречаются? Есть чаша страдания, чаша гнева, чаша разрушения и чаша суда. Здесь Он не говорит о том, чтобы разделить с кем-то чашу с вином. Обратите внимание:

*“Возьми из руки Моей чашу сию с вином ярости и напой из нее все народы, к которым Я посылаю тебя.”*

Разве вино ярости — это настоящее вино? Это образное выражение. Когда встречаетесь с образными

выражениями и пытаетесь толковать их буквально или духовно, то на самом деле вы пытаетесь придать им какой-то свой смысл. Но мы должны разобраться, что на самом деле Он хочет сказать этой фразой.

Он говорит, что когда они выпьют ее, когда народы выпьют ее,

*“И они выпьют - и будут шататься, и обезумеют при виде меча, который Я пошлю на них.”*

*(Иезекииль 23:32-33) “Так говорит Господь Бог: ты будешь пить чашу сестры твоей, глубокую и широкую, и подвергнешься посмеянию и позору, по огромной вместительности ее. Опьянения и горести будешь исполнена: чаша ужаса и опустошения - чаша сестры твоей, Самарии!”*

Здесь мы видим образные выражения. Именно их. Но что будет, если пытаться толковать их буквально? Разве Самария находится в какой-то чаше? Он говорит о какой-то реальной чаше или же использует эти фразы как образные выражения?

*(Аввакум 2:16) “Ты пресытился стыдом вместо славы; пей же и ты и показывай срамоту, - обратится и к тебе чаша десницы Господней и посрамление на славу твою.”*

Здесь уже упоминается чаша в правой руке Иехова.

Вот снова (*Матфея 20:22*):

*“Иешуа сказал в ответ: не знаете, чего просите; можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещением, которым Я крещусь?” Они говорят Ему: можем.”*

Рассматривая исторический и политический контекст, мы видим следующее. Иешуа использует язык, которым мы не пользуемся сегодня. Он использует образные выражения, которые мы сегодня не употребляем. Я часто сталкивался с этим, общаясь с людьми из других районов нашей страны. Недавно я слышал, как кто-то говорил такие слова, как “табачная жвачка” и “плевательница для табака”. Только жители некоторых районов смогли бы понять, о чем именно шла речь.

И вот что я попытался сделать. Я должен был это сделать, особенно потому, что мне приходится иметь дело с людьми из разных стран. Я стал контролировать себя, чтобы воздерживаться от употребления образных выражений. “Острый, как гвоздь.” А что означает “мудрый, как змея”? Разве змеи мудры?

Совершенно очевидно, что Иешуа говорит не о водном крещении или крещении Духом, потому что Он уже прошел и то, и другое.

*(Луки 12:50-51) “Крещением должен Я креститься; и как Я томлюсь, пока сие свершится! Думаете ли вы, что Я пришел дать мир земле? нет, говорю вам, но разделение;”*

Он был крещен водой. Он был крещен Духом. Но теперь Он говорит, что есть еще одно крещение, которым Он должен креститься.

Мы называем его “Князем мира”, но, по Его собственным словам, Он пришел не за этим. **Он пришел принести разделение.** Теперь принявшие Его получают мир, который Он приносит тем, кто Его принимает. Но дело в том, что Его примут не все. Не все уверуют. Есть верующие и есть неверующие. Верующие испытают мир, который исходит от Князя мира. Неверующие будут испытывать нечто другое.

Иешуа делает пророческое заявление о том, что будет происходить после того, как Он крестится крещением, о котором говорит. Давайте продолжим:

*(Луки 12:52) “Ибо отныне пятеро в одном доме станут разделяться: трое против двух, и двое против трех;”*

Пожалуйста, обратите на это внимание.

*(Луки 12:53) “Отец будет против сына, и сын против отца; мать против дочери и дочь против матери; свекровь против невестки своей и невестка против свекрови своей.”*

Людам это не нравится. Вчера я разговаривал с одним драгоценным святым о том, что когда вы действительно принимаете Иешуа в свое сердце и стремитесь жить так, как Он хочет от вас, это начинает беспокоить тех, кто этого не делает — будь то ваш муж или ваша жена. Это может создать проблемы в отношениях с вашими родителями или детьми.

Если отец привык к воскресному богослужению и воспитывался так в церкви определенной деноминации всю свою жизнь, дети верят, что это правильно. Их отец умер в этой деноминации. Их мать умерла в этой деноминации. Их бабушка и дедушка умерли в этой деноминации. Они все умерли, веря в это. “А теперь вы говорите мне, что то, во что мы верили, неправильно? Вы хотите сказать, что моя мама ошибалась?” Вот такой приводится аргумент.

Люди стремятся рисовать красивую живописную картину в розовых тонах. “Не называйте это Законом. Назовите это наставлениями Иехова. Насчет отношений все преувеличено. Это были всего лишь разногласия между родственниками мужа и жены. Это все “наши семейные дела””.

Мы не сможем понять, почему ученики Иешуа неправильно поняли Его слова в *Деяниях 1:6*, если не разберемся в политических проблемах того времени. Когда мы возвращаемся вплоть до времен Ирода, а Иешуа говорит о разделении, то мы знаем, что Он был предан. Я знаю, что нам не нравится этот термин, но он был предан Иудой. Почему? Из-за политики. Саддукеи заплатили Иуде деньги. Затем саддукеи использовали политическую систему того времени, чтобы распять Иешуа. Это все была политика.

Сегодня тоже действует политика, особенно в определенное время года, когда люди начинают повсюду протестовать. Независимо от того, республиканцы они или демократы, это все политика. Вы можете видеть, как политика настолько глубоко проникла в Дом веры, что разделяет верующих.

Есть придерживающиеся мессианской веры республиканцы. Есть придерживающиеся мессианской веры демократы. Есть независимые мессианские верующие. Попытки вести беседы на политические темы во время общения в Шаббат оскверняют Дом Иехова.

Здесь мы должны говорить о Нем, а политика — это всего лишь модное увлечение. Сегодня все люди чем-то недовольны. “Вы имеете право голоса! Вы должны голосовать! Это ваша ответственность. Это ваш христианский долг. Это ваш мессианский долг. Это ваш еврейский долг”. Оставьте меня в покое. Иешуа не призывал нас приводить к власти политиков. Он призвал нас заниматься Его делами: нести Евангелие Царства до края земли и делать учеников в народах. Не для того, чтобы делать республиканских, демократических или независимых учеников, но учеников Иешуа.

Невозможно понять *Деяния 1:6* без понимания политических реалий того времени.

*(Деяния 1:6) “Посему они, сошедши, спрашивали Его, говоря: не в сие ли время, Господи, восстанавлиешь Ты царство Израилю?”*

В Царстве есть царь. Скипетр никогда не отойдет от Дома Давида. Есть скипетр, который будет править Израилем, не премьер-министр и не президент. Люди пытаются толковать Библию через призму современности и через современную политику. Но ситуация улучшается.

В те времена Израиль находился под Римским правлением, а не под основным Законом Торы. Если рассматривать политические последствия Благой вести, то Иешуа жил и совершал Свое служение при власти, контролируемой Римом. Это было царство, отдавшее Риму свой царственный статус, с религиозной системой, пытавшейся этому Риму угодить. Политика пронизывает буквально все.

Сегодня Израиль также не находится под правлением Закона Торы. Израильская система управления основана на парламентской демократии. Глава правительства Израиля — премьер-министр, который одновременно является и лидером многопартийной системы. Исполнительная власть реализуется правительством. Законодательная власть принадлежит Кнессету. Судебная власть независима от исполнительной и законодательной властей.

Вопрос в том, такое ли правление хочет создать Иехова. Нет. Так что либо Иехова будет присутствовать в этом правительстве, либо нет. Он сказал, что восстановит царство. Таков был вопрос учеников. “Ты собираешься установить Царство или восстановить Царство Израиля?” Царство там, где есть Царь.

Если мы не поймем историю, политику, культуру и язык, то другие “продадут нам свой товар” и заставят поверить в то, что не является библейским. Но после более тщательного изучения мы скажем: “Хорошо, но погодите! Либо Иехова устанавливает парламентскую демократию, называемую Израилем, либо нет и Он ждет, чтобы создать царство Израиля. Либо установил, либо нет. Что из этого верно?”

Не может быть одновременно и то, и другое. Он либо восстановит царство, либо создаст совершенно другое правление. Вы не найдете в Библии такого правительства, которое сегодня управляет Израилем. На кого будет опираться новое правление? На Иешуа. Это правление Царства. Сидящий на престоле царь будет из рода Давида. Согласно обетованию Иехова, он будет потомком Давида. Скипетр никогда не покинет Дом Давида. Иешуа был потомком Давида. Его мать Мария была потомком Давида. Иосиф был потомком Давида. Мы можем проследить их родословную до Давида. Скипетр будет принадлежать тому, кто воссядет на троне. Если мы собираемся правильно толковать библейское пророчество, то должны делать это в соответствии с тем, что написано, а не через линзы современного восприятия.

Базовые принципы политической системы государства Израиль изложены в одиннадцати основных законах. Израиль не имеет записанной Конституции.

Что такое парламентская система? Это система демократического правления, при которой министры исполнительной власти утверждаются законодательной властью. Они подотчетны этому парламентскому органу и, таким образом, исполнительная и законодательная ветви власти взаимосвязаны. Президент Государства Израиль (иврит: неси Хамедина, буквально “президент государства”) является главой государства Израиль. Он исполняет главным образом представительские и церемониальные функции, являясь номинальным руководителем. Реальная исполнительная власть находится в руках премьер-министра. Есть президент и есть премьер-министр.

Истоки современной концепции правительства во главе с премьер-министром восходят к **королевству Великобритании (1707-1800 гг.)** и парламентской системе **Швеции (1721-1772 гг.)**, которые были идентичны. До настоящего времени в Великобритании есть королева. После ее смерти на трон сядет король. Королева или король — это глава. Премьер-министр — это тот, кто управляет политическими делами, но при этом находится под юрисдикцией королевы. Так кто же глава государства? Королева. Израиль будет царством с царем.

О чем это говорит? Это говорит о том, что тот Израиль, который мы видим сегодня, и его современная политическая система должны быть изменены. Представьте, что нужно сделать, чтобы подобное произошло. Установленная сейчас система должна уйти, чтобы исполнились библейские пророчества.

Кнессет (что означает “собрание”) является **однопалатным<sup>1</sup> законодательным органом** Израиля, расположенным в районе Гиват-Рам в Иерусалиме. Возникают разные политические ситуации. Не будем вдаваться в подробности, но вот что я хочу помочь вам понять. Когда речь идет о толковании Библии, то иногда невозможно правильно понимать Писание без изучения политической ситуации и политики времени авторов. Для толкования пророчества мы можем использовать либо Библию, либо современные политические события, чтобы попытаться силой привести Библию в соответствие с ними.

---

<sup>1</sup> Законодательное собрание, состоящее из одной палаты.

Очень хорош в этом парень по имени Джек Ван Импе. Есть еще Хэл Линдси. Современные мессианские служители также пытаются толковать библейские пророчества. Они следят за тем, что происходит в Сирии. Никто из них не ожидал Арабской весны. По всему интернету ведутся блоги. Их авторы пытаются толковать Библию и пророческие события на основе современных событий. Но каждая попытка подобных толкований оказывалась ошибочной.

### **Нельзя толковать библейское пророчество, исходя из современных событий. Библейское пророчество следует толковать на основе Писаний.**

Законодательная ветвь израильского правительства (Кнессет) принимает законы. Кнессет избирает президента и премьер-министра (хотя последний формально назначается президентом). В современный период истории люди смотрят на государство Израиль через призму Писания. Они пытаются применить Библию к его нынешней политической системе, воображая, что Иехова будет почитать политическую систему, которая *не чтит Его!*

Хорошо, я мог бы согласиться с этим, если бы встречал подобные примеры в других периодах библейской истории. Но такого никогда не было. И нет никаких пророческих свидетельств того, что это произойдет. Либо Иехова вынужден будет уважать эту политическую структуру, либо Он ее разрушит, чтобы создать Свое царство. Сейчас существует демократическое государство, парламентская система, демократическое правление, при котором народ избирает своего премьер-министра и своего президента, но не своего царя. Тогда как может царь заменить существующую в настоящее время парламентскую систему?

Я верю, что если бы в библейском пророчестве говорилось, что Отец собирается установить именно такое правление, то об этом бы упоминалось где-то в Писаниях пророков. Это довольно сложная тема. Это очень сложно.

Нам так хочется верить, что во всем этом присутствует Иехова и что все это Его рук дело. Но я считаю, что для такого утверждения придется полностью проигнорировать Писания. Чтобы обосновать это, придется искать новые способы толкования Библии, потому что невозможно использовать в этих целях никакие библейские инструменты (а именно Библию).

### **Экономический фон.**

Рассматривая исторический разрыв, мы должны обратить внимание на экономику. Мы рассмотрели политическую ситуацию, но нужно изучить и экономический фон. Экономический фон изучаемого периода является еще одним фактором, который необходимо учитывать, чтобы правильно понимать значение описываемых в Писании событий и точек зрения.

Экономическая ситуация (региональная или глобальная) оказывает большое влияние на образ жизни людей. Это проявляется в разнообразии или единообразии профессий в обществе и, как следствие, в формировании богатых и бедных классов. Были либо богатые, либо бедные.

Одной из составляющих американской системы управления и капиталистической формы

экономики является то, что есть не только богатые и бедные. Есть еще средний класс. Большинство людей в нашей стране принадлежат к нижним или к верхним слоям среднего класса. Есть еще и бедняки, о которых Библия говорит, что они всегда будут с нами. Есть богатые и сверхбогатые. Похоже, что именно наличие среднего класса позволяет Америке входить в число стран, вызывающих самую большую зависть народов мира. Потому что подавляющее большинство людей в мире живут чуть выше уровня бедности (что для них является привычным).

**Толкователь должен представить себя в экономической ситуации того места Писания, которое он исследует.** В ранних общинах экономический достаток или нужда играли важную роль в объединении верующих евреев и язычников.

*(Деяния 11:27-28) “В те дни пришли из Иерусалима в Антиохию пророки. И один из них, по имени Агав, встав, предвозвестил Духом, что по всей вселенной будет великий голод, который и был при кесаре Клавдии.”*

Читая Библию, не торопитесь. Мы читаем Книги и затем что-то перечитываем в них. Многое из прочитанного нам сразу не понятно. Речь идет о периоде, описываемом в книге *Деяния*, и тут появляются пророки. Некоторые хотят сказать, что пророки были только в Ветхом Завете. Что нет пророков Нового Завета. Но тогда из Библии нужно изъять книгу *Деяния*. Есть пророки Нового Завета после Иоанна Крестителя. Некоторые говорят, что Иоанн Креститель был последним пророком, но это не так. Мы видим пророков, которые пророчествуют. Есть пророчествующие пророчицы, потому что у Филиппа было несколько дочерей, и они были пророчицами.

Оглядываясь назад, мы видим, что это действительно произошло и видим, когда это произошло. Это позволяет нам убедиться, что мы лучше все понимаем, если толкуем Библию на основе самой Библии. Когда в *1 Коринфянам 16* говорится: “в первый день недели”:то дальше речь идет не о десятине. Речь идет о пожертвованиях. Мы будем разбираться с этим в *Деяниях*.

Здесь (в *Деян. 11:28*) используется слово “голод”. “Великий голод” означает, что большая часть населения мира будет страдать от голода и недостатка пищи.

*(Деяния 11:29-30) “Тогда ученики положили, каждый по достатку своему, **послать пособие** братьям, живущим в Иудее, что и сделали, пославши собранное к пресвитерам чрез Варнаву и Савла.”*

Теперь прочтем в *1 Коринфянам*. Некоторые считают, что имеется в виду “десятина”, но здесь написано предельно ясно. Некоторые мессианские верующие оправдывают этим стихом то, что не собирают десятину в Шаббат. При этом они говорят, что не принесли в Шаббат деньги потому, что ждут для этого первый день недели.

*(1 Коринфянам 16:1-4) “При сборе же для святых поступайте так, как я установил в церквах Галатийских: В первый день недели каждый из вас пусть отлагает у себя и сберегает, сколько позволит ему состояние, чтобы не делать сборов, когда я приду. Когда*

*же приду, то, которых вы изберете, тех отправлю с письмами, для доставления вашего подаяния в Иерусалим. А если прилично будет и мне отправиться, то они со мною пойдут.”*

Это не десятина. Это помощь.

В расширенной Библии говорится:

*“Теперь о деньгах, собранных для помощи святым.”*

Почему они собирают деньги? Потому что есть великий голод. Но если вы не будете рассматривать *1-е Коринфянам* в свете написанного в *Деяниях*, вы не увидите, что был голод, нехватка продуктов. Это было предсказано пророками. А когда пророк пророчествует, это сбывается. Поймите вот что. Изучая пророчество пророка (*Деяния 11:28*), мы должны провести историческое, а затем и хронологическое исследования, чтобы выяснить, сколько времени пройдет с момента этого пророчества до правления кесаря Клавдия (потому что именно тогда произошло то, о чем предвещал пророк).

Обратите внимание, что сделали люди в *Деяниях 11:29-30*. Они начали собирать. Пророк огласил пророчество. Они сказали: “Это слово от Иехова. Давайте начнем сбор прямо сейчас.”

Были разосланы письма по всему известному Мессиянскому царству. Павел разослал послания. Он рассказал верующим о голоде и необходимости сбора помощи для святых. Где был Павел? Он был в Антиохии. Откуда пришли пророки? Они пришли из Иерусалима. Куда они пришли? Они пришли в Антиохию. Когда вы начинаете складывать вместе отдельные штрихи, а затем соединяете эти кусочки в единое целое, вы начинаете видеть всю картину.

С экономической точки зрения мы видим, что сбор помощи начали те, кто имел возможность помочь. Павел сказал, что если они начнут собирать и откладывать деньги немедленно, и будут делать это еженедельно, то он пошлет туда братьев. Он отправит им письмо, разрешающее взять собранные деньги, чтобы ему самому не пришлось приходить и собирать их. Они должны были сразу начать откладывать деньги.

Они так и сделали, послушали пророка. Они отозвались на его пророчество. Письма Павла пришли к ним задолго до него самого.

## **Религиозный фон.**

И, наконец, чтобы правильно понять события в Писании и точку зрения авторов с исторической точки зрения, необходимо также рассмотреть религиозный фон. Мы говорили о политическом и экономическом фонах. Теперь пришло время взглянуть на некоторые религиозные аспекты. Вы не сможете понять истинного значения некоторых текстов в Писаниях без понимания их экономического, политического и религиозного фонов.

Общество всегда находилось под сильным влиянием религии. Жизнь каждого человека вращается вокруг религии или в какой-то мере зависит от нее. На протяжении всего Писания описываются отношения Божьего народа с другими религиозными группами, с которыми он либо

конфликтовал, либо подпадал под их влияние. Поэтому толкователю необходимо погрузиться в особенности той религиозной системы, в которой жили конкретные авторы и персонажи Писания.

Описываемый в *Деяниях 19:24-40* конфликт Павла можно понять, исследовав религиозный контекст поклонения Диане в Ефесе. Вот одна из проблем, с которой мы сталкиваемся, изучая Библию. Мы рассматриваем ее как одну цельную книгу от *Бытия* до *Откровения*. Но это собрание, кодекс библейских посланий, пророчеств пророков и Писаний, которые были собраны в форме книги начиная с 1500-х годов.

Если взять все Писания, то для их перевозки потребовалось бы несколько повозок с мулами или волами. Только представьте себе это! Некоторые из вас, наверное, видели свиток Торы, сохранивший только пять книг Моисея. Некоторые свитки просто огромны. Нужна большая сила, чтобы нести их. Представьте себе свитки *Моисея*, *Иисуса Навина*, *Самуила*, книг *Царств* и *Паралипоменон*. Для них понадобится одна или даже несколько повозок. А здесь у нас все это заключено в одной Книге.

Как известно, в описываемые в книге *Деяния* времена, Евангелия еще не были написаны. Если провести хронологические исследования и изучить, когда на самом деле были написаны книги Библии, то придем к выводу, что когда Павел писал это, никакого послания к Ефесянам еще не было.

Павел испытывал то, о чем он еще даже не писал. Мы видим, что существовало поклонение Диане. Мы читаем книгу *Деяния*. Мы видим, что они действительно ей поклонялись. И чтобы еще больше усложнить правильное толкование, разные версии Библии используют разные имена. У меня есть Расширенная параллельная Библия короля Иакова (Amplified Parallel King James). Когда я смотрю *Деяния 19:24*, то вижу вариант из Библии короля Иакова, а рядом вариант из Расширенной Библии. У меня есть еще Библия, в которой рядом приводится четыре разных варианта. Это позволяет мне увидеть четыре разных версии одного стиха, чтобы увидеть сходство и отличия в них.

Интересно, что когда я читаю *Деяния 19*, то вижу, как это становится проблемой. Это одна из причин, почему многие церкви решили раскладывать Библии для прихожан на церковных скамьях (так называемая “Библия без излишеств” или “Библия для церковной скамьи” (Pew Bible) — версия Библии, специально предназначенная для использования во время церковных служб, простая Библия без комментариев, словарей и лексиконов - прим. перев.). Это делается для того, чтобы все читали одинаковую версию Библии. Когда человек покупает Библию, он выбирает такую версию, которая соответствует его привычкам чтения. Есть версия NIV (New International Version — “Новая международная версия). Кто-то предпочтет “Living Translation” (“Живой перевод”), а кто-то — Библию короля Иакова. У людей в общине могут быть самые разные версии переводов Библии. Производители церковной мебели решили делать мебель с коробочками в спинках скамей и специальными приспособлениями в нижней части сидений. Теперь церкви могут заказывать сотни экземпляров Библии, чтобы раскладывать или раздавать их прихожанам перед служениями. И тогда все будут читать одну и ту же версию.

(*Деяния 19:24*) в Библии короля Иакова:

*“Ибо некий человек, именем Димитрий, серебряных дел мастер, который делал серебряные святыни для Дианы, доставлял немалую прибыль ремесленникам;”*

В Расширенной версии:

*“Ибо человек по имени Деметрий, серебряник, делавший серебряные богини Артемиды”<sup>2</sup>*

Из-за разных версий перевода Библии, у некоторых возникают сложности в ее понимании. В Библии короля Иакова говорится о Диане, а в Новой международной версии (NIV<sup>3</sup>) это уже Артемида. В более поздней Расширенной версии говорится “богиня Артемида”. А в скобках написано “Диана”. Итак, мы видим, что речь идет об одном и том же, но имена звучат по-разному в зависимости от того, говорите вы на греческом или на латыни.

Позвольте вам кое-что показать. Мы можем говорить об одном и том же божестве, но оно будет иметь два разных имени в зависимости от языка. И просто удивительно, что в Библии Его греческое имя звучит как Иисус (Джизус, Jesus). Его еврейское имя Иисус. Его английское имя Иисус. Его имя Иисус на урду, на гватемальском и на любом другом языке.

Но вернемся к *Деяниям 19* (Расширенная версия):

*(Деяния 19:24) “Все началось с Деметрия, серебряника, имевшего большое дело по изготовлению серебряных храмов греческой богини Артемиды. Он давал работу многим ремесленникам.”*

Мы видим, что причинами нападения на Павла были не только религиозные, но и экономические мотивы. Как правило, политика связана с экономикой. Сюда же была примешана и религия. Когда простой человек сегодня спорит о политике, он обычно смешивает в кучу сразу несколько разных тем.

То же самое и с моралью. Я часто говорю это тем людям, которые приходят ко мне со следующей идеей. “Если мы действительно являемся республикой с демократической системой, и мы действительно поддерживаем Конституцию Соединенных Штатов — если мы действительно верим в Конституцию как основополагающий документ этих самых Соединенных Штатов Америки, то женщина имеет право выбирать, что делать с собственным телом, точно так же, как и мужчина. Конституция Соединенных Штатов Америки гарантирует каждому человеку право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью. Это означает, что если мужчина делает выбор жениться на другом мужчине, и это делает его счастливым, то Конституция защищает это. То же самое относится и к желанию женщины выйти замуж за другую женщину или к решению женщины сделать аборт. Конституция защищает это”.

---

<sup>2</sup> Некоторые скажут: “О Боже, он произнес имя Бога. Это нарушение Торы”. Не знаю, известно ли вам, что в Торе упоминаются некоторые имена

<sup>3</sup> NIV - это Новая международная версия перевода Библии (New International Version of the Bible).

Я не сторонник доктрины конституционализма. Считаю ли я, что Конституция права? Нет. В Конституции Соединенных Штатов есть вещи, которых, если бы это от меня зависело, там бы их не было. Но я вижу, что люди, стремящиеся оспаривать положения Конституции, даже не понимают их. Лично я прочел Конституцию несколько раз. Действительно прочел.

Мне скажут: “Они не соблюдают Конституцию.” Хорошо, а какую именно часть Конституции они не соблюдают? На это мне ответить не могут. Те, кто любит разглагольствовать о Конституции, ее даже не читали. Они не изучали предмет “государственное управление” в школе или в колледже, они не разбираются в гражданском праве. Аргумент о Конституции следует удалить из споров (о праве человека на свободу выбора) потому, что политики как раз соблюдают эту Конституцию.

Они торжественно клянутся именно в этом. Вот почему мне абсолютно все равно, кто этот политик — республиканец, демократ или независимый. Они поднимают правую руку, кладут ее на Библию, и на вопрос: “Клянетесь ли вы соблюдать Конституцию Соединенных Штатов?” отвечают: “Да.” Но Конституция Соединенных Штатов, ребята, не чтит эту Библию. Нет, не чтит.

Вот почему (и могу поспорить на это) мне все равно, кто бы что ни говорил. По Конституции Верховный суд Соединенных Штатов Америки заставляет органы государственного управления соблюдать права геев. Они будут соблюдать ваше право заключать браки с кем угодно и право самим решать, делать аборт или нет. Они будут соблюдать ваше право жить так, как захотите и строить семью так, как захотите. Нравится нам это или нет, но наши голоса этого не изменят. Тот, кого вы избрали на этот пост, не изменит этого, потому что, как вы помните, любой, кого вы выберете, торжественно поклянется соблюдать Конституцию. Они не возлагают руки на Конституцию, торжественно клянясь при этом соблюдать Писания.

Помимо Конституции здесь речь идет и об экономике. Именно так это называется. Люди голосят по экономическим причинам. Они хотят избрать того, кто сможет создать как можно больше рабочих мест. Это экономика. Они хотят избрать того, кто сможет снизить налоги. Это экономика. Они хотят избрать того, кто даст им возможность иметь больше денег на их банковском счете. Это экономика.

Что касается проблемы аборт, то давайте взглянем на факты. Люди утверждают, что аборт — это убийство, и я верю, что так оно и есть. Однако политики и Конституция поддерживают эту форму убийства. Нам это может не нравиться, и мне очень не хочется быть вестником подобных новостей, поэтому не стреляйте в посланника. Но суть в том, что Конституция защищает это. Вот в чем проблема. Все эти люди, идущие маршами в Вашингтон, говорят о том, что они считают аборт убийством нерожденного.

А попробуйте написать законопроект, в котором аборт однозначно будет признаваться убийством, а убийцу будут судить именно как убийцу. Это означает, что сделавший аборт человек является убийцей. Это значит, что производящие его врачи, разрешающие его клиники и больницы, в которых их делают — все они являются убийцами. Поэтому г-н Политик должен написать законопроект, провозглашающий аборт убийством, и гласящий, что этих убийц следует судить именно как убийц. Посмотрим, как далеко это сможет продвинуться.

Когда задумываешься обо всем этом, то видишь, что эти люди просто пытаются всучить нам залежалый товар, чтобы получить наши голоса. Они пытаются любой ценой прорваться к власти, чтобы потом делать все, что захотят. Это просто мои рассуждения на тему. Есть политика и есть религия. Говоря о Библии, чтобы толковать послания Павла о служении женщин и о том, что они должны покрывать голову, нам следует обратиться к религии. Павел писал определенные вещи определенным людям. Он писал это не всем подряд. Но поскольку у нас есть Книга, то мы предполагаем, что у галатов были 1, 2 и 3 послания *Коринфянам*. На самом деле у нас есть 2 и 3 *Коринфянам*. 1 *Коринфянам* не найдено.

Отсутствует Послание Лаодикийцам. Если у них не было той Книги, которая есть у нас, то как они толковали то, что писал им Павел? Все, что нам известно о храме Дианы мы узнаем из того, что читаем. В Соединенных Штатах Америки нигде нет храмов Дианы. Большинство христиан живут в Америке. Они никогда не видели ни одного храма Дианы. Они не знают, что происходило в храме Дианы. Они не знают, как в храме Дианы поклонялись. Но храмы Дианы и религиозная система поклонения ей были, видимо, широко распространены во времена Павла. Послание Павла было написано под влиянием религиозной системы, под воздействием которой находились люди, зарабатывавшие большие деньги изготовлением идолов.

Различия в именах и разные версии переводов Библии осложняют исследования. Большая часть исследовательских материалов основывается на Библии короля Иакова. Как вы убедились, при изучении Писания базовые знания политического, экономического и религиозного фонов помогают толкователю преодолевать исторический разрыв. Мы кратко рассмотрели простые инструменты, которые, я надеюсь, помогут вам на других занятиях.

Мы должны стремиться вкладывать больше средств в свое духовное питание, нежели в желудок. Духовная пища для нас очень важна. Это то, что питает нас и поддерживает в трудных ситуациях. Именно наша духовность, знание и понимание того, что говорит Слово, помогают нам не сдаваться, когда все обстоятельства вынуждают бросить все и отклониться с правильного пути.

# Краткое содержание занятия 37.

## Основные положения

- 1) Для полного понимания того, что Иехова сказал в своем Святом Слове, необходимо знание принципов и методов правильного толкования Писания. А чтобы правильно толковать Писания, нужны практические знания истории, географии, языка и культуры изучаемых отрывков.
- 2) Одна из главных проблем заключается в том, что исторический фон, в котором жили библейские писатели, значительно отличается от того, в котором живет современный читатель.
- 3) Политический фон необходимо учитывать для правильного понимания описываемых в Писании событий и излагаемых в Библии точек зрения.
- 4) Чтобы толковать действия библейских персонажей и авторов, нужно самому мысленно погрузиться в политическую среду описываемого времени.
- 5) Иешуа прошел через некое крещение. Это не было крещением водой, огнем или Святым Духом.
- 6) “Пить чашу” — это образное выражение, означающее “проходить испытания”, или “испытывать”. Оно же используется для обозначения Божьего гнева или суда. В Библии, например, есть чаша гнева, чаша разрушения, чаша десницы Господней и чаша суда. Там используется много образных выражений, которые, при буквальном прочтении, можно неправильно понять (и, соответственно, неправильно толковать).
- 7) Хотя Иешуа и называют “Князем мира”, но на самом деле, Он пришел принести разделение. Здесь речь идет о выборе своей стороны, о верующих и неверующих.
- 8) Скипетр никогда не покинет Дом Давида. Израилем будет править царь и скипетр. Это не будет президент или премьер-министр, как при ныне существующей системе.
- 9) Во времена Иешуа, Израиль находился под римским правлением, а не под Законом Торы. Современная система управления Израиля основана на парламентской демократии.
- 10) “Кнессет” означает “собрание”. Он находится в районе Гиват-Рам в Иерусалиме.
- 11) Нельзя толковать библейские пророчества, исходя из современных событий. Библейские пророчества следует толковать, основываясь на Писании.
- 12) Рассматривая исторический разрыв, следует также изучить экономический фон, оказывавший большое влияние на образ жизни людей того времени.
- 13) Толкователь должен мысленно представить себя в экономических условиях времени толкуемого им места Писания. В ранних общинах достаток и нужда играли ключевую роль в объединении верующих евреев и язычников.

- 14) Читайте Библию не торопясь. Так меньше вероятность того, что что-то пропустите.
- 15) “Великая нехватка продуктов” означает великий голод. Это означает голод и нехватку пищи.
- 16) Библия не говорит, что мы не можем приносить деньги в Шаббат. Это религиозная традиция. Прочтите притчу о добром самарянине в *Луки 10:30-37*.
- 17) *1 Коринфянам 16:1-4* говорит о сборе помощи, потому что в стране был голод. Это не был сбор десятины.
- 18) Для правильного понимания с исторической точки зрения описываемых в Библии событий и взглядов авторов следует учитывать религиозный фон. Общество всегда находилось под сильным влиянием религии.
- 19) Мы должны стремиться больше вкладывать в свое духовное питание. Именно это поддерживает нас.

## Упражнения для повторения.

1. Политика сложна и противоречива. Почему важно понимать связанную с Библией политику?

---

---

---

---

---

2. Некоторые заявляют, что не смешивают деньги и религию. Может ли это быть полностью правдой, если судить по материалам этого занятия? Почему или почему нет?

---

---

---

---

---

3. При изучении Библии важно понимать политические, экономические и религиозные аспекты. Однако в чем при этом заключается опасность толкования пророческих писаний на основе современных политических, экономических и религиозных событий?

---

---

---

---

---

---

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять три направления в Библии: политическое, экономическое и религиозное.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею объяснять толкование пророчеств о последнем времени в свете текущих событий.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 38.

---

### Принципы толкования (часть 1).

Цели:

*Будучи студентом Программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять роль принципа контекста как инструмента толкования.
  - Объяснять два метода написания, использовавшихся библейским авторами — контекста новых откровений и сочетания нескольких контекстов.
  - Рассматривать Библию не как два Завета, но скорее как одно цельное откровение.
- 

**Я** очень устал слушать, как люди сначала говорят о своих сомнениях, а затем заявляют о своей вере. Если у вас есть вера, поступайте по ней. Говорите по ней. Ходите в ней. Ведите себя по ней. Мы ходим не видением. Мы говорим не о материальных вещах. Нам не нужно говорить о материальном. Это очевидно. Мы говорим о несуществующем как о существующем. Мы ходим не видением, но верой. Вера есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом.

Вот как мы живем. Мы не говорим о том, чего у нас нет. Мы говорим о том, что делаем сами. Все, в чем мы нуждаемся, все наши нужды уже исполнены. Я не проповедую самому себе. Я должен заставить поверить в это других людей и убедить их перестать жить в сомнениях и в негативе, в нужде, нищете и страхе. Хватит слушать всяких паникеров.

Мне могут сказать: “Да вам просто нужны мои деньги.” Да, нам нужны ваши деньги, но вот что я вам скажу. Когда вы вкладываете свои деньги в Царство, то угадайте, что происходит? Он обеспечивает все ваши нужды. Начнем с того, что все это не ваше. Все принадлежит Ему.

Когда вы хорошо распоряжаетесь тем, что Он дает вам, то вы хороший и верный управляющий. Он говорит, что сделает вас управителем над многими, если вы будете верно поступать с тем, что Он вверяет вам.

Хватит извиняться за Евангелие. Перестаньте извиняться за это Слово и не позволяйте никому

загонять себя в угол. Изучайте Библию и говорите по Библии. Именно для этого мы проводим наши занятия. Аллилуйя.

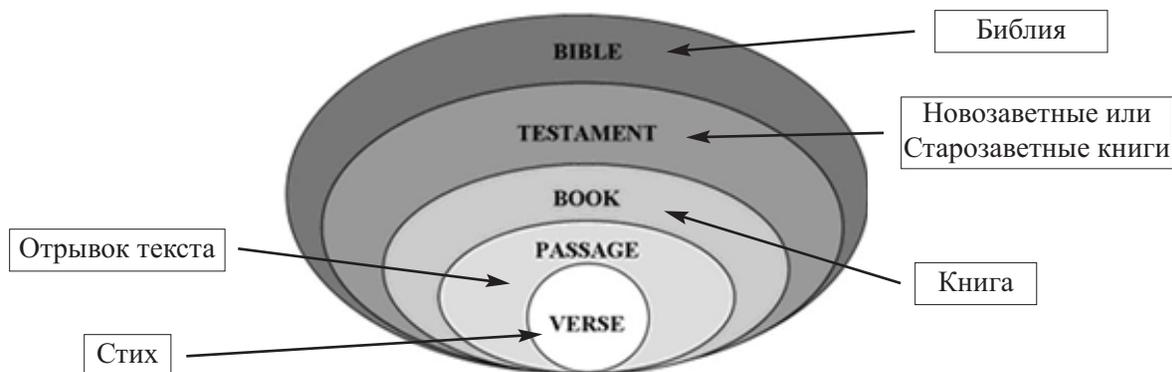
Мы начинаем изучать принципы толкования. Это, вероятно, одни из самых важных принципов изучения всего Писания. Вы спросите: “Если это так важно, то почему вы ждали до сих пор?” До этого мы закладывали фундамент для понимания того, как именно мы пришли туда, где находимся сейчас.

## Принцип контекста.

**Принцип контекста — это принцип, предполагающий, что толкование любого стиха определяется с учетом его контекста.** Это один из самых наиболее часто нарушаемых принципов в религии. Когда я говорю о “религии”, то говорю конкретно о религии, связанной со всем духовным и со Святой Библией.

Есть различные деноминации, которые толкуют тексты, не используя при этом принципа контекста, как сегодня мы с вами увидим. Слово “контекст” состоит из двух латинских слов. Как мы кратко рассмотрели это в Занятии 25, “*con*” означает “вместе”, а “*textus*” — “сплетенный”. То есть все это слово обозначает нечто, сплетенное воедино.

В литературе это относится к единой мысли, проходящей через весь текст или его часть. По отношению к Писанию это означает связующую мысль, проходящую либо через Писание, Завет или книгу Библии, либо через конкретный отрывок текста.



Надписи на рисунке (сверху вниз): Библия; Завет; Книга; отрывок текста; стих.

Подобно тому, как нельзя взять стих из отрывка, главы или всей книги и рассматривать его отдельно, точно так же нельзя рассматривать книгу в отрыве от всей Библии. Те из вас, кто знаком с историей Храма или синагог, знают, что до появления кодексов каждая книга Библии представляла собой отдельный свиток (кодексы, то есть книги из сшитых листов, к концу I — началу II века пришли на смену свиткам - прим. перев.). Обычно Тора представляла собой переплет из пяти

книг, но в те времена было пять отдельных книг в виде свитков. Вы обнаружите, что книги пророков были написаны на свитках. Как мы видели в *Луки 4*, когда Иешуа вошел в синагогу, Ему дали свиток *Исайи*. Были самые разные свитки текстов, которые теперь представлены в виде книг.

Возьмем конкретный свиток, человек читал свиток *Исайи*. Но книга *Исайя* никогда не существовала сама по себе и отдельно от остальной Библии. Давайте рассмотрим эту мысль о том, что “всякий туземец Израильтянин должен жить в кущах” (См. Левит 23:42 - прим. перев.). Если рассматривать этот стих отдельно, то он может служить аргументом. Но если рассматривать его в контексте всей Торы, то этот аргумент просто рассыпается в прах.

Я это говорю не для того, чтобы кого-то обидеть. Но зачастую мне задают вопросы вроде: “Что означает *Галатам 2:21*?” Как я могу объяснить *Галатам 2:21*, не говоря о Послании к Галатам в целом и о том, что именно Павел имеет в виду в контексте всей Библии? Некоторые хотят отделить Новый Завет от Ветхого. Мы же убедимся, что большая часть написанного Павлом, и большая часть написанного в Новом Завете пришли прямо из Ветхого Завета, Павел только не приводит названия Книг и номеров глав и стихов. Но язык текста сохраняется.

Одна из подсказок для нас — это термин “как написано” или “потому что написано”. Это ключ к разгадке. Встречается много отрывков из Торы. Отрывки из пророков произносятся даже без ссылки на конкретное имя. Вот почему, читая определенные тексты, важно знать их контекст.

Все стихи, отрывки и главы должны толковаться в свете всей Книги. Для объединения библейских контекстов в единую цельную картину, вдохновляемые Богом авторы Писания использовали два метода написания:

1. Новое откровение.
2. Объединение нескольких предыдущих откровений.

Новое откровение — это то, что Отец открывает человеку в данный момент. Обычно оно говорит о грядущем. Когда Моисей приступал к завершению книги *Второзаконие*, он переписывал или цитировал многое из написанного ранее. *Числа* и *Второзаконие* содержат много ссылок на *Левит* и *Исход*. Это пример откровений, объединенных вместе или усиленных.

## Контекст новых откровений.

Авторы Писания были вдохновлены Святым Духом написание мыслей, ранее им неизвестных. Вот некоторые примеры этого — откровение Иеремии о Новом Завете (*Иеремия 31:31-34*) и откровение Павла о тайне тела Мессии (*Ефессянам 2:11-3:21*).

Стоит поразмышлять о том, что Павел пишет в *Послании к Ефессянам*. Есть ли связь того, что он пишет Ефессянам с тем, что пишет Иеремия в *Книге пророка Иеремии*? Обычный христианин не увидит ее, но такая связь, и достаточно глубокая, есть. Мы рассмотрим это. Иеремия говорит:

*(Иеремия 31:31) “Вот, наступают дни, говорит Господь, когда Я заключу с домом Израиля и с домом Иуды новый завет.”*

Вот первый вопрос. С кем заключается Новый Завет? Он заключается с Израилем и с Иудой; с домом Израиля и с домом Иуды. Теперь смотрите, чтобы понять, что говорит Иеремия, надо видеть, что он говорит о чем-то, произошедшем во времена после Соломона. Помните, что царство было объединено при Сауле (ну, конечно, не совсем), но полностью уже при Давиде. При Давиде это было как первая Великобритания — первое Соединенное Королевство (полное официальное название Великобритании — Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. В английском языке слова “королевство” и “царство” обозначаются одним словом “kingdom” - прим. перев.). При Соломоне Царство было единым. После его смерти Царство разделилось. Там правили Ровоам и Иеровоам. Были Дом Израиля и Дом Иуды. До Соломона не было ни Дома Иуды, ни Дома Израиля. Все это был один Дом Израиля.

Вот это важно. Это чрезвычайно важно, потому что есть пророчество, которое гласит, что скипетр не покинет чей Дом? Он не покинет Давида — не Соломона, не Ровоама и не Иеровоама, но Давида. Давид правил одним царством — Домом Израиля. Это не были Дом Израиля и Дом Иуды. Это было одно царство — Израиль.

*(Иеремия 31:32) “Не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской; тот завет Мой они нарушили, хотя Я оставался в союзе с ними, говорит Господь.”*

Теперь говорит Иеремия. Он говорит о будущем, но увязывает это со временем, когда еще не было царя.

Когда Он вывел детей Израиля из земли Египетской, они были одним народом. Эти люди были израильянами и теми, кто решил служить их Элохиму. Иеремия значительное связывает вместе. Но это, если угодно, свежее откровение, потому что он говорит о том, что грядёт.

*“Я заключу новый завет” (стих 31).* Это говорит не Иеремия. Это кто? *“говорит Бог Иехова.”* И *“вот наступают дни”* — это говорит не Иеремия. Это говорит Бог Иехова, значит, это Бог Иехова пророчески говорит через Иеремию.

*(Иеремия 31:33) “Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом.”*

Есть различие между стихами, 31, 32 и 33. Обратите внимание, с кем был заключен завет в стихе 31: дом Израиля и дом Иуды. Но в стихе 33: *“Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым...”* Теперь вдруг это один дом.

Чтобы понять *Иеремию 31*, следует прочитать *Иеремию с 1 по 7* стихи, потому что он объясняет эти вещи. Он говорит в стихе 31: *“Вот наступают дни”* и говорит о том, что грядет. Но это в главе 31, а что он сказал до этого? Он касается некоторых вопросов.

(Стих 33b): *“После тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их”*.

Когда это произойдет и после каких дней? Это произойдет в тот день, когда Он заключит Новый Завет с Израилем. Смотрите, некоторые сказали бы, что это сделал Иешуа. Он сказал: *“это новый завет в Моей крови”*, и Он заключил его.

Придет день, когда Он вернется и искупит грехи. Мы можем буквально связать это с **2 Коринфянам 6:14**, где Он говорит о том, чтобы не преклонялись под чужое ярмо с неверными, и затем продолжает:

*“И потому выйдите из среды их и отделитесь. Не прикасайтесь к нечистому. И тогда буду вашим Богом, а вы Моим народом.”*

Что он цитирует? Павел здесь связывает **2 Коринфянам 6** с Новым Заветом. Но если вы мыслите только категориями Новозаветных книг, вы оторвете написанное Павлом от Торы. Однако при этом, неизбежно будет упущено очень многое. Это та ситуация, в которой сегодня находится Христианская церковь, утверждающая, что уже нет необходимости в соблюдении Закона.

*(Иеремия 31:34) “И уже не будут учить друг друга, брат - брата, и говорить: “познайте Господа”, ибо все сами будут знать Меня, от малого до большого, говорит Господь, потому что Я прощу беззакония их и грехов их не помяну более.”*

Это говорит нам, что этого еще не произошло, потому что сейчас у нас есть поручение идти по всему миру. Придет день, когда Он напишет Свой Закон на наших сердцах. Если бы этот Закон уже был написан на сердцах людей, то никто не должен был бы говорить “Познай Иехова.” Все бы уже знали Его. А все ли сейчас знают Его? Нет.

Чтобы понять этот Новый Завет, важно понять контекст написанного Иеремией. Здесь мы должны знать контекст. Если мы не знаем контекста того, о чем он говорит, мы пропустим все им сказанное. Мы просто неправильно истолкуем это.

С кем заключен Новый Завет? Это главное. В этом отрывке текста вы не видите язычников. Новый Завет заключен с Домом Израиля и Домом Иуды.

Почему?

*(Иеремия 11:10) “Они опять обратились к беззакониям праотцев своих, которые отrekliсь слушаться слов Моих и пошли во след чужих богов, служа им. Дом Израиля и дом Иуды нарушили завет Мой, который Я заключил с отцами их.”*

Оба эти дома нарушили старый завет. **Язычники не нарушали Ветхого Завета. У них никогда его не было, за исключением тех, кто присоединился к дому Израилеву.** Об этом Павел пишет в главе 2 Послания к Ефесеям.

*“Ибо благодатию вы спасены чрез веру, и сие не от вас, Божий дар: не от дел, чтобы никто не хвалился.”*

Мы рассмотрим это.

Невозможно понять спасение по благодати для язычников отдельно от Нового Завета (Нового Договора). Идеологи извращения Библии подменили понятие Завета/Covenant как “договора/соглашение”[01285] на завет как “библейский канон”, часть Библии (собрание книг ветхого завета (Ветхий Завет/Old Testament) и собрание книг нового завета (Новый Завет/New Testament) “. (В английском языке есть слово ковенант “Covenant”— завет, соглашение, договор. В религиозном контексте ковенант означает торжественное, священное соглашение между Богом и человеком. Одно из значений английского слова тестамент “Testament” не имеет аналога в русском языке, но оно близко по значению к русскому слову канон<sup>1</sup> — совокупность боговдохновенных книг - прим. перев.). В итоге Новый Завет (Новое Священное Соглашение) превратился в канон — собрание боговдохновенных книг, признанных высшей церковной иерархией в качестве Священного Писания. И Новозаветный канон стал частью Библии. Это не Новое Священное Соглашение, но они присоединили Новое Священное Соглашение к Новозаветному канону и отбросили Священный Завет. Что обозначает Завет? Завет — это обет, клятва, договор имеющий силу Закона.

В Новом Священном Завете, Он говорит: *“Я напишу Свой Закон на их сердцах.”* Как только Я написал Свой Закон на каменных скрижалях, они его нарушили. Моисей первым нарушил его, бросив написанные Иехова каменные скрижали. Потом его нарушил народ.

Задайте себе вопрос: а что заставило Моисея думать то, что он может вот так просто взять и бросить эти каменные скрижали? Поймите, Моисей никогда не был удостоен войти в Обетованную Землю. Мы можем предполагать что угодно. Но вопрос в том, имел ли он право так поступить? Он не имел на это права. Может, это было символическим поступком, и разбив скрижали, Моисей что-то привел в движение? Я так говорю, основываясь на факте, что когда Иехова громовым голосом провозглашал заповеди, люди не смогли слушать их из-за охватившего их ужаса. Они сказали: *“Мы не хотим, чтобы Он говорил с нами. Иди ты, выясни, чего Он хочет, и скажи нам.”* Моисей спускается с горы и видит, что происходит. Его охватывает гнев, и он решает стать первым, разрушившим Десять Заповедей — в буквальном смысле.

Вот что Он говорит в *Иеремии 11:10*:

*“Они опять обратились к беззакониям праотцев своих, которые отреклись слушаться слов Моих и пошли во след чужих богов, служа им. **Дом Израиля и Дом Иуды нарушили завет Мой, который Я заключил с отцами их.**”*

Иеремия все объясняет. Он все подробно поясняет вплоть до главы 31. Он говорит, что они-следовали за другими богами, чтобы служить им, и что оба Дома — Дом Израиля и Дом Иуды нарушили Божий завет. Поэтому, когда Павел пишет: *“Послушайте, нет праведного ни одного, все*

---

<sup>1</sup>Канон — собрание Ветхозаветных или Новозаветных книг

нарушили Закон Иехова и лишены славы Божьей”, он ссылается именно на это. И Дом Израиля и Дом Иуды нарушили Закон. Они согрешили. Все согрешили и лишены славы. Вы понимаете это?

Кто-то скажет, что Иуда не так виноват, как Израиль. Евреи не так плохи, как эти “потерянные колена”. Те впали в распутство, идолопоклонство и язычество. Но позвольте сказать вот что. Сегодня Иуда серьезно поражен язычеством. Почему? Потому что они сделали одну отвратительную вещь. Они добавили к заповедям. Как? Своими придуманными человеком правилами, и установлениями и своими традициями.

Иехова говорит это им обоим. Он не делает между ними различия. Если считаете, что сказанного недостаточно, то посмотрите вот это:

*(Иеремия 11:17) “Господь Саваоф, Который насадил тебя, изрек на тебя злое за зло дома Израилева и дома Иудина, которое они причинили себе тем, что подвигли Меня на гнев каждением Ваалу.”*

Кто воскуривал благовония Ваалу? Дом Израиля и Дом Иуды. Вам этого еще недостаточно? Иеремия приводит серьезное обоснование:

*(Иеремия 13:11) “Ибо, как пояс близко лежит к чреслам человека, так Я приблизил к Себе весь дом Израилев и весь дом Иудин, говорит Господь, чтобы они были Моим народом и Моею славою, хвалою и украшением; но они не послушались.”*

Иеремия говорит, что есть два дома, но два дома становятся одним. В мессианской вере есть даже движение “Два дома”. Вам задают вопрос: “Вы, ребята, из “двух домов”?” Что такое “два дома”? Библия говорит о двух домах, но движение “два дома” говорит не об этом. Там речь идет о церкви, как о потерянных коленах Израиля и евреях. Люди хотят сделать церковь, язычников; всех тех, кто исповедует Иисуса Христа — другим домом. Теология “двух домов” представляет дом Израиля как потерянные колена, пришедшие к Иисусу.

Я знаю, что это не полное краткое изложение сути движения двух домов, но теоретическая основа их учения звучит примерно так.

*(Иеремия 31:33) “Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом.”*

Обратите внимание, что Он говорит о завете, который заключит с Домом Израиля. Когда Иешуа взял хлеб, то преломил его и сказал: “Это Новый Завет в Моей крови.” С кем этот завет? С Домом Израиля.

Когда Он сказал: “Я пришел взыскать и спасти потерянных (в синодальном переводе — погибших - прим. перев.)”, то не говорил: “Я ищу потерянные колена”. Колено Иуды было таким же поте-

рянным. Они все были одинаково потерянными. Кстати, когда Библия говорит, что Он пришел за потерянными коленами Израиля, то к кому Он пришел первым? Он пришел к Иуде. Он пришел к своим, но свои Его не приняли и отвергли. Какое колено было для Него своим? Колено Иуды.

Некоторые скажут: “Ну, Он пришел к еврейскому народу”, и так оно и было. Он пришел к Иуде. Иуда погряз в религиозности, но Иешуа не думал о каких-то “двух домах”. Он думал об одном доме, о потерянных овцах Израиля. Иуда был таким же потерянным, как и все остальные. Все они были подвержены религиозным традициям и разным движениям, точно так же, как многие христианские и мессианские верующие сегодня.

Новый Завет заключен с Домом Израиля: Посмотрите вот это:

*“Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым **после тех дней**, говорит Господь: “Я вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом.”*

Он говорит “после тех дней.” Нужно знать, что именно означает эта фраза “после тех дней.” Видите, как легко можно что-то упустить? Он собирается заключить Новый Завет с Домом Израиля *после тех дней*.

Будет ли это после того, как Он заключит Новый Завет с Домом Израиля и Домом Иуды? Нет. Зачем Ему заключать Новый Завет с Домом Израиля, если Он уже заключил Новый Завет с Домом Израиля?

Видите, в Библии есть фразы, при прочтении которых без учета контекста вы пропустите что-то важное, как это “после этих дней.” Мы читаем Библию, основываясь на том понимании Писаний, которое уже вложено в нас. Читая Библию, мы уже видим ответы. А это означает, что мы никогда не задаем вопросы. Мы считаем, что уже имеем ответы. А зачем задавать вопросы, если у тебя уже есть ответы?

Позвольте кое-что вам сказать. Иехова задал много вопросов, и у Него уже были на них ответы.

Вот почему я задаю вопросы. Я знаю ответ. А вы? Удивительно, что когда я задаю вопросы, люди начинают отвечать и каждый говорит что-то свое. Ваш ответ будет основываться на традиции, в которой вы воспитаны. Это будет ответ харизмата, или баптиста, или пятидесятника.

Мы рассматриваем Библию через призму нашей традиции. Мы читаем Библию в свете нашей традиции — не в контексте, а в традиции. Поскольку мы читаем Библию с позиций традиции, то упускаем очень многое из того, что в ней говорится. Когда я вижу фразу “после тех дней”, я начинаю искать, о каком именно времени здесь говорится. О каком времени Он говорит? Если я изучаю главу 31 книги *Иеремии*, мне нужно многое прочесть, потому что я хочу узнать о времени “после тех дней”. После *каких* дней?

Если Он собирается заключить этот завет “после тех дней”, то чтобы понять этот Новый Завет и то, почему Он должен его заключить, мне нужно знать, о каком времени идет речь. К чему это

относится и кода именно Он собирается это сделать?

Если я читаю в Библии о поведении Иешуа во время Тайной вечери, я понимаю, почему у нас есть причастие. Он заключил Новый Завет в Своей крови. Можем ли мы с полным основанием сделать вывод о том, что Он заключил Новый Завет именно в то время, если будем основываться на контексте сказанного Им и на цитатах из Иеремии?

Есть что-то, что грядет “после тех дней”. Мы также знаем, что в один из периодов настанет время, когда отпадет необходимость в евангелизации. Больше никому не нужно будет куда-то нести благую весть, потому что она будет написана на сердце каждого. Кто-то считает, что такое время уже настало. Есть традиции, последователи которых верят, что евангелизировать не нужно, потому что Бог пишет Свой Закон на сердцах людей.

Якобы поэтому все, что нам нужно — это собраться вместе, создавать небольшие замкнутые общины, строить маленькие школы, беречь людей в своих общинах и хранить свое учение для грядущих поколений, и тогда все будет “в порядке.”

*(Иеремия 33:17) “Ибо так говорит Господь: не прекратится у Давида муж, сидящий на престоле дома Израилева”.*

Вот как мы узнаем, что два дома становятся одним.

Затем в **Иеремия 31:33**:

*“ Но вот завет, который Я заключу с **домом Израилевым** после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом.”*

Скипетр будет в руке потомка Давида или рода Давида, который будет править домом Израилевым.

А где Иуда? Это все одно, один дом. Не существует двух Тор. Весь принцип двух домов, в том виде, в котором он проповедуется, предполагает существование двух Тор. Якобы одна из них для дома Израилева. Но есть язычники и есть Ноев Завет. И есть еще одна — для Дома Иуды. Дом Иуды утвердил Ноев Завет для язычников (этих заблудших людей), которые не должны соблюдать Тору. Они могут есть свиней, крыс, тараканов и личинок, которых называют креветками и омарами. (Семь законов Ноя, или Семь заповедей потомков Ноя, или Ноев Завет — это семь заповедей, считающихся, согласно иудаизму, необходимым минимумом, возложенным Торой на все человечество - прим. перев.).

Это поразительно! Кажется, Джордан Рубин говорил обо всех тех отвратительных вещах, которые Иехова запретил нам употреблять в пищу, но которые мир называет “деликатесами”. (Джордан Рубин — американский пропагандист здорового питания и христианской диетологии, автор книги “Диета Создателя” (The Maker’s Diet) - прим. перев.). Отвратительные вещи считаются деликатесом. Теперь люди едят улиток, обезьяньи мозги, креветок, омаров, гребешков и

моллюсков. Все ракообразные предназначены для очистки воды от токсинов и рыбьих экскрементов, чтобы настоящая (пригодная для употребления) пища обитала в чистой среде, свободной от токсинов. (Многие морские жители были созданы Богом Иехова для поддержания земли в чистоте: фильтрация воды, морские санитары, истребляющие больных и раненых, очищая дно рек, морей, озер и водоемов. Определенная группа морских жителей являются санитарями моря, пожирая падаль, уничтожая морскую грязь — органический мусор, испражнения и т.п., выполняя функцию фильтров. Следует подчеркнуть, что единственным безопасными в этом отношении являются только те обитатели морей, озер и рек которые имеют чешую и плавники [лососевые, карпы, хек, минтай и многие др.] Нечисто для нас [Втор. 14:10] — креветки, моллюски, угорь, минога, мидии, устрицы, гребешки, кальмары, крабы, омары, раки, корнеголовые ракообразные. Это мусор для нас. Это все мусор. Для людей они могут оказаться губительными. Мы приносим вред окружающей среде, употребляя запрещённые виды. Только вот люди порой едят все подряд и говорят Бог все освятил. Конечно каждый может кушать, что считает нужным, можно приготовить любое мясо например, даже мышей и т.д. И будет очень вкусно - прим.перев.). Мир настолько извращен, что испорченные этим миром люди копаются в скапливающихся на дне отходах и мусоре, как мусорщики, и затем питаются этими отходами. Они кладут свою добычу на тарелку, называют ее деликатесом и берут с вас большие деньги за красного омара или за улиток.

А что насчет язычников? Как они вписываются в эту картину? Это то, что Павел сводит вместе в Послании к *Ефесянам*.

*(Ефесянам 2:11) “Итак, помните, что вы, некогда язычники по плоти, которых называли необрезанными так называемые обрезанные плотским обрезанием, совершаемым руками,”*

Он говорит: “Вы были в прошлом. Вы бывшие язычники.” “Ты имеешь в виду, что я больше не язычник?” Обратите внимание на формулировки.

*(Ефесянам 2:12) “Что вы были в то время без Христа, отчуждены от общества Израильского, чужды заветов обетования, не имели надежды и были безбожники в мире;”*

В том месте, где он говорит об “обществе”, он имеет в виду, что они были отчуждены в плане гражданства. Они не были гражданами. Они не были частью общества (community **G4175**.)

Греческое слово *politeuma* (*pol-it-yoo-mah* **G4175**) от *politeuomai*, (*po-lē-tyü'-o-mī*) **G4176** означает сообщество, гражданство, социальное общение, связь. У вас не могло быть никакой связи с Торой, потому что вы не знали ее. Пришельцы, чужаки без всякой надежды. Без завета.

“Вы, ребята, были без Торы” — вот что говорит Павел. “Вы все были без Торы. Вы были язычники. Были потеряны. У вас не было надежды”.

*(Ефесянам 2:13-22) “А теперь в Мессии Иешуа вы, бывшие некогда далеко, стали близки Кровию Мессии. Ибо Он есть мир наш, соделавший из обоих одно и разрушивший стоявшую посреди преграду, упразднив вражду Плотию Своею, а закон заповедей учением, дабы из двух создать в Себе Самом одного нового человека, устрояя мир. И в одном теле примирить обоих с Богом посредством креста, убив вражду на нем; И, пришед, благове-*

*ствовал мир вам, дальним и близким, потому что чрез Него и те и другие имеем доступ к Отцу, в одном Духе. Итак, вы уже не чужие и не пришельцы, но сограждане святым и свои Богу, бывши утверждены на основании Апостолов и пророков, имея Самого Иешуа Мессию краеугольным камнем, на котором все здание, слагаясь стройно, возрастает в святой храм в Господе, на котором и вы устрояетесь в жилище Божие Духом”.*

Рассматривая контекст того, что Павел здесь говорит, видно, что он все увязывает с заветом. Бывшие вне завета, теперь были введены в завет через Иешуа. Этот метод анализа контекста всего написанного, обосновывает необходимость вдохновения Святым Духом при толковании Писания. **То, что Дух вдохновляет, Дух должен и толковать.**

Если я пишу вам письмо, то знаю, что именно пытаюсь вам сообщить. Вы читаете это письмо и задаетесь вопросом: “Что он пытается мне сказать? Может, он хочет сказать мне вот об этом? Или вот о том?” Точно так же, как когда я задал вопрос о Моисее. “Почему Моисей разбил заповеди?” Мне отвечают: “Может быть, поэтому.” Или “может быть, потому.” Именно так разные люди пытаются толковать послания Павла: “может быть это” и “может быть то.”

Но если Павел пишет под вдохновением Святого Духа, Который дал ему нужные слова, указал пророков и конкретные тексты Библии, то для толкования его посланий потребуется тот же самый Дух.

## **Контекст объединенных откровений.**

Вдохновляемые Духом, авторы Священных Писаний порой соединяли воедино несколько уже известных им идей и мыслей. Одно дело просто утверждать что-то, другое — делать выводы на основе совмещения нескольких идей. Например, для обоснования идеи об общности вины иудеев и язычников в Послании к **Римлянам 3:9-18** Павел приводит пять цитат из Ветхого Завета.

*(Римлянам 3:9-18) “Итак, что же? Имеем ли мы преимущество? Нисколько; ибо мы уже доказали, что как Иудеи, так и Еллины, все под грехом. Как написано: “нет праведного ни одного; Нет разумевающего; никто не ищет Бога; Все совратились с пути, до одного негодны: нет делающего добро, нет ни одного. Гортань их - открытый гроб; языком своим обманывают; яд аспидов на губах их; Уста их полны злословия и горечи. Ноги их быстры на пролитие крови; Разрушение и пагуба на путях их; Они не знают пути мира. Нет страха Божия пред глазами их”.*”

Помните, когда мы рассматривали *Иеремию*, то читали его слова о том, что все нарушили Закон. Что такое грех? Грех — это нарушение Закона. Что интересно, об этом свидетельствуют и **3 Царств 8:46**, **2 Паралипоменон 6:36** и **Псалмы 105:6**. Все это использовано в **Римлянам 3:9-18**. Павел основывается на всех этих местах Ветхого Завета, но мы не видим этого. Однако, если мы посмотрим на эти места в свете сказанного в *Послании к Римлянам*:

*(3 Царств 8:46) “Когда они согрешат пред Тобою, - ибо нет человека, который не грешил бы, - и Ты прогневаешься на них и предашь их врагам, и пленившие их отведут их в неприятельскую землю, далекую или близкую”*

*(2 Паралипоменон 6:36) “Когда они согрешат пред Тобою, - ибо нет человека, который не согрешил бы, - и Ты прогневаешься на них, и предашь их врагу, и отведут их пленившие их в землю далекую или близкую”*

*(Псалмы 105:6) “Согрешили мы с отцами нашими, совершили беззаконие, соделали неправду.”*

Это один из наглядных примеров того, что хотя здесь мы не видим фразы “как написано”, но на самом деле это цитата. В главе 3 *Послания к Римлянам* Павел использует цитаты. Как и в главах 1 и 2.

В *Римлянам 3:10* мы уже видим это указание “как написано”. Павел цитирует *Псалмы 13:1-3*, *Псалмы 52:1-3* и *Екклезиаста*. Таким образом, в *Послании к Римлянам* Павел объединяет вместе тексты из Торы и Ветхозаветных книг.

Есть один интересный момент, связанный с этим посланием Павла. Запомните его, потому что некоторые утверждают: “Павел писал язычникам”. Павел писал язычникам в Риме? Если помните, в день Пятидесятницы в Иерусалиме собрались люди со всего мира. В том числе, они пришли и из Рима. Из Рима пришли не только евреи, но и прозелиты. Это были обратившиеся в иудаизм язычники. Они тоже пришли из Рима. О чем это говорит? О том, что в Риме были евреи. В Риме были синагоги. И угадайте, что произошло, когда все эти пришедшие из Рима люди испытали силу Всевышнего и вернулись в Рим? Они не были наполнены ею, когда пришли из Рима, но вернулись в Рим наполненными. И вы должны понимать, что после этого в Риме все несколько изменилось.

Мнения историков и богословов сходятся вот в чем. Нам еще предстоит выяснить, кто именно основал мессианскую общину в Риме. Павел никогда там не был. Павел пишет людям в Рим, туда, где он никогда не был. Откуда мы знаем, что он никогда не был в Риме? Из *1-й главы Послания к Римлянам*:

*(Римлянам 1:11-13) “Ибо я весьма желаю увидеть вас, чтобы преподать вам некое дарование духовное к утверждению вашему, То есть утешиться с вами верою общею, вашею и моею. Не хочу, братия, оставить вас в неведении, что я многократно намеревался прийти к вам, - но встречал препятствия даже донныне, - чтобы иметь некий плод и у вас, как и у прочих народов.”*

Что он говорит? Он говорит: “Я хотел прийти к вам, но не смог.” Если вы прочитаете всю Книгу, то увидите, что он никогда там не был.

Теперь об идее о язычниках. Тот случай, когда говорят о прозелите, считая обратившимся в иудаизм человека, реально остающегося язычником. Его могут считать обращенным, но вопрос в том, кем мы на самом деле являемся без Торы? Кем мы можем быть? Есть много людей, живущих в иудаизме, но не в Торе. Они живут в традиции. Они живут по правилам и предписаниям, придуманным людьми.

На самом деле, если рассматривать термин “язычник”, то в Библии есть времена, когда Иехова называл Израиль “гоем” (goу, “язычник”). Согласно Писанию, Авраам был язычником.

Чтобы доказать, что Сын более велик, чем Ангелы, автор Послания к Евреям объединяет вместе семь цитат из *Псалмов (Евреям 1:4-14)*. *Псалмы* часто цитируются в 1-й главе Послания к Евреям, но дело в том, что этого не видно.

*(Евреям 1:4-5)* “Будучи столько превосходнее Ангелов, сколько славнейшее пред ними наследовал имя. Ибо кому когда из Ангелов сказал Бог: “Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя?” И еще: “Я буду Ему Отцем, и Он будет Мне Сыном”?”

Это *Псалмы 2:7*.

*(Евреям 1:6)* “Также, когда вводит Первородного во вселенную, говорит: “и да поклонятся Ему все Ангелы Божиим”.”

Это *Псалмы 96:7*.

*(Псалмы 103:4)* “Ты творишь ангелами Твоими духов, служителями Твоими огонь пылающий.”

Он так говорит. Где именно?

*(К Евреям 1:8)* “А о Сыне: ‘престол Твой, Боже, в век века; жезл царствия Твоего-жезл правоты.’”

Это в *Псалме 44:7*.

*(Псалом 44:7)* “Но Сыну Он говорит ( в синод. переводе этой фразы нет - прим. перев.): “Престол Твой, Боже, вовек; жезл правоты - жезл царства Твоего.”

Он сказал, что скипетр никогда не отойдет от руки Давида, и Давид пишет об этом в *Псалмах*.

*(Псалмы 44:8)* “Ты возлюбил правду и возненавидел беззаконие; посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих.”

*(Псалмы 101:26)* “В начале Ты основал землю, и небеса - дело Твоих рук.”

*(Псалмы 101:27-28)* “Они погибнут, а Ты пребудешь; и все они, как риза, обветшают, и, как одежду, Ты переменишь их, - и изменятся. Но Ты - тот же, и лета Твои не кончатся.”

*(Псалмы 109:1)* “Ибо кому когда из Ангелов сказал Бог: “седи одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих”?”

*(Евреям 1:14) “Не все ли они суть служебные духи, посылаемые на служение для тех, которые имеют наследовать спасение?”*

**Псалмы 90:11, Псалмы 102:20.** Итак, мы прочли десять стихов из Послания к Евреям, и почти все они являются цитатами из Псалмов. И насколько же Новый Завет является новым?

Здесь говорится не “как написано”, но “Он говорит.” Он впервые говорит это здесь или это ссылка на что-то, что Он сказал ранее? Вы нигде не увидите здесь ссылки “как написано”.

**Мы обнаруживаем, что Новозаветные Книги имеют так много из Ветхозаветных Книг, что фактически Новозаветные Книги являются Ветхозаветными Книгами.**

Метод анализа текста через его контекст обосновывает необходимость контекстного принципа толкования Писания. Если Дух использовал одни Писания для написания других, то Он также будет использовать одни Писания для толкования других Писаний.

Анализ двух описанных выше методов приводит нас к выводу, что **метод, с помощью которого был написан контекст, порождает принцип, по которому этот контекст следует толковать.** Влияние вдохновения Святым Духом на авторов книг Священного Писания предполагает озарение Тем же Духом тех, кто эти Писания толкует. Принцип контекста также необходим для толкования Библии методом объединения нескольких контекстов.

# Краткое содержание занятия 38.

## Основные положения.

- 1) Мы должны ходить верой, а не видением. Мы должны говорить о том, что делаем сами, а не о том, чего у нас нет.
- 2) Перестаньте извиняться за Евангелие. Перестаньте оправдываться перед миром. Изучайте свою Библию и говорите по ней.
- 3) Принцип контекста предполагает, что любой стих толкуется на основе рассмотрения его контекста. Это один из наиболее пренебрегаемых принципов в религии.
- 4) В литературе принцип контекста относится к единой мысли, проходящей через весь текст или его часть. По отношению к Писанию это означает связующую мысль, проходящую либо через Писание, Завет или книгу Библии, либо через конкретный отрывок текста.
- 5) Нельзя вырвать стих из отрывка, главы или всей Книги и рассматривать его отдельно. Рассматривая его в отрыве от контекста, вы рискуете прийти к ошибочному толкованию.
- 6) Все стихи, отрывки и главы следует толковать в свете целой Книги. Для объединения библейских контекстов в единую цельную картину вдохновляемые Богом авторы Писания использовали два метода написания: а.) новое откровение и б.) объединение нескольких предыдущих откровений.
- 7) Новое откровение — это то, что Отец открывает человеку в данный момент.
- 8) Святой Дух вдохновлял авторов Писания записывать мысли, ранее им неизвестные.
- 9) Дом Израиля и Дом Иуды нарушили заключенный с их отцами завет. Язычники не нарушали Ветхий Завет. Они никогда не вступали в него, за исключением тех, кто присоединился к Дому Израиля. Новый Завет заключается с Домами Израиля и Иуды.
- 10) Грядет день, когда Иехова напишет Свой закон на сердцах людей.
- 11) Библия говорит о двух домах, а не о движении "Два дома". Иешуа не мыслил категориями "двух домов". Принцип двух домов предполагает наличие двух Тор, но это не библейский принцип. Есть только одна Тора.
- 12) Читая Библию, мы должны задавать вопросы, иначе что-то упустим, просто проглядим в написанном.
- 13) Иешуа заключил Новый Завет в Своей крови.
- 14) То, что Духом вдохновлено, должно Духом же и толковаться.
- 15) Вдохновляемые Духом авторы Писаний иногда соединяют воедино уже известные им мысли и идеи. Одно дело что-то сказать, а другое — объединить все сказанное. Это контекст объединенных откровений.

16) В Библии были времена, когда Иехова называл Израиль "гоем" (как язычников). Согласно Писанию, Авраам был язычником.

17) Чтобы доказать, что Сын Божий Иешуа выше Ангелов, автор Послания к Евреям собирает вместе семь цитат из Псалмов. Все Послание к Евреям буквально наполнено цитатами из Псалмов, но даже несмотря на это, находятся те, кто полностью отвергает Ветхозаветные Книги.

18) В Новозаветных Книгах содержится так много из Ветхозаветных Книг, что Новозаветные Книги фактически являются Ветхозаветными.

19) Метод анализа контекста написанного обосновывает необходимость контекстного принципа толкования Писания. Если Дух использовал одни Писания для написания других, то Он также будет использовать одни Писания для толкования других Писаний. Метод, с помощью которого был написан текст, порождает принцип, по которому этот текст следует толковать в его контексте.

## Упражнения для повторения.

1. Опишите каждый метод написания, рассмотренный на данном занятии.

Новое откровение:

---

---

---

---

Объединение нескольких предыдущих откровений:

---

---

---

---

2. Подход к толкованию на основе первого правила герменевтики (контекст) хорошо подготовит вас, даст хорошую основу и укрепит ваше доверие Библии. Объясните движение "двух домов" в Мессианском сообществе, в том числе, что оно из себя представляет и откуда взялось, и оцените его обоснованность.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

3. Мы узнали, что фраза "как написано" — это подсказка, что нам нужно найти ответ на вопрос: "Где именно это написано?" А как еще можно догадаться, что прочитанное вами взято из какого-то другого текста Библии? Правила пунктуации и выделения цитат во времена авторов Нового Завета отличались от современных.

---

---

---

---

---

---

---

---

4. Сегодня наша Библия — это действительно одно цельное собрание откровений и наставлений.



**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять роль принципа контекста как инструмента толкования.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею объяснять два метода написания, использовавшихся библейскими авторами в качестве контекста — нового откровения и сочетания нескольких откровений.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Теперь я рассматриваю Библию не как два Канона Заветов, а скорее как одно цельное откровение.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





## Подготовка учеников. Занятие 39.

---

### Принципы толкования (часть 2)

Цели:

*Будучи студентом программы подготовки учеников, по окончании этого занятия вы сможете:*

- Объяснять, что такое герменевтический круг и его значение;
  - Объяснять взаимосвязь Священных Канонов и то, как каждый из них является средством для понимания другого;
  - Объяснять важность ознакомления со всей Библией для согласования с контекстом ее отдельных частей.
- 

**Н**а прошлом занятии мы рассмотрели несколько принципов, в том числе и главный принцип в данной области. Изучая принцип опоры на контекст при толковании мы поняли, что принцип контекста предполагает анализ контекста любого стиха при его толковании.

Углубившись в эту тему, мы увидели, что это один из самых важных принципов толкования и понимания Священного Писания. Без глубокого понимания принципа контекста можно очень многое упустить.

Для повторения: слово “контекст” (context) состоит из двух латинских слов: *con* (кон, что значит “вместе”) и *textus* (текстус, то есть “сплетенный”). То есть это слово обозначает нечто, сплетенное воедино. Сегодня мы рассмотрим некоторые отрывки из Писаний, которые помогут нам лучше разобраться во все этом.

Мне задают много вопросов, особенно люди, приходящие из Церкви. Дело в том, что в Церкви с нами происходит одна вещь: Канон<sup>1</sup> Ветхозаветных Книг становится для нас духовной книгой. Под словом “духовной” я подразумеваю, что люди стремятся воспринимать буквально то, что читают в Каноне Книг Нового Завета, даже если и видят в нем какие-то аллегории. Но Канон Ветхозаветных Книг они воспринимают как нечто аллегорическое.

Некоторые говорят: “мы - духовный Израиль”. Знаете, эта терминология — “духовный Израиль” взята прямо из теории замещения. Помните, теория замещения утверждает, что Иехова покончил с физическим Израилем, и теперь Церковь стала духовным Израилем. Когда я слышу: “Ну, мы — духовный Израиль”, то понимаю, что говорящие это даже не осознают, что это термин из теории замещения.

---

<sup>1</sup> Канон — собрание Ветхозаветных или Новозаветных книг

Они придают Израилю духовный смысл, утверждая при этом, что физический, природный Израиль больше не является народом, возлюбленным Иехова. В своих разговорах люди всегда используют определенную терминологию.

Те, кто из Церкви приходит к Торе или переходит в служения, придерживающиеся Торы, очень восприимчивы к мессианскому иудаизму и к традициям потому, что они не знают самой Торы.

Поскольку люди были воспитаны и научены пренебрегать Ветхозаветными Книгами, они могут, выйдя из Церкви, пробыть в мессианской общине много лет, но даже не прочитать целиком книгу Левит. Они могут прочесть часть Торы, паршийот (“parashahs” — парашот, паршийот, отрывок, порция (ивр.), абзац в Свитке Торы - прим. перев.). Но невозможно понять Тору по ее отдельным частям.

Это все часть иудаизма. Я читаю Тору. Я читаю ее по частям. Я читаю парашот, но это не обязательно означает, что я постигаю всю Тору.

То же самое мы делали в Церкви. Мы читали “избранные” Писания. Наши наставники учили нас читать лишь определенные части Библии. Именно на этих местах основывались традиции их деноминаций.

Рассматривая контекст Библии, мы обнаруживаем, что некоторых проблем можно избежать, если действительно изучать Библию в ее контексте. В литературе контекст означает главную связующую мысль, проходящую через весь текст или его часть. По отношению к Писанию это означает связующую мысль, проходящую либо через *все Писание*, через *Ветхозаветный Канон*, *Новозаветный Канон* или *книгу Библии*, либо через *конкретный отрывок текста*.

Иногда меня просят объяснить стих из Священного Писания. Но как можно объяснить стих Священного Писания, если вы не прочли его в контексте, в котором он был написан? Практически невозможно правильно толковать просто отдельный стих из отрывка.

Нужно рассматривать единое целое. Точно так же нельзя вырвать стих из отрывка, главы или целой книги и анализировать его отдельно. Как нельзя отдельно рассматривать книгу, взятую из Библии. Хороший пример этого — если вы хотите прочесть книгу *Первое послание к Коринфянам* (которое, кстати, на самом деле является *Вторым посланием к Коринфянам*) или *Послание к Галатам*.

Некоторые хотят извлечь *Послание к Галатам* из всех писаний Павла и сделать эту книгу Священной Библией. *Послание к Галатам* содержит стихи, говорящие, по их мнению, что мы больше не находимся под Законом. Ну хорошо. Но кто написал *Послание к Галатам*? Его написал Шауль/Павел. Это он написал *Послание к Римлянам*. Он написал *Послания 1 и 2 к Коринфянам*. Он написал *Послание к Ефессянам*. Он написал *Послания к Тимофею* и к *Титу* и *Послания к Фессалоникийцам* и *Послание к Колоссянам*.

Но разве он говорит в *Галатах* что-то, что полностью бы опровергало все остальное, написанное им?

Разве можно просто прочесть *Послание к Галатам* и только на этом сформулировать учение, которое проповедовал Павел, не прочтя всего того, чему он учил?

Вот что делают некоторые. Они хотят спорить и при этом опираться на избранное ими послание или книгу Библии. Для них эта избранная книга становится воплощением всей Библии. Это та книга, или тот стих, который определяет все остальное в Библии. Откуда взялась эта глупость? Это пришло из диспенсационализма (“диспенсационализм — это совокупность теологических представлений в христианстве, рассматривающих исторический процесс как последовательное распределение Божественного Откровения по периодам, каждому из которых соответствует особый тип договорных отношений человечества с Богом. Не имея базовых структур в виде каких-то масштабных религиозных организаций, диспенсационализм распространяется главным образом как теологическая традиция, сохраняя влияние на разные протестанские течения”- прим. перев.)<sup>2</sup>. Многие из нас, независимо от того, признаем мы это или нет, вышли из диспенсационного мышления, которое многие принесли с собой.

Мы должны рассматривать всю картину целиком. Все стихи, отрывки и главы должны быть истолкованы в свете всей Книги. На предыдущем занятии мы узнали, что авторы Писания использовали два метода написания: 1) свежее откровение и 2) сочетание нескольких предыдущих откровений. Оценка этих двух методов позволяет сделать вывод, что метод, с помощью которого был написан контекст, диктует принцип, с помощью которого этот контекст может быть истолкован. (см. занятие 38.)

Вдохновение Святым Духом авторов Священного Писания предполагает озарение тем же Духом тех, кто это Писание толкует. Для сочетания нескольких откровений необходимо использовать принцип контекста.

На эти два принципа ссылается Павел в *1 Коринфянам 2:13*, где пишет:

*“что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святого, соображая духовное с духовным”.*

Он говорит, что нужно смотреть на общую картину.

Размышляя над этим, мы видим, что фраза “изученными от Духа Святого” подразумевает вдохновение и озарение Святым Духом. А фраза “соображая духовное с духовным” подразумевает использование одного Писания при толковании другого, или, как более точно указывают другие переводы “толкую духовные истины духовным языком”.

Причина существования сегодня такого большого количества деноминаций кроется в том, что не Писание толкует другое Писание, а его толкуют деноминации.

Одним из древнейших и наиболее почитаемых афоризмов в герменевтике является максима “Писание толкует Писание.” **Это говорит нам о том, что Библия в значительной мере объ-**

---

<sup>2</sup> Википедия. Wikipedia.org

**ясняет сама себя и что Святой Дух будет использовать Писание для освещения Писания.** Почему Писание объясняет само себя? Потому что, если продолжите его чтение, то найдете ответ на вопрос, который собирались задать. Это будет не обязательно в том же отрывке текста. **А может быть, задаваемый вопрос адресован не автору, а скорее это сам автор задает его вам.**

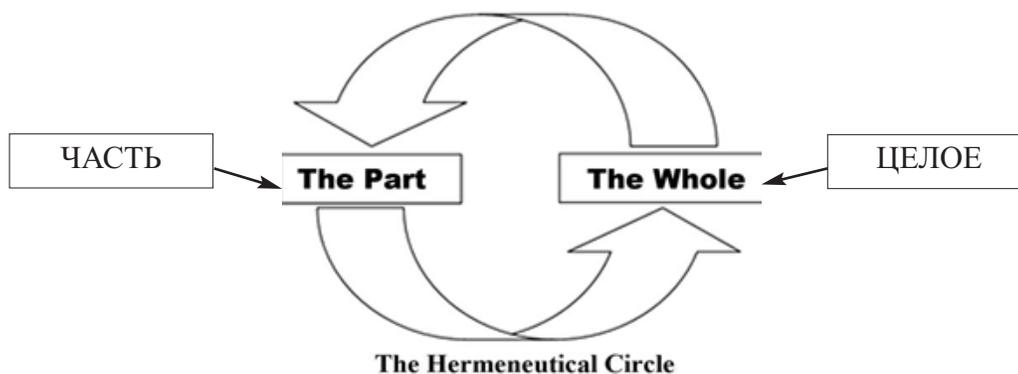
Мы встречаем подобные вещи в Библии. Что там написано? Что это значит для тебя? Рассмотрим некоторые стихи.

Как видим, это подчеркивает важность принципа контекста как “первого принципа герменевтики”. Его значение еще больше подчеркивается тем фактом, что невозможно правильно понять часть без понимания целого. Это уравнивает требование экзегезы, гласящее, что целое невозможно понять без понимания составляющих его частей.

Один из примеров этого — когда автор говорит: “Возникла ли страна в один день?” (см. Исаия 66: —прим. перев.) Это написано в форме вопроса. Здесь не дается ответа на этот вопрос, но воспринимается это как утверждение о том, что Израиль станет страной в один день (хотя формально оно выражено как вопрос).

Толкователи называют этот парадокс “герменевтический круг”, так как происходит круговорот от части к целому и от целого к части.

Толкователь должен толковать целое опираясь на знание его частей и толковать каждую часть в свете целого. Другими словами, прежде чем вы сможете эффективно начать толковать Библию, надо прочесть ее целиком. Подумайте об этом. Вы смотрите на нее как на обычную книгу (одну из многих). Можете ли вы представить, что берете роман и начинаете читать его с середины? Прочитав несколько строк, вы начинаете недоумевать: “Что все это значит?”.



Надписи на рисунке: Герменевтический круг: Часть - Целое.

А что, если вы попытаетесь определить, о чем эта книга, прочитав лишь отдельные части главы? Как правило, нужно прочитать все, потому что есть вещи, которые происходят в главах 1, 2 и 3. К тому времени, как вы пройдете через все повороты и подробности и доберетесь до конца, ваша реакция будет: “Ого-о-о!”

Ситуация с Библией не так уж сильно отличается от этого, потому что в ней есть определенные вещи, которые не будут иметь для вас никакого смысла, если не прочтете все целиком.

### **Контекст Писания делится на четыре категории:**

Все Писание	Ветхозаветный Новозаветный Каноны
Книга	Отрывок

**Контекст всего Писания:** Контекст любого конкретного стиха — это все Писание. Ни один стих не должен использоваться в отрыве от его связей со всем Писанием. Фраза “Писание толкует Писание” означает, что лучшим толкователем Священного Писания является само Писание.

**Контекст Канонов:** Во всем Священном Писании контекст любого стиха — это Канон, в котором он находится. Каждый из Канонов имеет особый характер и акцент. Основным акцентом Ветхозаветного Канона является Закон. Акцент Новозаветного Канона — благодать. Разделительная точка между Канонами — это Крест.

Невозможно отделить Закон от благодати, как и невозможно отделить благодать от Закона.

Общее правило гласит, что Канон Нового Завета толкует Ветхий. *“Новый в Ветхом заключен. Ветхий в Новом объяснен”*.

Представьте, что вы пытаетесь понять Канон Нового Завета там, где он разъясняет Канон Ветхого Завета, но при этом вы от Канона Ветхого Завета отказались. Ваши объяснения будут лишены смысла! Представьте себе верующих только в Канон Нового Завета. Канон Нового Завета — это все, что у них есть. Канон Нового Завета — это объяснение Канона Ветхого Завета, а они даже не знают, о чем этот Канон Ветхого Завета говорит. “Это всего лишь Закон”. Какой Закон? Как Канон Нового Завета это объясняет?

**Контекст Книги:** В Священном Писании и Канонах контекстом любого стиха является конкретная Книга, в которой он содержится. Каждая из шестидесяти шести Книг Библии имеет свое предназначение, послание и стиль. Например, общая тема *Послания к Римлянам* — это оправдание верой, в то время как общая тема *Послания Иакова* — оправдание делами. Вера без дел мертва. Нельзя принять *Послание Иакова* и отвергнуть *Послание к Римлянам*. Если все дело в вере, то покажите мне свою веру, и я покажу вам свою веру — своими делами. Любой стих в любой Книге должен толковаться в контексте соответствующего послания.

Сказано: “Вера есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом”, но это не определение веры. Это ее объяснение, а не определение. Если рассматривать определение веры, то нельзя взять слова о вере из *Послания к Евреям* и отделить их от их источника. Источник слов о вере в *Послании к Евреям* находится в Танахе (Сборник Еврейских Текстов — Канон Ветхозаветных Книг). Удивительно, что когда люди читают *Послание к Евреям*, они думают, что оно написано на греческом. Но нет, его перевели на греческий. Оно пришло от евреев. И так, **чтобы по-настоящему понять сказанное о вере в *Послании к Евреям*** с точки зрения Еврейских Писаний, надо знать, что “вера” на иврите — אמונה, (эм-у-на), означающее “слышать и повиноваться”.

Авраам стал “отцом веры”. Авраам услышал и повиновался. Иаков (Hebrew/потомок Евера) говорит нам: “Хотите знать, есть ли у вас вера? Покажите мне свои дела. Я покажу вам мою веру своими делами.” Хорошо, а как вы собираетесь показать кому-то свою веру делами? Означает ли это служение в благотворительной столовой? Нет. **Мои дела заключаются в соблюдении заповедей.** Это показывает, что я верю в Бога Иехова, потому что соблюдаю Его заповеди. Это то, что Он сказал исполнять, поэтому моя вера выражается в том, что я делаю это. Это мои дела. Вы увидите мою веру. **Вы увидите то во что я верю по тому, что я делаю.**

**Контекст отрывка:** В рамках всего Священного Писания, Канонов и книг Библии контекстом любого стиха является отрывок, в котором он встречается. Каждая книга Библии разделена на тематические отрывки. Каждый из них состоит из группы последовательных стихов, посвященных определенной теме.

Каждое предложение или стих в отрывке должны толковаться в свете тематического контекста отрывка. Например, *Послание к Римлянам 11:26* следует толковать в свете тематического контекста *глав 9-11 Послания к Римлянам*, которые и составляют этот тематический отрывок. Можете ли вы представить себе, что Павел написал послание, а адресат получил только его 11-ю часть (*Римлянам 11*)? Они пытаются понять *Римлянам 11*, которая фактически уже объяснена в *Римлянам 9*.

Взять, например, такой отрывок, как *Римлянам 12*:

*(Римлянам 12:1) “Итак умоляю вас, братия, милосердием Божиим, представьте тела ваши в жертву живую...”*

Что имеется в виду под Божьим милосердием? “Ну, я объяснил вам Божьи милости в

*Римлянам 1-11* (здесь речь идет о главах Римлянам с 1 по 11 - прим. перев.).

Теперь мы пришли к *Римлянам 12*. В свете того, что я объяснил вам в Римлянам 1-11, здесь речь идет о том, каким должен быть ваш ответ. “О чем говорят стихи *Римлянам 12:1-2*?” Прочтите предыдущие главы. Вам это все объяснит.

Поэтому старый афоризм — “текст вне контекста это предлог для оправдания” следует перефразировать в “текст вне контекста всей Библии — это предлог для оправдания”. Контекст любого стиха — это не только отрывок, но и книга, Канон и, наконец, вся Библия.

**В заключение следует сказать, что используемый при написании библейских книг литературный метод сочетания контекстов обуславливает необходимость применения контекстного принципа толкования Священного Писания.**

При толковании любого текста во *всем* Писании использование принципа контекста является обязательным. Без применения этого принципа толковать Писание просто невозможно. Необходимо постоянно рассматривать все четыре категории контекста, уделяя надлежащее внимание каждому из них. Чрезмерный акцент на какую-либо одну категорию приведет к перекоосу в толковании, что, в свою очередь, грозит опасностью пропуска важных граней истины.

Контекстом стиха является **отрывок**. Контекстом отрывка является **Книга**. Контекстом Книги является **Канон**. Контекстом Канона является **Библия**.

Нельзя взять один Канон Нового Завета. Это будет только половина истории. Согласно принципа контекста, стих никогда нельзя извлекать из его окружения и придавать ему чуждый смысл (смысл, не имеющий отношения к смыслу отрывка). Вот некоторые примеры этого: *Матфея 10:9-10* и *Луки 24:49*. Мы рассмотрим их, потому что мне задавали вопросы о них.

*(Матфея 10:9-10) “Не берите с собою ни золота, ни серебра, ни меди в поясы свои, Ни сумы на дорогу, ни двух одежд, ни обуви, ни посоха. Ибо трудящийся достоин пропитания.”*

Смысл этих стихов иногда толковался так, что служитель не должен брать с собой в путешествия никаких припасов. Возможно, вы слышали от кого-то нечто подобное. “Знаете, Иисус сказал, что ничего не надо брать с собой. Нужно полагаться на людей. Бог обеспечит.” Он сказал это своим ученикам в то время. Эти стихи должны толковаться в свете контекста их времени. **Иешуа целенаправленно наставлял двенадцать Апостолов для конкретной миссии.** Если толковать эти Его наставления как общие для всего мессианского служения, то следует предположить, что нам запрещено служить язычникам и самаритянам. Разрешено служение только Дому Израиля, потому что Он также сказал им не ходить ни среди язычников, ни среди самаритян. Просто удивительно, насколько люди выдают желаемое за действительное. Они просто вырывают вещи из контекста.

*(Луки 24:49) “И я пошлю обетование Отца Моего на вас; вы же оставайтесь в городе Иерусалиме, доколе не облечетесь силою свыше.”*

Взяв это пятидесятники сказали: “Нужно дожидаться Святого Духа, так что давайте останемся. Подождем часок. Подождем пару часов. Будем ждать столько, сколько потребуется для принятия Святого Духа, о чем будет свидетельствовать говорение на языках.” Вот как они это толковали.

Иногда этот стих толкуют так, что Церковь должна проводить “собрания ожидания” для принятия крещения Святым Духом. Теперь мы ходим в церковь, чтобы ожидать. Мы хотим, чтобы люди наполнялись Святым Духом. Они ожидают крещения Святым Духом. Но контекст Канона Нового Завета для *Книги Деяния* свидетельствует, что нет необходимости чего-то дожидаться после первоначального излияния Святого Духа в Пятидесятницу.

Если бы этот стих был дан, чтобы показать нам, как следует получать этот дар, тогда контекст также говорил бы нам о необходимости отправляться в Иерусалим и там “ожидать” этого. Тогда почему же вы медлите в своей Апостольской церкви, и в своей Пятидесятнической церкви, и в свой Церкви Бога во Христе? Почему вы ожидаете в своей Церкви Святости? Если вы будете толковать, что этот стих Писания говорит о необходимости ожидать Святого Духа, то нам следует ожидать Его в Иерусалиме. Многие из нас ожидали Святого Духа. И люди продолжают проводить собрания ожидания.

Применяя принцип контекста, мы всегда должны позволять ясному значению текста Писания толковать неясное. Обратный порядок приводит к путанице. Вот почему возникает так много путаницы. Значение всего текста *главы 53 из Книги Исайи* остается неясным для читателя, если не рассматривать его в свете ясного повествования о страданиях Мессии в Евангелиях. В *Деяниях 8:26-35* Филипп должен был объяснить евнуху *Исайю 53*. Без Иешуа значение этого отрывка так бы и осталось неясным.

*(Деяния 8:26-27) “А Филиппу Ангел Господень сказал: встань и иди на полдень, на дорогу, идущую из Иерусалима в Газу, на ту, которая пуста. Он встал и пошел. И вот, муж Ефиоплянин, евнух, вельможа Кандакии, царицы Ефиопской, хранитель всех сокровищ ее, приезжавший в Иерусалим для поклонения...”*

Мы уже говорили об этом слове “евнух” раньше, о том, что люди считают, что это кастрированный человек. И мы убедились, что евнух не обязательно означает кастрата. **Евнухом может быть человек, обладающий властью.** Из контекста мы видим, что этот евнух как раз был представителем власти, а не кастрированным человеком. Откуда нам это известно? Мы знаем это потому, что он направляется из Иерусалима, где был на поклонении. Он посещал Иерусалим. Он поклонялся. Теперь он возвращается из Иерусалима и читает пророка *Исайю*. А это говорит о том, что у него есть деньги и власть. Под его властью находятся все сокровища Эфиопии. Он едет на колеснице со свитками пророка. Он обладает властью. Он имеет личный свиток *Книги Исайи*. **Согласно Торе, евнуху не разрешается ходить в храм.** В храм не допускается ни один кастрированный человек. Тогда зачем вообще кастрату человеку отправляться в Иерусалим для поклонения?

Вы должны знать свою Библию. Тот, кто не знает Библии и Торы, даже не поймет, что кастрат вообще не отправился бы в Иерусалим. Та самая Тора, которую он соблюдает, запрещает ему

это делать — если только этот термин не имеет другого значения.

И взгляните вот на это:

*(Деяния 8:27) “...приезжавший в Иерусалим для поклонения.”*

Это не значит, что он приехал в Иерусалим, чтобы поклоняться Богу какой-то музыкой, потому что у них не было музыки для прославления. Согласно Торе, поклонение требовало жертвоприношения. Прочтите ее. Никогда народ Израиля не собирался в скинии, чтобы послушать там проповедь Моисея. Ни разу за все сорок лет они не отправлялись в Иерусалим, чтобы послушать там проповедь Первосвященника. Они ходили в храм не на проповедь, не на прославление. Они приносили свои жертвы. Они приносили свои пожертвования, *это и было поклонением.*

Вот почему в Торе говорится, чтобы не приходили в Иерусалим с пустыми руками. Невозможно поклоняться без жертвоприношения. Невозможно поклоняться без жертвы. По Торе это невозможно. Поклонение требует жертвы — будь то искупительная жертва, мирная жертва, жертва благодарности, жертва первых плодов, десятина или добровольное пожертвование.

Этот человек пришел в Иерусалим для поклонения.

*(Деяния 8:28-30) “[Он] возвращался и, сидя на колеснице своей, читал пророка Исаию. Дух сказал Филиппу: подойди и пристань к сей колеснице. Филипп подошел и, услышав, что он читает пророка Исаию, сказал: разумеешь ли, что читаешь?”*

Нужно понять вот что. Этот парень не просто ехал по дороге на колеснице. Кто-то управлял этой колесницей, потому что сам он читал. Он не мог читать, одновременно управляя колесницей. Я уверен, что у него была свита. Колесница так просто не достается. Чтобы иметь ее, нужно было пройти определенный путь. Нужно было кого-то опередить. Это все равно, что войти в число приближенных лиц президента.

*(Деяния 8:31-34) “Он сказал: как могу разуместь, если кто не наставит меня? И попросил Филиппа взойти и сесть с ним. А место из Писания, которое он читал, было сие: “как овца веден был Он на заклание, и, как агнец перед стригущим его безгласен, так Он не отверзает уст Своих; В уничижении Его суд Его совершился, но род Его кто разъяснит? ибо вземется от земли жизнь Его”. Евнух же сказал Филиппу: прошу тебя сказать: о ком пророк говорит это? о себе ли, или о ком другом”*

Был ли пророк веден на заклание как безгласный агнец? О ком это говорится? Если бы пророк говорил о себе, то это не имело бы смысла. Говорил ли он о ком-то другом? На этот вопрос невозможно было ответить до прихода Иешуа. Но теперь пророки и священники, вероятно, имели основания для толкования о том, что речь идет о Машиахе (Мессии).

*(Деяния 8:35) “Филипп отверз уста свои и, начав от сего писания, благовествовал ему об Иешуа”*

Принцип контекста может быть использован для решения возникающих проблем и видимых расхождений в Писании. **Бытие 35:2** ставит вопрос о том, поклонялись ли Иаков и дом его идолам. И читая **Бытие 35:1** и **2**, мы видим:

*(Бытие 35:1-2) “Бог сказал Иакову: встань, пойдя в Вефиль, и живи там; и устрой там жертвенник Богу, явившемуся тебе, когда ты бежал от лица Исава, брата твоего. И сказал Иаков дому своему и всем, бывшим с ним: бросьте богов чужих, находящихся у вас, и очиститесь, и перемените одежды ваши;”*

Вот что нам известно. У тех, кто путешествовал с ним, были боги, но поклонялись ли они им? Кто-то, основываясь на этом Писании, скажет что да, они поклонялись идолам. А сам Иаков поклонялся идолам? Ответ находится в контексте **Бытие 31:25-35**. Обратите внимание, что рассматриваемый стих находится в **Бытие 35**. Если бы я прочел **Бытие 35**, то сказал бы: “Ну, судя по этому, они путешествовали с идолами.” Но если посмотрим **Бытие 31** (четырьмя главами ранее), то увидим вот что:

*(Бытие 31:20-21) “Иаков же похитил сердце у Лавана Арамеянина, потому что не известил его, что удаляется. И ушел со всем, что у него было; и, встав, перешел реку, и направился к горе Галаад.”*

Лаван был сирийцем. Кто такой Лаван? Он был братом матери Иакова. Кто был отцом Иакова? Его отцом был Исаак. Исаак женился на ком? На Ревекке. Откуда взялась Ревекка? Она приехала из Сирии. Как Исаак получил Ревекку? Авраам отправил своего слугу в свой родной город. Откуда пришел Авраам? Из Сирии. Иногда, чтобы понять, где ты находишься, нужно вернуться назад. Но люди столкнулись с этим вопросом, потому что перескакивали с места на место и что-то пропускали, читая, вероятно, “по главе в день”. И вот спустя четыре дня они читают главу 35 и задают вопросы. Если бы они внимательно прочли все с 31-й по 35-ю главу, у них уже были бы ответы на эти вопросы, но они уже все подзабыли. Поэтому сейчас они задают вопрос. “Похоже, он поклоняется идолам.”

Давайте рассмотрим контекст того, что происходит. Иаков проработал у своего тестя четырнадцать лет. У него две жены и две наложницы (служанки его жен). Наконец Иаков решает: “этот человек обманывает меня только до тех пор, пока я сам хочу обманываться.” Лаван куда-то уходит. Он берет с собой несколько слуг. В его отсутствие Иаков собирает свою сумку, свой домашний скarb, берет своих жен и их имущество, забирает свой скот и убегает. Иаков “похищает сердце у Лавана.”

Это Библия короля Иакова о том, что “Иаков ушел, когда Лаван об этом не знал”. Он просто улизнул. Иаков выбрал подходящее время и бежал со всем своим имуществом. Это не было спонтанным решением. Он очень торопился. Он спешил и не ставил никаких шатров. Он хотел уйти как можно дальше. До того, как Лаван это обнаружит:

*(Бытие 31:22) “На третий день сказали Лавану, что Иаков ушел.”*

У Иакова была фора в три дня.

*(Бытие 31:23-24) “Тогда он взял с собою родственников своих, и гнался за ним семь дней, и догнал его на горе Галаад. И пришел Бог к Лавану Арамеянину ночью во сне, и сказал ему: берегись, не говори Иакову ни доброго, ни худого.”*

Лаван говорит: ушла моя “курица, несущая золотые яйца”, мой слуга, мой зять, мой “денежный мешок”. Я должен его вернуть. И он пускается в погоню. Представляете? Зрелище как в каком-то вестерне. Эти парни идут по горячим следам. Они догнали Иакова. Бог пришел к Лавану и сказал: “Я знаю, что ты собираешься сделать. Не делай этого.”

*(Бытие 31:25-28) “И догнал Лаван Иакова; Иаков же поставил шатер свой на горе, и Лаван со сродниками своими поставил на горе Галаад. И сказал Лаван Иакову: что ты сделал? Для чего ты обманул меня и увел дочерей моих, как плененных оружием? Зачем ты убежал тайно, и укрылся от меня, и не сказал мне? Я отпустил бы тебя с веселием и с песнями, с тимпаном и с гусями. Ты не позволил мне даже поцеловать внуков моих и дочерей моих; безрассудно ты сделал.”*

Четырнадцать лет он держал Иакова в должниках. И вдруг теперь он хочет отпустить его, устроив прощальную вечеринку? Да бросьте. По плодам их узнаете их. “Если я не выберусь отсюда сейчас, то, вероятно, не выберусь уже никогда, потому что ты постоянно меняешь правила.” Кто были эти сыновья и дочери? Они были его внуками, но он называет их сыновьями и дочерьми. Непохоже, чтобы он внял тому, что сказал ему Иехова.

*(Бытие 31:29) “Есть в руке моей сила сделать вам зло; но Бог отца вашего вчера говорил ко мне и сказал: “берегись, не говори Иакову ни хорошего, ни худого”.*

Лаван не говорит что Иехова это Бог его отца. И скоро мы узнаем, почему.

*(Бытие 31:30) “Но пусть бы ты ушел, потому что ты нетерпеливо захотел быть в доме отца твоего: зачем ты украл богов моих?”*

Иаков отвечал Лавану и сказал:

*(Бытие 31:31) “...я боялся, ибо я думал, не отнял бы ты у меня дочерей своих.”*

Запомните это. Вот откуда пришел Авраам. Вот откуда пришла Сарра. Вот откуда пришла Ревекка, мать Иакова. Иехова повелел Аврааму покинуть то место, но Авраам посылает обратно слугу, чтобы взять жену для Исаака. Я хочу вам кое-что показать. Обратите на это самое пристальное внимание.

*(Бытие 31:32) “У кого найдешь богов твоих, тот не будет жив. При родственниках наших узнавай, что у меня, и возьми себе. Иаков не знал, что Рахиль украла их.”*

Он не знал о том, что произошло.

*(Бытие 31:33) “И ходил Лаван в шатер Иакова, и в шатер Лии, и в шатер двух рабынь, но не нашел. И, вышедши из шатра Лии, вошел в шатер Рахили.”*

В поисках этих идолов он переворачивал все вверх дном.

*(Бытие 31:34-35) “Рахиль же взяла идолов, и положила их под верблюжье седло, и села на них. И обыскал Лаван весь шатер; но не нашел. Она же сказала отцу своему: да не прогневается господин мой, что я не могу встать пред тобою; ибо у меня обыкновенное женское. И он искал, но не нашел идолов.”*

Какое это имеет значение? Она было “нидда”. У нее была менструация, и все, на чем она сидела, было нечисто и неприкасаемо. Лаван (сириец) понимал это. О чем это нам говорит? Смотрите, он искал и не нашел идолов. Он перевернул все вверх дном, но он не прикоснулся ни к ней, ни к тому, на чем она сидела, потому что они соблюдали “закон нидды” в *Книге Бытие*, и это нам о чем-то говорит. (В соответствии с данным в Торе определением, женщина приобретает статус нидда со времени начала ее месячных и вплоть до конца определенного периода. Нидда есть нечистота женщины в период менструации и в послеродовой период. Согласно Библии, женщина считается ниддой с начала менструации и до принесения очистительных жертвоприношений спустя определенное время (Лев. 12:2-8; 15:19-29) - прим. перев.)

Это говорит нам вот о чем. Теперь мы понимаем, почему Авраам послал своего слугу найти жену своему сыну туда, откуда он сам пришел. И затем Исаак поступил точно так же. Они отправили Иакова назад, и там Иаков нашел себе жену. Вот что, как мы знаем, происходило в той земле, из которой вышел Авраам. Они немного знали Тору. Они просто не знали, от Кого она пришла, пока Иехова не открылся Аврааму и не сказал: *“Я есмь суций. . А теперь пойдя из дома отца твоего и из земли твоей. В землю, которую Я укажу тебе.”*

В этом все дело. Именно так происходит и сегодня. Есть те, кто смешивает Закон Божий с идолами. Они смешивают Тору с традициями. Так происходит. Это происходило и будет происходить. Вот почему Он говорит своим детям: “отделитесь от этого. Вы должны выйти из их среды. Вы должны быть народом святым и отделенным. Но нельзя быть отделенным в среде идолопоклонства и служить одновременно Мне и другим богам.”

Но в *Бытие 31* мы видим Закон нидды. Его действие проявляется в *Книге Бытие*, хотя сам Закон не открывается вплоть до *Левит 15*. Это единственное, что спасло Рахиль. Закон нидды спас ее, потому что иначе было бы обнаружено, что это она украдала идолов из дома своего отца.

Поймите это. Если бы он нашел своих идолов, он имел бы полное право требовать какого-то возмещения. Почему? Потому что, когда приходит дьявол, вы должны убедиться, что в вас нет ничего, принадлежащего ему. Он пришел в поисках того, что принадлежало ему, что было частью поклонения идолам. Если вы в той или иной форме поклоняетесь идолам, то, когда приходит враг, вы уже не можете сказать ему: “отойди от меня, дьявол.” Потому что он говорит: “С какой стати?”

У тебя есть кое-что, принадлежащее мне.”

Поразмышляйте над этим. Он обыскал шатры Иакова. Он перевернул вверх дном все шатры. Что, если бы он нашел то, что искал? Обратите внимание на то, что сказал Иехова: “Не говори ни хорошего ни худого.” Но смотрите, что говорит Иаков в стихе 32:

*“ У кого найдешь богов твоих, тот не будет жив. При родственниках наших узнавай, что у меня, и возьми себе. **Иаков не знал, что Рахиль украла их.** ”*

Этим Иаков фактически произносит смертный приговор своей жене. Той, ради которой он изначально трудился. Он трудился не ради Лии. Он трудился в том числе и за Лию, но не она была его целью. Он хотел получить Рахиль. И вот теперь он произносит смертный приговор той самой, которую он так хотел, той, ради получения которой он трудился целых четырнадцать лет. И ей спасает жизнь именно Закон нидды.

Если вы ничего не знаете о Законе нидды, то не поймете, почему Лаван не заставил ее встать. И даже если бы она встала, он все равно не смог бы дотронуться до нее. Но поскольку она была нидда, и он знал это, он даже не пытался ничего сделать. Она использовала Тору. Она использовала Закон нидды, чтобы скрыть то, что законно принадлежало ее отцу. В конечном счете это спасло ей жизнь, даже несмотря на то, что ее собственный муж вынес ей смертный приговор.

Я не знаю, насколько убедительно я это вам поясню. Вот почему так важно понимать контекст. Если читать *Книгу Бытие*, не дойдя еще до *Левит 15*, то в этом месте возникает вопрос: “А что все это значит?” Здесь показано, как это действует практически. Это пример того, как практически действует Закон нидда, и не в *Книге Исход*, но в *Книге Бытие*.

Сегодня есть те, кто говорит, что Закон был дан еврейскому народу. Ну, Авраам соблюдал Закон. Давайте продолжим.

Лаван не нашел идолов. А мы не только убеждаемся, что Иаков не поклонялся идолам (они принадлежали Лавану), но также видим, что Закон нидды соблюдался уже в *Книге Бытие*. Иаков не знал, что идолов взяла Рахиль. Она не поклонялась им. Основываясь на том, что сказал ему Иехова в *Бытие 35:1-2*, он не знал, что они у Рахили. Чего еще он не знал?

В главе 35 Иаков говорит: “Я не знаю, что у вас с собой, но у кого-то из нас есть идолы.” Он говорит: “Пора вычистить дом. Уберите все это барахло. Избавьтесь от своих идолов, потому что мы идем туда, где будем поклоняться Единому Истинному Иехова.”

Затем возьмем *Бытие 37:25, 28, 36 и 39:1*, где есть кажущаяся путаница в различении измаильтян и мадианитян. (Мы рассматривали это на одном из самых первых занятий). Мы видим, что когда Иосифа продали в рабство, возникла путаница. Он был продан измаильтянам или мадианитянам? В чем разница?

Читая *Бытие 16:11-12* и *25:1-2*, мы видим, что Измаил и Мадиян были сводными братьями по отцу и поселились в одной стране. Кто был отцом Измаила? Авраам. Кто был отцом Мадияна? Авраам. Большинство людей не знают, что Авраам женился во второй раз. Итак, Измаил и Мадиян были братьями. У них был один отец, но разные матери.

*(Бытие 16:11-12) “И еще сказал ей(Агари) Ангел Господень: вот, ты беременна, и родишь сына, и наречешь ему имя: Измаил; ибо услышал Господь страдание твое. Он будет между людьми, как дикий осел; руки его на всех, и руки всех на него; жить будет он пред лицом всех братьев своих.”*

Кто назвал Агари имя Измаил? Ангел Господень. “Я знаю, ты еще не подозреваешь, что беременна, и не можешь сделать УЗИ, потому что это еще не изобретено, но у тебя будет сын. И когда ты произведешь этого сына на свет, то Я хочу, чтобы ты дала ему это имя.”

Вряд ли найдется много людей во всем Писании, которым Иехова говорит: **“Я хочу, чтобы ты назвала этого мальчика таким-то именем.** Ты должна назвать его Измаил, потому что Иехова обратил внимание на твоё страдание.”

*(Бытие 25:1-2) “И взял Авраам еще жену, именем Хеттуру. Она родила ему Зимрана, Иокшана, Медана, Мадияна, Ишбака и Шуаха.”*

Из-за того, что люди остановились на Сарре и никогда не читали *Бытие 25*, они не знают, что хоть Авраам и был стариком, когда у него появился Исаак, тот не был единственным сыном. И Измаил был не единственным сыном. У него был Измаил, потом Исаак, а потом еще несколько детей.

Читайте всю Книгу, ребята. Только еженедельное чтение отрывков Торы не приведет вас к этому, потому что раввины не хотят, чтобы вы прочли определенные вещи. Они не хотят, чтобы вы помнили о Мадияне и о том, что Авраам снова женился. Авраам — это патриарх. Они хотят, чтобы вы помнили Авраама, Исаака и Иакова. Они слишком заняты демонизацией Измаила. Он мусульманин. (А Кто дал Измаилу его имя?)

Религия вас запутает. Она исказит ваш взгляд на Писание. Вы будете поглощены этим духом гнева, обмана, глупости, тупости и невежества. А затем начнете извергать это невежество по всему Интернету.

*(Бытие 25:3-6) “Иокшан родил Шеву и Денана. Сыны Дедана были: Ашурим, Летушим и Леюмим. Сыны Мадияна: Ефа, Ефер, Ханох, Авида и Елдага. Все сии сыны Хеттуры. И отдал Авраам все, что было у него, Исааку. А сынам наложниц, которые были у Авраама, дал Авраам подарки,...*

Вопрос в том, были ли они частью Авраамова Завета? Они являются частью Завета. Авраам обрезал этих мальчиков. Измаил был обрезан. Он был частью Завета обрезания. Все сыновья Авраама были обрезаны. Они были обрезаны рукотворным обрезанием.

Дело в том, что когда начинаешь изучать контекст Библии, то сталкиваешься с самыми разными доктринами. Мы не придерживаемся контекста всей Библии. В Библии есть вещи, которые мы упускаем. Авраам женился на Хеттуре. Измаил получает обетование от Иехова. Иехова дал Измаилу его имя. У Авраама были другие сыновья. Одним из них был Мадан. Были измаильяне и были мадианитяне.

То, что Измаил был отослан от Сарры, Авраама и Исаака, вовсе не означает, что все они — Измаил, Медан и Мадан — не жили в одном регионе. Легко было перепутать измаильян и мадианитян, потому что они одинаково выглядели, одевались и вели себя. Все они были детьми Авраама. Все дети Авраама одевались, как Авраам. Исаак одевался, как Авраам. Измаил одевался как, Авраам. Все сыновья Хеттуры одевались, как Авраам. Почему? Потому что он был их отцом.

Когда вы читаете Библию и слышите эту песню: “У Авраама было много сыновей. Я один из них, как и ты, так что давайте просто прославлять Господа”. Нет. У Авраама было много сыновей — восемь, если быть точным. Но традиция хочет, чтобы мы помнили только об одном из них. И тот, которого мы лучше всех знаем — это Исаак. Каждый знает, что до рождения Исаака у Авраама был сын, поэтому Измаил занимает особое место. “Но он мусульманин.” Они могут помнить Измаила, но мы знаем Исаака, потому что он — сын обетования.

Кто получил это обетование?

*“Авраам, Я благословлю благословляющих тебя. Проклинающих тебя Я прокляну.”*

**Иехова никогда не давал этого обетования Израилю. Он дал его Аврааму.**

Я знаю, что есть те, кто взял обетование Авраама и применил его к Израилю. **Иехова не дал этого обетования Израилю.** Он дал его Аврааму и его семени. Не уходите в сторону. Я собираюсь постепенно, совсем избавить вас от этой ненависти. Удивительно, как много ненависти в теле Мессии, и все из-за ошибочной теологии. Люди вырывают вещи из контекста. Этим они приправляют какую-то теологию, какое-то учение и что-нибудь деноминационное, смешивают с небольшой толикой иудаизма и другими вещами. Очень скоро появляются люди, ненавидящие мир, но любящие Израиль.

Бог так возлюбил мир. Он не отдавал Иешуа за Израиль. *Он отдал Иешуа потому, что возлюбил мир.*

**Читайте вашу Библию**

## Краткое содержание занятия 39.

### Основные положения.

- 1) Принцип контекста предполагает, что любой стих толкуется на основе рассмотрения его контекста.
- 2) Те, кто говорит: “Мы — духовный Израиль” используют термин из теологии замещения. Они говорят, что физический, природный Израиль больше не является возлюбленным народом Бога. Он, якобы, был “заменен” “Церковью” (то есть деноминацией).
- 3) Люди выдирают “избранные” Писания из контекста, пытаясь отстаивать свои религиозные доктрины. Многие научены читать только определенные Писания. Именно на этих отдельных частях строилась деноминационная доктрина. При толковании Писания необходимо рассматривать все четыре категории контекста, уделяя надлежащее внимание каждой из них.
- 4) Контекст объединен единой связующей мыслью, проходящей через все Писание, Канон или книгу Библии, либо через конкретный отрывок текста.
- 5) Нельзя контекстуально разяснить значение стиха, не прочитав его в контексте, в котором он написан.
- 6) Все стихи, отрывки и главы следует толковать в свете целой книги.
- 7) Авторы Писания использовали два метода написания: а) свежее откровение и б) сочетание нескольких предыдущих откровений. Именно эти методы подразумеваются в *1 Коринфянам 2:13*.
- 8) Фраза “соображая духовное с духовным” подразумевает использование Писания для толкования Писания (толкование духовных истин духовным языком).
- 9) Задаваемые при чтении Писания вопросы не обязательно являются вопросами к автору, скорее это вопросы автора к читателю.
- 10) Герменевтический круг — это парадокс, заключающийся в последовательном обращении от части к целому и от целого к части. Толкователь должен толковать целое на основе знания его частей, и каждую часть — в свете целого. Иными словами, для того, чтобы начать правильно толковать Библию, нужно ее прочесть полностью.
- 11) Авраам был “Отцом веры”. Он слушал и повиновался.
- 12) Наши дела заключаются в соблюдении заповедей. Вы увидите мою веру в моих делах.
- 13) Используемый при написании литературный метод сочетания контекстов определяет необходимость применения контекстного принципа толкования Священного Писания.
- 14) Контекстом стиха является отрывок, отрывка — книга, книги — Канон, а контекстом Канона — вся Библия.

- 15) Иешуа целенаправленно наставлял двенадцать апостолов для конкретной миссии.
- 16) Применяя принцип контекста, мы всегда должны позволять ясному значению текста Писания толковать неясное. Обратный порядок приводит к путанице.
- 17) Евнух может быть человеком, обладающим властью. Не всегда это кастрированный человек.
- 18) Принцип контекста можно использовать для разъяснения проблем и кажущихся несоответствий, встречающихся в Писании.
- 19) Рахиль использовала Закон нидды, чтобы спрятать от Лавана его идолов.
- 20) Ангел Господень дал Агари имя “Измаил” для ее сына от Авраама.
- 21) У Авраама были не только Исаак и Измаил. Позднее он женился на Хеттуре, и у него появились новые дети.
- 22) Иехова никогда не давал обетования Израилю. Он дал его Аврааму.

## Краткое содержание занятия 39 (продолжение)

### Контекст Писания.

Контекст Писания делится на четыре категории. Вы должны понять каждую из них.

**#Все Писание** — Контекстом каждого отдельного стиха является все Писание. Ни один стих нельзя использовать отдельно, вне его связи со всем содержанием Писания.

– “Писание толкует Писание” означает, что лучшим толкователем Писания является само Писание.

**\*Завет** — В самом Писании контекстом любого стиха является Канон, в котором он находится. Каждый из Канонов имеет особый характер и акцент.

**&Книга** — В Писании и в Канонах контекстом любого стиха является Книга, в которой он содержится. Каждая книга в Библии имеет свое предназначение, послание и стиль.

**+ Отрывок** — В Писании, в Заветах и книгах Библии контекстом любого стиха является отрывок, в котором он содержится.

## Упражнения для повторения.

1. На нескольких последних занятиях мы много раз говорили о четырех категориях контекста, которые важно учитывать. Можете ли вы назвать их по памяти?

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_

2. Очень легко “списать со счетов” тот или другой Канон, если вы не убеждены, в том, что “Новый Канон в Ветхом заключен. Ветхий Канон в Новом объяснен”. Что это значит?

---

---

---

---

3. Ваш друг, супруг или супруга, член вашей семьи спрашивает вас о каком-то стихе в Библии. Что вы ответите тому, кто просит вас разъяснить значение библейского стиха?

---

---

---

---

4. Если вы не сели и не прочли всю Библию (и я не говорю о чтении ее в течение года), подумайте о том, чтобы взяться за это. Прежде чем сесть у ног Гамалиила, Павел выучил всю Тору. Вот почему он так умело вставлял эти цитаты из прошлого в свои послания.

**Оцените следующие утверждения,  
отметив соответствующий номер.**

(1 = Я не согласен 10 = Я полностью согласен)

Цели:

1. Я умею объяснять, что такое герменевтический круг и его значение.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

2. Я умею объяснять взаимосвязь Заветов и то, каким образом каждый из них является средством для понимания другого.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.

3. Я умею объяснять важность ознакомления со всей Библией для согласования с контекстом ее отдельных частей.

1.  2.  3.  4.  5.  6.  7.  8.  9.  10.





**ПОЖАЛУЙСТА ПРОДОЛЖАЙТЕ ВАШЕ ОБУЧЕНИЕ**

**ДАЛЕЕ СЛЕДУЕТ:**

**ВТОРОЙ СЕМЕСТР**

***ЧЕТВЕРТАЯ ЧЕТВЕРТЬ***

**КЛАССЫ 40 - 52**



